

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

災難傳播與災難管理之研究--總計畫暨子計畫:解構災難傳播產製機制之研究(II)
研究成果報告(完整版)

計畫類別：整合型
計畫編號：NSC 98-2625-M-009-006-
執行期間：98年08月01日至99年07月31日
執行單位：國立交通大學傳播與科技學系

計畫主持人：林照真

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 99 年 10 月 11 日

研究成果報告完整版

目錄：

一、報告內容.....	2
(一) 前言與研究目的.....	2
(二) 文獻探討.....	6
(三) 研究方法.....	8
(四) 結果與討論.....	10
二、參考文獻.....	19
三、計畫成果自評.....	25

報告內容：

一、 前言與研究目的：

本計畫 2010 年的研究是以莫拉克颱風為主。2009 年 8 月登陸的莫拉克颱風侵襲南台灣，造成 2009 年台灣最大的一場災難。莫拉克颱風帶來強大雨量，台灣年平均雨量為 2500mm，莫拉克颱風從 8 月 5 日至 10 日幾天內帶來的雨量卻高達 3059.5mm（中央氣象局網站，2010）。同時，莫拉克颱風侵襲台灣面積極為廣大，南投以南幾乎都有災情傳出，受災範圍遠遠超過十年前的九二一大地震。莫拉克颱風還造成農業災害損失嚴重，農林漁牧產物及民間設施損失計 194.1 億元，其中農產物損失 108.9 億元。產物損失以農作物損失 49.9 億元最為嚴重，其次為漁業損失 41.7 億元，畜禽損失 14.9 億元，林業損失 2.4 億元（行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會，2010: 116）。截至 2010 年 2 月 4 日止，全國計死亡 677 人、大體未確認身分 25 件、失蹤 22 人、重傷 4 人，合計 728 人（行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會網站，2010）。其中高雄縣確定死亡人數高達 560 人（高雄縣莫拉克風災災情資訊網，2010），屏東縣也有 38 人（屏東縣災後重建委員會，2010）。同時，莫拉克颱風也在各地造成不同的災難，如在屏東縣是以水災為主要災難；在高雄縣卻爆發嚴重土石流。加上發生災難地點均在偏遠鄉鎮或是山區，幅員廣大，聚落人口分散，地形與天候均極為惡劣，搶救難度遠高於 1999 年 9 月 21 日發生的車籠埔大地震。

當莫拉克颱風發生傳出嚴重災情後，包括南投及其以南的嘉義、台南、高雄、屏東一帶，都成了莫拉克風災的受災區，受災範圍之大為台灣史上罕見。在莫拉克颱風來襲後，全台記者立刻全體總動員，設法快速趕往災區進行報導。然而，即使數十年來台灣已有多次重大災難出現，負責報導災難的媒體並未因為台灣眾多的災難，進而體會災難傳播的特殊性與專業性，更未凝聚成為有系統的災難傳播。台灣傳播學界亦未關注災難傳播等課題，對於災難傳播與災難管理的相關性更是未著重探討。在九二一地震發生後，雖有若干傳播學者開始進行初探（陳世敏，2000；臧國仁，鍾蔚文，2000；蘇衡，2000；林元輝，2000；孫曼蘋，2000），相關研究並不明顯。而在目前，也只有極少數學者關注媒體在災難傳播中的角色（Lin, 2009；蔡鶯鶯，2010；林照真，2008；柯舜智，2008），但至今尚未能針對災難傳播與災難管理進行系統性的探討。反觀西方，無論是在 911 事件、或是卡崔納颶風後，有關的災難傳播與災難管理的研究不斷出爐（Zeilzer & Allan, 2003; Kitch & Hume, 2008; Haddow & Haddow, 2009），這些研究對於媒體報導災

難所衍生的問題，以及媒體與災難管理的關聯性，都已有一定的研究成果。

Haddow 與 Haddow 在《媒體世界變遷下的災難傳播》(Disaster Communication in a Changing Media World) 書中，嘗試提出災難管理人員如何與媒體互動的作業模式。而災難發生時，也有許多學者提供媒體運作的研究，以供災難管理人員參考 (Sood, Stockdale, & Rogers, 1987; Singer & Endreny, 1993)。

台灣在莫拉克颱風發生後，立刻引起廣大民眾的共鳴，來自全台的捐贈物資不斷湧入災區，很快就有民眾在網路發起救援行動，網路媒體在災難中發揮了相當的角色。例如點閱率極高的 P T T 網站，就自發性地發起救災行動，並且扮演資訊流通的角色；在許多國外研究中，已開始研究網路在災難報導中所扮演的角色 (Haddow & Haddow, 2009)。然而，也有不少研究顯示，雖然網路新媒體已經扮演舉足輕重的角色，但是網路閱聽眾區隔明顯，傳統媒體電視的地位從未被取代 (EU Monitoring and Advocacy Program, 2008: 23)，電視在災難發生時，依然是最多民眾使用的媒體 (Hoskins & O'Loughlin, 2007)。由於電視媒體包含聲光效果，又可以大量與快速地使用過去的檔案，並有大量的記者可以到達現場，在民主國家中享有採訪自由的權利，幾乎成為人們最依賴也最信賴的資訊來源。儘管其他媒體紛紛崛起，但目前電視還是主流 (Fry, 2003)。因而，電視媒體在災難發生時，毫無疑問仍是民眾獲得資訊最主要的來源。

台灣一方面缺乏對這方面議題的重視，卻又是電視媒體高度密集的地區，特別是二十四小時電視新聞頻道競爭激烈，災難鏡頭與畫面經常是在多頻道密集出現，觀眾常可見救災人員一面救災、媒體一面報導的競賽場面。其中最令人印象深刻的是 2000 年發生的八掌溪事件，全台灣觀眾透過電視立即實況轉播，眼睜睜看著四人遭洪水滅頂，此一事件引起國內政治動盪，才使得災難管理機構開始重視救災等相關議題；有關災難傳播與災難管理間的相互關係，也開始躍上檯面。由此可知，這類研究在災難頻傳的台灣，實應是極為重要的課題。特別是災難一旦發生，對於國家社會的影響極大，尤其當災難以激烈形式發生時，很快便會發展為國家危機 (Whitbread, 1999: 46)。因此，民眾接觸最多的電視媒體如何報導災難更是關鍵。美國消防救災單位、FEMA 在災難發生時，都會派專人全面監看電視¹。台灣的災難管理系統已在中央與地方成立「救災中心」，在災難發生時，不論是中央救災中心或是地方救災單位，都已騰出相當人力監看電視，同時間卻無監聽廣播、監看報紙、網路等現象。這是因為站在第一線的救災單位也已深刻體會到，在災難發生時民眾使用最多的其實是電視媒體，電視的災難新聞報導發揮的影響力也最大。

但是電視在災難發生時為何要大幅報導？電視報導的內容究竟側重哪些重點與面相？這些以獲利為主的民營媒體在災難發生時，被報導的災難倖存者對電視這個強大的媒體有何看法？媒體競相報導災難的行為是否有助於台灣民眾獲得

¹ 此一資料根據消防署副署長陳文龍訪問時提供，訪問時間為 2010 年 1 月 8 日。

有的災難資訊、並達到避災的效果？這些未獲解答的問題意識在在觸發本次研究的動機。本研究因而期待以莫拉克風災事件為案例，系統性釐清電視災難報導的相關問題，並藉此探討災難傳播與災難管理的關係。本論文首先針對莫拉克風災的電視新聞報導進行內容分析的系統性分類；再進行電視文本與論述分析；接著本研究帶著電視報導光碟到不同災區，以救災人員與災民為對象，先播放該災區的電視報導影帶後，再進行焦點團體與深度訪談，目的正是嘗試針對台灣本土的災難傳播議題，提出系統性的批判與建議。

本研究第二篇論文是以災民為主，本研究在第一篇論文中已反映一般災民心聲。第二篇論文則是以原住民為主。2009年8月8日登陸的莫拉克颱風侵襲台灣南部，造成台灣的一場大災難。莫拉克颱風帶來強大雨量，台灣年平均雨量為2500mm，但莫拉克颱風從8月5日至10日幾天內帶來的雨量就已經高達3059.5mm，使得原本乾旱的南台灣突然釀成水災。台灣中央氣象局二十六個氣象站總累計莫拉克帶來的雨量共達一萬三千餘mm，創下台灣有颱風記錄以來，單一颱風累計雨量最高的一次，而且雨量大多集中在西南部（汪中和，2009）。地質學者汪中和說，莫拉克颱風等於警告台灣，台灣已經走到暖化的道路上，未來可能面臨超乎想像的衝擊。

全球暖化是當今全球最為關注的熱門議題，而在關切全球暖化議題時，似乎尚未把種族因素考慮在內。就以台灣莫拉克風災造成的悲劇來看，共造成677人死亡、22人失蹤，罹難人數與全球各大災難死亡的悲劇相比，罹難人數似乎不算太多。但特別的是，莫拉克的受災區大部分是中南部山區的原住民部落，莫拉克風災的罹難者高達五、六百人是台灣原住民，約占罹難者的八成，死亡的主因都是受到土石流活埋。莫拉克災難在台灣引起媒體大幅報導，但是罹難者特殊的族群身分卻受到媒體嚴重忽略，原住民與災難的關係因而成為本研究的關注焦點。

台灣原住民世代都居住在山林間，幾千來下來原住民延續了祖先遺留下來的獵人文化，雖然已有不少年輕原住民下山找工作，山上仍是原住民的原鄉。而在全球暖化造成強降雨的現象下，居住在山上的原住民特別容易受到土石流災難的衝擊。土石流原是大自然原生的物理現象，在台灣高山峻嶺中，發生土石流本來就是台灣島嶼的特質，如果沒有住人就不會釀成災害。而且因為土石流會在瞬間迸發，並會夾帶大量土石，數十秒內可以移動數公里（林照真，2002），因而在短短時間內就會造成活埋事件，民眾根本不來及逃生。早先原住民相信部落長者可以預先提示災難的降臨，但莫拉克數百名原住民同遭活埋的不幸事件，已經超出過去原住民的經驗論。事實上，台灣山間已經多次發生土石流的活埋事件，已有多次死難者都是原住民。像是1990年發生的花蓮銅門村事件，共有三十六名原住民遭活埋。2002年遭土石流活埋的花蓮見晴村和南投筆石村，也都是原住民部落。而在2009年的莫拉克風災中，小林村全村共有四百多人遭活埋，村民多

數是平埔族身分的原住民。原住民已經成為災難的主要受難者，看來原住民與災難已經產生相依難分的密切關係了。

為何原住民總是擺脫不了災難，這牽涉到世人對災難的態度，一些學者認為，類似土石流等災難，本來就是自然現象，因此人們之所以受難，都是大自然現象自然的衝擊。特別是目前全世界都受到全球暖化的侵襲，使得強降雨現象變得愈來愈明顯。中央研究院環境變遷研究中心主任劉紹臣就指出，全球暖化、氣候上升不再是遙遠的事，劇烈的天氣會隨著氣候變遷而改變。從台灣的降雨情形可以看到劇烈天氣改變的趨勢，可發現近二、三十年來，因為全球暖化對台灣降雨的影響台灣的降雨強度增加了 30% 至 40%；只要溫度上升一度，強降雨就增加 1.4 倍。同時，強降雨的平均數在增加中，弱降雨則在減少（劉紹臣，2009）。既然原住民因為居住的地理位置正好是土石流迸發的山區，成為災難受害者的可能性就會比居住在平地的主要族群漢人高，因而其族群生存命運已與世紀暖化課題發生關聯。

但另外也有學者反對原住民受災僅是由自然因素引起的看法，其中一個觀點則是從脆弱性（vulnerability）的角度去理解災難與受難者的關，這類觀點認為必須在國家甚至國際的標準上，去釐清政治與經濟等因素運作的過程。換言之，是社會、經濟、政治等因素造成某些特定人士在災難中特別脆弱，使得這些災難成為某些特定人士常會遇見的固定災難（permanent disaster）或是可預期的災難（prefigure disaster）（Wisner, Blaikie, Cannon, & Davis, 1994: 7-9）。同時，族群的區分經常會伴隨階級因素，並且成為無法逃避脆弱的主要因素。不同的種族卻會受到不平等的命運（Wisner, Blaikie, Cannon, & Davis, 1994: 238）。這種脆弱性的觀點已經脫離災難是本質論的看法。Bolin 也認為種族與階級是造成個人潛在性脆弱的主要因素（Bolin, 2006: 114）。因而現在有關脆弱性分析或是脆弱性科學已經形成更大的理論取徑。一些特定的種族經常遇到其他種族可能避開的災難，而且這類邊緣族群在受災後，更難接受到救援，以致更加深他們未來受災的脆弱性（Bolin & standford, 1999; Bolin, 2006: 114-115）。

另外，也有學者從歷史觀點去看原住民與災難的關係。發生在台灣莫拉克颱風帶來土石流災難，自然是當代嚴重的自然災害，但是原住民之所以無法擺脫災難的厄運，也與資本主義大肆開發山林有關。台灣學者黃應貴就認為，自十七至十九世紀以來，西方殖民主義進入原住民地區，砍伐當地的原生植物進行，進行壓榨與開發等工作，造成了環境變遷與土地情況的改變，柯納島、模里西斯、加勒比海、印尼與南美洲是如此（黃應貴，2009）。而有關災民的研究分析是否能反映大社會的不平等因素，也是值得探討之處。美國在卡崔納颶風後的一些災難研究已經很清楚指出，社會不平等正是形塑環境因素不平等的主要因素（Bolin, 2006: 113）。台灣學者在這次莫拉克風災後，也開始關切山上原住民族後難的情

形。正如台灣學者蔣斌所言：「全球暖化的罪魁禍首往往是大企業、高耗能的產業，可是全球暖化造成劇烈的氣候變化，受害最嚴重的卻是原住民。換言之，原住民族對於全球暖化應負的責任最輕，但是受害卻最深。」（蔣斌，2009）

在這些受災者中，最常見的影響因素包括種族、性別、階級，本論文特別關心種族問題，也發現受災原住民通常也是經濟的弱勢族群，處於社會的底層。因而已有若干研究設法釐清在災難發生時，如何理解在特定地方、特定時間種族形成的特殊性，並明白有哪些因素在影響環境，進而使他們曝露在風險中（Bolin, 2006: 116）。但本研究更關心在災難發生時，媒體與原住民的報導關係，例如原住民是否受到媒體的關注，進而使他們儘早獲得救援與重建，這是本研究很想釐清的一點。本研究特別以電視媒體為主要研究對象，雖已有若干研究顯示，網路新媒體已經扮演舉足輕重的角色（Haddow and Haddow, 2009），但是網路閱聽眾區隔明顯，傳統媒體電視的地位從未被取代（EU Monitoring and Advocacy Program, 2008: 23），電視在災難發生時，依然是最多民眾使用的媒體（Hoskins and O'Loughlin, 2007）。同時，由於電視媒體包含聲光效果，又可以大量與快速地使用過去的檔案，並有大量的記者可以到達現場，在民主國家中享有採訪自由的權利，幾乎成為人們最依賴也最信賴的資訊來源。儘管其他新媒體紛紛崛起，但目前電視還是主流（Fry, 2003）。電視媒體在災難發生時，毫無疑問是最主要的媒體，本研究因此將電視列為主要研究對象。但是，影響力最大的電視媒體，卻極少關注災難中受難者的種族身分。就以台灣此次莫拉克災難中，即使受災者多數是原住民，卻也未見電視媒體就此進行探討。本論文之所以特別強調電視媒體的另一個理由是，電視新聞媒體認為危機與災難是會吸引人的報導，如果發生戲劇性的視覺影像，電視新聞總是會投入較多關注。同時，災難發生時，電視媒體往往比其他媒體更能深入家庭，傳播速度更快速，因而其處理災難新聞的手法就更值得關注。

二、文獻探討：

災難報導與災難管理相關文獻探討

早期的災難管理並不重視媒體角色，後來發現媒體的影響力愈來愈大，使得災難發生時期竟然成為政府加強公共關係的關鍵時刻。這是因為媒體報導可以引發民眾關注，才會成為政治公關的重要場合。以美國為例，過去二十年間，美國歷任總統均對災難表示了高度的關切。一方面是因為總統能夠提供國人所需的災難援助，以致總統是否需要拜訪災區，已成為總統習慣思考的問題（Sylves & Waugh, 1996: 27）。但訪問災區會有政治的與行政的後果，美國前總統柯林頓與 FEMA (Federal Emergency Management Agency) 主席 James Lee Witt 同時強調「後災難時期」(post-disaster) 的公共關係。一部分是因為他們相信在災難的環境中總統的公眾形象勝負未定，民眾這時非常需要聯邦官員保證他們會盡量幫助災難的受害者，所以 FEMA 如何回應、如何向媒體描述，都會與總統及 FEMA 的民

意反映有關 (Sylves & Waugh, 1996: 29)。這個面相深受災難管理部門之重視，媒體報導的效應導致英、美政府對於災難管理工作愈來愈重視。台灣的情形也是相同，台灣的總統與政治人物在災難發生後，也會思考是否要出現在災難現場，以及是否要接受媒體訪問等。

但本論文想強調的是媒體在災難管理中的另一個層面。災難管理單位同時也發現，不論是自然或是人為災難所造成的損失不但愈來愈昂貴、甚至更致命，災難管理者便認為更應該藉用媒體進行相關宣導，媒體若能進行適當的災難報導，還可協助災難管理工作。例如在地方舉行「災難公聽會」，與民眾進行面對面的即時現場互動，民眾不但不會聽到第二手、第三手的消息，有任何問題也可馬上提問，這樣便可減少錯誤資訊及謠言的產生 (Scanlon, 2006: 423)。又如在災難發生期間，媒體便把自己看成是一個為大眾服務的角色，新聞組織必須盡可能正確與迅速地蒐集、廣播或是出版資訊 (Sanders, 2003: 97)。同時，在災難發生時，媒體會轉達警訊、提供民眾有關何處可以疏散、醫療照顧、或是尋求庇護等，民眾也可以從媒體處獲得獨特的資訊 (Mileti, 1999)。美國 FEMA 認為在社區與市民的準備 (preparedness) 期間，媒體扮演很重要的角色，個人的準備即使會參考其他人的經驗，更是會直接訴求於媒體。就這個意義來看，媒體的風險傳播便可看成是在準備期間，官方在面對大眾的傳播工作中，相當重要的補充角色 (Burkhart, 1991)。

學者更指出，在民眾如何看待災難上，媒體扮演了很重要的角色 (Singer & Endreny, 1993)。就連一些受難者也認為媒體的報導是必要的與有幫助的，因為媒體提供機會讓他們的故事可以被聽到。若干受難者也認為媒體是告知的、具有同理心的，同時可以提供資訊隨時讓民眾知道進度，或是透過他們自己的調查給官方壓力 (Shearer, 1991: 13)。

但是，媒體處理災難新聞的想法卻未必與災難管理部門相同；甚至，媒體的報導對災難管理未必都是助力，媒體角色與災難管理部門未必可以相容。Wilkins (1989) 認為媒體可以在災難發生前，扮演緩和鎮靜的角色，但媒體卻認為他們應該是以中立的角色去報導。Roshko 等學者早就發現，媒體固然要配合報導災難新聞，但另一方面也要立場獨立地去檢驗災難管理者所提供的資訊 (Roshko, 1975; Sigal, 1973)。換言之，媒體一方面須傳播官方發布的新聞去報導有關災難的鎮靜、準備與復原等訊息，但同時媒體也非常堅持必須從他們獨立的立場來進行報導 (Burkhart, 1991: 12)。Burkhart (1991: 20) 認為災難管理已經把媒體當成伙伴，但因為媒體的獨立性，媒體通常不太願意成為其中的一環。

而在台灣，過去台灣曾經發生九二一大地震、SARS、以及多次颱風風災所引起的洪水、土石流等各項災害，為了避免災害危害民眾的生命與財產，政府與學術機構均已投入大量資源與人力，有關災難管理的相關研究時有所見，相較下對於媒體在災難中所扮演的角色探討則較少，與此有關的議題顯然尚未受到國內傳播學者的重視。以災難新聞而言，國內研究多是以報紙之災難新聞的內容分析為主 (杜玟玲, 2005; 陳鳳如, 2001; 趙庭輝, 1991)，較少涉及電視方面之研

究。除了多名政大新聞系教授曾在九二一地震後發表初步研究外(林元輝, 2000; 孫曼蘋, 2000; 陳世敏, 2000; 臧國仁、鍾蔚文, 2000; 蘇衡, 2000), 相關研究並不明顯。若干學者也認為有關災難新聞內容與文本的研究為災難傳播的第一步, 但如果停留於此, 就無法解釋電視與報紙在災難後的氾濫報導現象, 已成為媒體時代無可避免的特色(臧國仁、鍾蔚文, 2000)。以九二一大地震為例, 為何在地震結束十天後, 各電視媒體依然以相同的畫面、相同的故事, 持續且高密度地報導著地震新聞, 進而對其他新聞形成排擠作用, 以致引來「強迫餵食」、報導資訊不足等批評(艾謹, 1999)。因而, 媒體在災難發生時所扮演的災難傳播角色, 其實非常值得傳播學界進一步深究與關注。

而在所有媒體中, 結合畫面與聲光效果的電視, 是災難發生期間影響力極大的媒體, 災難新聞甚至已經演變成以電視為主導的局面。電視的報導影響力驚人, 但電視的報導內容通常會受到多重因素影響。特別是一個以營利為目的商業媒體, 其內部的新聞產製機制自會受到多重因素影響, 其思考方式未必與災難管理相同。Anderson (1997) 觀察發現, 與環境有關的新聞通常會受到廣告壓力、編輯政策、所有權的影響, 另外也會受到格式化的習慣、新聞文化、與時空限制等影響。傳播管理學者 Harrison (1999: 3) 認為, 災難新聞或許有不同定義與種類, 但無論如何, 他們都是新聞, 可以幫助賣報紙與促銷電視收視率, 可以為廣告客戶帶來讀者與觀眾。Jefferson (1999: 58) 則是注意到有線台的滾動新聞並沒有截稿期限, 一個滾動的、開放的新聞模式, 其最主要特徵就是在事件發生時就報導, 並且整天都加以報導。所以, 包括訪問、記者會都會現場直播。Granatt (1999: 101) 也注意到, 在後續的災難管理中, 有效使用媒體會是其中一個重要因素, 這個公共的資訊過程可以用來服務地方社區、災難工作者、以及更廣泛的公共利益。但如果是不適宜的媒體或是資訊, 就會使得問題惡化。

三、研究方法

為了清楚釐清電視媒體在災難突然發生時, 可能採取的報導模式, 本研究同時採用量化與質化兩種研究方法, 並因此形成三階段的研究步驟。分別說明如下:

一、內容分析法

本研究以國內四家有線新聞台為研究對象, 這四家新聞台分別是 TVBS-N、三立、民視、中天, 本研究首先取得這四家新聞台自 8 月 8 日至 8 月 31 日, 每天晚上六點到八點黃金時段共兩小時的電視新聞報導進行內容分析。內容分析法被認為是一種有系統、客觀的量化分析法(羅文輝, 1991)。McQuail (2000: 493) 也認為內容分析的目的是為了分類媒體的產出內容、找尋相關影響、進行媒體比對等。本研究在統計時, 主播念乾稿的新聞不列入計算, 非莫拉克災難新聞亦不列入計算。本研究最後統計四台黃金時段有關災難新聞總數為 3604 則; 非災難新聞為 1146 則; 災難新聞的報導數量為非災

難新聞的三倍以上，可見災難新聞受到電視長時間與大幅性的報導。在研究分類上，本研究根據實際觀看內容後，將災難新聞分為十二類，分別是 1：災難訊息（氣象、颱風動向、土石流等）；2：災難教育、民眾避災訊息（通常會有專家訪問）；3：災難管理相關報導（馬英九、劉兆玄、地方首長等相關災難管理單位，相關災難管理單位：水利署、消防署、氣象局、農委會、環保署等中央部會。並在統計時注意記者報導角度，並區分為：正面、中性、負面）。4：與民生有關的災難報導（停水停電、交通狀況、菜價）；5：救災行動（消防、軍警人員、義消、救難隊、自助隊）；6：災情報導（人命、農業損失、失蹤、受傷、淹水、受困）；7：以畫面為主的災難新聞；8：故事性的災難報導；9：災民（當事人與家屬）新聞（可憐的、眼淚的、過生日、自力救濟）；10：名人與災難（受災、賑災）；11：重建新聞（組合屋、清理家園、傳染病疫情等，具有官方色彩（包含災難管理人員）的重建新聞仍然屬於災難管理新聞。）；12：其他等共十二項。

本研究由 8 名大學生進行內容分析的編碼歸類工作。時間自 2009 年 10 月進行至 2010 年 1 月。由兩個人一組進行一家電視台的內容分析歸類，在四個月的時間內，每週八名編碼員與本研究會就各組歸類標準進行個案檢試，並經討論後達成歸類共識。本研究同時請四組、八名編碼員，進行編碼相互同意度檢驗（相

$$\text{互同意度} = \frac{2M}{N1 + N2} ;$$

$$\text{信度} = \frac{N \times \text{平均相互同意度}}{1 + [(N - 1) \times \text{平均相互同意度}]}$$

在進行信度測驗時，本研究自研究樣本四家電視台新聞影片中，各取 10 則新聞片段讓訪員進行編碼測驗，並以各組內訪員編入之相同題數作為各組相互同意度得分計算。其測驗結果，訪員編碼信度達 0.97，明顯高於 Holsti 所訂立之 0.9 信度標準。

（二）、電視論述分析法

本研究在完成內容分析後，亦針對電視新聞報導進行文本分析，以了解其報導的真實情形。本研究特別關注災難報導如何形成一定的新聞論述，Hoskins 與 O'Loughlin（2007: 9）認為，論述可以形成相互主體性的認知基模，使得人們可以相互理解與合作；但論述也是一個與經濟與政府有關的客觀系統，後結構主義認為一切都是論述，論述可以反過來建立主體性與客體性。而批判論述分析更指出論述在建構社會意義時，論述在社會結構與人的動力間，所形成的二元性。另外，論述分析亦可掌握文字背後的系譜關係（倪炎元，2003: 51-56），而在本研究中，主要是在內容分析後，選定幾個議題進行電視文本的論述比較，以了解不同電視媒體不同的論述模式，並採取批判立場，尋找災難電視報導的問題根源。

(三)、焦點團體訪談法與深度訪談

本研究在內容分析與文本分析完成後，則帶著特定災區的電視新聞報導，到不同災區與第一線救災人員、災民進行焦點團體訪談或是個人深度訪談。焦點團體 (focus group) 訪談法最大優點是可以在短時間內，針對焦點議題提供大量語言互動的機會 (胡幼慧, 2001: 225)，另外對於個別受訪者則是再使用田野研究經常採用的「個人訪問」(personal interview) 方法 (Killian, 2002: 73)，針對相關救災人員與災民，進行深度訪談。本研究選擇的受災地點是高雄縣與屏東縣，訪問時間為 2010 年 1 月 30 日至 2 月 4 日。本研究訪問的救災人員包括屏東縣政府消防局救災人員、高雄縣政府消防局救災人員、行政院重建會等；災區訪問包括屏東的林邊鄉、佳冬鄉、德文村、大社村；以及高雄縣的甲仙鄉、那瑪夏鄉民生村、小林村、桃源鄉、六龜鄉的新開村、新發村等地之災民，總計受訪人數達 70 人。其中災民為 57 人，救災人員共 13 人。

四、結果與討論

(一)、不同電視頻道卻使用相同的災難報導框架。

本研究經內容分析後發現，在十二個類目中，不同電視頻道的災難報導卻出現報導類目集中的情形，令人感覺國內的災難報導已發展出相同的報導模式，甚至可以將其公式化。在所有類目中，發現「災難管理」是各新聞頻道最關心的新聞內容，四台有關災難管理的新聞共有便有 1019 則，幾乎佔所有災難新聞的三成 (28.3%)；而在所有災難新聞類目中，故事性的災難新聞報導共 453 則，居第二位 (12.5%)；災民新聞共 447 則排第三 (12.4%)；災情報導 440 則為第四 (12.3%)，後三項其實都非常接近。

而在這二十四天的災難報導中，救災行動有 386 則 (10.7%)；強調畫面的災難新聞有 235 則 (6.5%)；定調輕鬆的名人與災難新聞也有 172 則 (4.8%)；但是與災難管理較為有關的重建新聞，四台加起來也只有 225 則 (6.2%)；四台有關災難管理較為強調的災民教育、避災資訊有關的新聞更只有 45 則，僅佔所有災難新聞的 1.2%；而與民生有關的災難報導，四台也只有 88 則 (2.4%)。由此可見台灣電視媒體對於災難報導在議題與報導方向的選擇上與災難管理極不相同。詳細數字見表一：

表一：四家新聞台新聞類目總表 (8/8-8/31 晚上六點至八點之新聞內容)

新聞台 災難新聞類目	中天	民視	三立	TVBS-N	總計	佔災難新聞 的百分比
---------------	----	----	----	--------	----	---------------

1	災難動向訊息	2	0	3	6	11	0.3%
2	災難教育、民眾避災訊息	13	6	13	13	45	1.2%
3	災難管理相關報導	187	251	335	246	1019	28.3%
4	與民生有關的災難報導	17	25	18	28	88	2.4%
5	救災行動	100	87	82	117	386	10.7%
6	災情報導	98	102	117	123	440	12.2%
7	以畫面為主的災難新聞	74	71	42	48	235	6.5%
8	故事性的災難報導	185	85	117	66	453	12.5%
9	災民新聞	150	109	94	94	447	12.4%
10	名人與災難新聞	62	48	32	30	172	4.8%
11	重建新聞	56	63	60	46	225	6.2%
12	其他	27	21	13	22	83	2.3%
	小計	971	868	926	839	3604	100.0%
	非災難新聞則數	326	319	253	248	1146	
	總計	1297	1187	1179	1087	4750	

(二)、媒體大幅批評災難管理，並採取主觀建構式的報導模式

本研究經內容分析後發現，各家新聞台在莫拉克風災中，多認為政府救災不力，對於政府立場均採取責難式的報導方式。但在進入電視文本中發現，在相同事件的報導中，不同媒體對於政府或是政黨，卻會採取不同的報導角度，顯見媒體並未認真探討災難發生的各方因素，反而是藉此災難進行強化政治立場的報導。由此更顯見災難管理與災難傳播關聯性，實有必要進行深入探討。

本研究進一步進行文本分析後發現，媒體對於災難管理多是採取負面的批評立場，使得負面災難管理則數為最高。詳情見表二：

表二：四台災難新聞管理報導分析（8/8-8/31 晚上六點至八點之新聞內容）

新聞台 災難新聞類目	新聞台					總計	佔災難新聞 的百分比
	中天	民視	三立	TVBS-N	總計		
3-1 正面災難管理相關報導	29	9	7	13	58	1.6%	
3-2 中性災難管理相關報導	67	41	140	86	334	9.2%	

3-3	負面災難管理相關報導	91	201	188	147	627	17.4%
合計		187	251	335	246	1019	28.3%

分別來看，中天新聞台在 8 月 8 日至 8 月 31 日期間，共有 187 則災難管理新聞，其中正面的報導有 29 則（15%），中性的有 67 則（36%），負面的有 91 則（49%）。中天的負面管理新聞為各台最少，91 則中雖有 76 則（84%）是有關國民黨的負面管理新聞，民進黨負面的新聞則有 15 則（16%）。但在 29 則正面的災難管理新聞，則有 25 則報導是有關國民黨正面的新聞，佔這類新聞的 87%，有關民進黨正面的新聞只有 4 則（13%）。民視的災難管理新聞共 251 則，其中負面災難管理報導共 201 則，指涉對象為國民黨有 195 則（97%），民進黨 6 則（3%）。TVBS-N 災難管理新聞共 246 則，其中負面新聞共 147 則，指涉國民黨的有 133 則（93%）；民進黨 14 則（7%）。三立災難管理新聞共有 335 則，負面管理新聞佔其中 188 則（56%），其中有關國民黨的負面管理新聞有 187 則（99%），民進黨負面管理新聞只有 1 則（1%）。中性新聞有 140 則（42%）。三立的正面災難管理新聞共有 7 則，其中國民黨正面新聞共 4 則，民進黨正面 3 則。

在第二篇原住民方面，本研究發現，媒體除了在災難發生後，會以長時間進行相關報導。同時，由於莫拉克風災受災範圍極廣，又有數百人遭活埋，電視媒體因此對與政府公部門有關的災難管理採取明顯的關注。除此之外，災民新聞也是媒體非常重視的報導類目。基於本研究對原住民處境的關切，本研究因此想釐清媒體對災民的主要報導手法，卻發現媒體在災難報導中，災民的種族身分與因此形成的特殊政經議題並非媒體關注焦點，電視媒體甚至弄不清楚部落的正確位置，對於災民只會刻意突出戲劇化效果，並採取悲情訴求。從內容分析後得知，災民新聞的畫面以災民的眼淚、激動的哭喊為主，且常以特寫的方式拍攝。又其報導的方式，常以強調天人永隔的遺憾已引起觀眾的情緒。在 447 則災民新聞中，本研究發現四家電視媒體多喜歡採取悲情式的報導模式，悲情式的災民報導總計共有 252 則，佔所有災民新聞的 56%，幾乎成為電視台慣用的手法。個別來看，三立災民新聞悲情訴求方面，災民新聞總數 94，悲情訴求有 65 則（69%）。在 TVBSN 新聞台的 94 則災民新聞中，悲情災民佔 56 則（60%）。民視的災民新聞共 109 則，悲情訴求共 50 則（46%）。中天電視台共有 150 則災民新聞，有 81 則是採取悲情訴求（54%）。換言之，災難的倖存者雖然受到媒體大量報導，但是原住民的族群身分卻還是受到媒體忽略，幾乎未見媒體強調（見表二）。

表二：災民悲情訴求比例

TVBS-N	三立	中天	民視	合計
--------	----	----	----	----

災民報導 則數	94	94	150	109	447
悲情訴求 則數	56	65	81	50	252
%	60%	69%	54%	46%	56%

在災難發生期間，媒體報導的影響極大，但是，從本研究可發現，媒體一味專注故事性的報導，即使也關注到災民的處境，但電視報導災民只是想賺取觀眾的眼淚，並未結構性地去關注原住民族與災難的相關問題。爲了深入了解原住民災民對電視媒體報導的看法，本論文除了觀看電視進行文本分析外，還到高雄縣、屏東縣的德文、大社、甲仙、小林、那瑪夏、新開等原住民災區進行深度訪談，以了解原住民災民對電視媒體報導的看法，期待從中釐清災難發生時，種族身分所呈現的特殊性。本研究共深度訪談 20 名原住民災民，並從中歸納主要意見如下：

(一)、原住民對媒體非常期待，但媒體總是最慢到達原住民部落災區

本研究深度訪談發現，受訪的原住民災民其實對媒體的報導非常期待，但他們卻很無奈地說，媒體若不是最慢來報導他們，就是想本沒來。原住民村長陳順歸說：

我們當然需要媒體，媒體沒有人來，山上又沒有電，那時感覺都沒有人來關心我們，第一時間記者沒有進來，對原住民當然不公平！我們德文發生土石流時，土石流一直湧過來，那種情景只有我們幾個原住民知道而已。那一天的情形，誰敢到山上來？誰敢到山上支援我們的生命？

原住民何小姐：

災難發生時，媒體對原住民住的部落似乎較陌生，也沒有特別花時間去瞭解。我一直覺得媒體好像不知道我們山區真正有多少個部落，我看電視新聞報導時，還發現電視把原住民部落的地理位置反了。因為記者根本搞不懂大社在哪裡，德文在哪裡，他們根本就弄不清楚。

原住民峨賽：

我當然會覺得媒體在新聞上忽略我們，但我不會怪他們，因為當時那樣的風雨誰敢來？我不相信有記者會不顧慮自己的生命來報導原住民。如果媒體能來是最好不過的啦，媒體是最快的，外界才能知道我們的狀況。我們也希望媒體可以直接拍到那些可怕的現況。但是等他們上來時，我們都已經處理過了，事後才來拍，

外人看了都覺得不是很嚴重。其實外人不知道，這條路我們挖了一個禮拜才通，但是沒有人報導我們有多辛苦。

原住民高美圓：

我們很急著要執行重建，但是搶修的過程和速度的快慢，一定要透過媒體報導，才会有加速力量。以我的觀點，有一些媒體報導我們的災情可能會有些誇張，可是我不介意，只要一直有媒體報導，任何事就會快速一點。如果我們都不說不講，媒體也沒有報導，政府好像就會覺得就沒這回事，可以慢慢來。因為媒體有這樣的功效，所以我們都要學著大喊大叫。

(二)、原住民接近媒體的機會不同，待在山上的依然等不到救援。

由以上訪談可知，就連一些受難者也認為媒體的報導是必要的與有幫助的，首先媒體提供一個機會讓他們的故事可以被聽到。訪問者的意見認為媒體是告知的，可以提供資訊讓人們隨時知道進度。同時，媒體最有價值的部分在於可以透過他們自己的調查給官方壓力，而且媒體往往是站在受害者這一邊(Shearer, 1991: 13)。但是，在災難發生時，原住民常會自救，而非只是等待救援，但是自救的原住民反而失去媒體報導的機會。原住民潘清雄說：

可以離開災區的原住民，他們三餐就無虞，有政府或慈善團體會幫他們處理；我們留在山上的原住民就不是了，頂多是得到空投罐頭、麵條或是其他東西。我們隔壁村的村民幾乎全部下山了，可是我們村幾乎都在山上。但是因為路根本不通，媒體無法上山，我們這邊到底發生甚麼事他們都不曉得，媒體就只是報導隔壁村人的意見。現在政府的政策就是依靠媒體的報導來制定，但那些被帶出去住在安置所的人不能代表我們山上原住民的心聲。

原住民許清淵也說：

他們被飛機載下去之後，媒體和政府幾乎都以在下山者的意見為依據，好像他們講什麼，就認為我們在山上就是這樣。他們都沒有採納我們這些留在山上的原住民的意見，造成事後的政策有些誤差，甚至有不公平的對待。但那時候我們在山上的比下山的原住民還要更苦，他們有政府幫助他們三餐無憂，而我們三餐都還要自己去找東西吃。我們不能出去，河川的橋都斷了、通訊也斷了，我們都是靠飛機空投下來的物資，這樣的生活已經一個多月了。媒體都不來報導我們，當然會形成我們這裡的人心理上不平衡的情形，我們完全被忽略了。

(三)、媒體沒有報導政府對待原住民的重建不如多數族群

從訪談可知，媒體對的報導對災民影響極大，甚至會影響政策，但媒體的報導卻未關注到原住民部落重建的不同情形。同時，一旦災難的新聞價值消失後，媒體就不報導災後復原與移民可能性等問題。因此，媒體的報導內容始終是災難中大眾媒體的一個很重要的問題（Burkhart, 1991:12）。本研究也發現有關災情、故事性的報導都是災難新聞的重點，但是重建與教育卻受到相當忽略，而少數原住民與多數漢人重建進度不一的情形，也受到媒體忽略。原住民田杜金財：

以高雄縣溫泉度假勝地寶來村和桃源鄉的原住民部落做比較，會發現政府對待漢人和原住民有些差距。比如說，在搶修的時候，漢人寶來那邊有幾十部的怪手和砂石車在重建，原住民部落卻頂多只有兩部怪手和兩部砂石車。我們非常不滿，這樣重建的進度就差很多。

原住民潘清雄：

我們原住民的重建和漢人很不相同。例如我們這條台二十一線，到現在差不多半年了，都還沒有恢復。可是往六龜去漢人聚落的那一條路，去年十一、十二月間，整條路就已經鋪得好寬好寬，差別就差很大。我們也曾經抗議，但是帶我們去的牧師叫我們要和平、理性，絕對不能用暴力。但是我看到如果是漢族去抗議時，他們就不管這些，說打就打、說翻就翻。可能是因為我們較理性，我看到好多記者在那裡，但到最後我們的新聞卻沒有被報導出來。

原住民邦龍景：

每次下大雨，住在山裡面的原住民就遭殃。但是有一些事情不是我們在山上裡面住的人做的。像都市裡政治人物很喜歡在選舉前到處亂開挖道路，目的是為了選票，而且偷工減料的很多，都只是表面鋪一鋪而已。可是我們裡面真的需要重建修路的地方，每次都只能拿一點錢而已，不然就是要等一兩年也沒辦法做。

(四)、媒體報導重建與遷村，並不了解原住民的真正需求。

因應災難發生的不同階段，災難管理一般分為鎮定期（mitigation）、準備期（preparedness）、因應期（response）、重建期（recovery）四個階段（Coppola, 2007: 8-14）。即使牽涉到重建，面臨到聚落遷移的必要措施時，媒體、政府、NGO 或是其他一般組織，通常都以為台灣原住民為一高度同質性的社會和社群，所以在遷村安置的考慮上認為原住民們均有共識，但事實不然（黃應貴，2009），已有若干原住民表示了反對遷村的立場。原住民災民潘清雄說：

或許你們漢人在平地長大的，土地跟一棟房子或許是你們生財的工具，不想住這裡可以在另外一個地方去買房子，可是在我們這裡沒有這種觀念，對我們原住民來講，土地是祖傳的，所以遷村這個問題對我們而言是很大的問題。我們的觀念可能沒有辦法改，因為這裡的一草一木都是阿公留下來的，這塊田地、這棟房子都是阿嬤拼下來的，也是我土生土長的地方。我父母、我、還有我的子子孫孫，都會一直住在這裡，所以我們對這個地方，不只是這個村落，都有很深很深的感情，所以叫我們遷村，真的是不大可能。

我看到電視上很多專家在質疑原住民，政府那麼多措施，讓你有地方住，很多都可以給你，你為什麼不接受？但對我們而言，離開這個地方，損失不是從物質層面來形容的，整個根和文化都崩潰了。很多外面的人，不知道我們到底和他們有什麼不一樣，同樣都是人有什麼不一樣，就是這裡不一樣。是在我們這裡，土地是我們安身立命的地方。

原住民李新健：

當我們在河邊一塊一塊地撿屍塊，味道是那邊那麼臭……我為的是什麼？因為我想我撿到一個屍塊，說不定是我的朋友還是我的親屬，畢竟我們不要讓他們曝屍荒野，就是因為這樣一個念頭，我們就不怕累；但是卻有人想如果跟我們出去找屍塊，別人來發放一萬、兩萬的錢可能就沒能領到。我真的很看不慣啦，我也不急著說把這件事情講出去，因為大家還是心情還是滿糟的，這是人性的另一面。

原住民田杜金財：

我提出我個人的看法。比如說房屋毀損，他們說可以領安遷費，但是領了錢後，就不能再回去重建。如果你因為房屋毀損，想回去原本的地方整修房子重建，那就一毛錢都拿不到。政府這個規定不太好，如果新聞報導的話就可以改善，但是沒有媒體報導，我相信報導了之後可能就會有改變。

原住民何小姐：

其實原住民的受災戶都有些困擾。像是現在想重建，但媒體卻較少報導重建的新聞。因為政府有些規定，如果想要建永久屋，也有一些門牌上許多的規定。因為山上的原住民沒有文字，分戶的時候，是兄弟就再蓋一戶分給你，新蓋的這一間並沒有多設一戶門牌。這造成現在想重建卻不能申請經費。災難過後，我們最重要的就是重建，但是重建開始，媒體就沒有再來報導了。

原住民盧先生：

我們原住民除了天然災害以外，還有兩大因素加深破壞力，一個是慈善單位濫發錢，造成村民懶惰、貪婪，不想回家，到現在還有人不想回家，因為你在外面有人給你吃飯啊！我們這邊明明無人傷亡，結果那些村民為了錢出去，然後沒有工作沒有運動，整天吃飯睡覺，結果陸陸續續得到高血壓、中風死掉，那些慈善單位亂發錢，沒有深入了解我們真正需要的是什麼。還有一個更重要也是更嚴重的，政府積極推動畫定特定區，我們本來就是靠山吃飯的人，劃定以後這裡不能種那裡不能開墾，那我們要吃什麼？把我們趕出去有什麼好處？政府等於把我們的財產拿走了，根本是搶劫嘛！天然災害是不可抗力，可加上民間的、政府的把我們變成二等公民，政府單位是想搶人民的土地，慈善單位的愛心用錯地方，這些問題媒體根本都不來探討。

(五)、原住民認為媒體再現原住民的報導，出現污名化之疑

正如 Altheide (1985) 所言，媒體總是根據新聞「框架」(frames) 來報導災難新聞，這些框架的實用性讓媒體可以很快地蒐集新聞、報導新聞給閱聽眾知道。但有時媒體報導卻創造了災難的某種刻板印象。雖然媒體的行動、發現與對事實的報導速度具有正面功能，但也有負面的部分。倖存者要一次又一次地訴說他們受害的經驗，其中就包括對隱私的侵犯與干擾、不正確、扭曲、不愉快的細節都會一次又一次地報導著 (Shearer, 1991: 14)。Shearer (1991: 33) 也注意到，受難者並不像我們所看到的，必然反對令他們痛苦的新聞報導。原住民何小姐：

我倒是不希望媒體強調我們是原住民。我覺得現在的原住民都有自己的能力了，在部落裡面的大概都是老人家，有自助能力的年輕人，其實也不願意媒體一直要強調他們這是原住民。這樣好像讓我們覺得有隔閡、有矮一節的感覺。

原住民藍先生：

我希望媒體可以強調我們的原住民身分，因為我們原住民有我們的文化，我們沒有辦法忘掉這個部分。媒體對待平地人跟原住民應該要公平，每次被關心的都是平地這一方面，我看了會心痛的啊。

原住民羅萬昌：

現在幾乎看不到平埔族這個名詞出現了，我們有些人甚至不覺得自己是原住民，因為我們已經漢化很久，跟漢人已沒有兩樣，只不過還保留一些些平埔族的血統

而已。小林村那邊的平埔族血統還比較多一點，他們講話的腔調，還有外形輪廓啦，比較保有平埔族該有的特質。

甲仙李新健：

我打電話去罵 TVBS，他們報導基隆有一個小偷偷了機車，被抓到警局。TVBS 就說那個小偷是甲仙小林村災民，說災民沒飯吃啦，生活陷入困境才去偷車。當時全台灣的焦點都在小林，大家一直在同情小林、救援小林的時候，這種一個人的個人行為的芝麻小事，會破壞小林災民的形象，或許媒體覺得說這個新聞滿好的，但是對我們來講是一種很大的殺傷力。

邦龍景：

我的家族有四十七個人遭活埋遇難，媒體來報導我們，上電視可以讓台灣跟世界知道有我們這個小林村，電視也談到我們有自己的文化，媒體報導出去這是很好的事情。但是他這樣播對我們會造成第二次傷害。但是，傷害歸傷害，還是很喜歡看，因為能再次看到親人這樣……。

我們到平地跟別人一比就不行，我們學歷又不高，我們還是靠苦力來工作。真的，差很多啦！書又讀不高，到外面應徵頂多是搭鷹架做粗活，待遇差很多啊！事實就是事實，我們就是原住民。我們就是沒辦法跟外面競爭哪！但媒體好像只喜歡報導我們傷心啊、哭啊這些，我並不認為這是應該要報導的重點。

參考文獻

行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會（2010）。《莫拉克颱風災滿半年重建成果報告》，第 116 頁。

行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會：〈統計概覽〉，《行政院莫拉克颱風災後重建推動委員會網站》。上網日期：2010 年 5 月 20 日，取自 <http://88flood.www.gov.tw/work.php#8>

林元輝（2000）。〈日本阪神地震的傳播檢討〉，《新聞學研究》，62:183-186。

林照真（2008）。〈災難管理中的媒體角色初探〉，2008 臺灣災害管理研討會論文集。

柯舜智（2008）。〈由災難新聞報導談媒體對災害管理的挑戰〉，2008 臺灣災害管理研討會論文集。

胡幼慧編（2001）。《質性研究：理論、方法及本土女性研究案例》。台北：巨流。

孫曼蘋（2000）。〈921 地震政府體系資訊傳佈之初探〉，《新聞學研究》，62:165-170。

倪炎元（2003）。《再現的政治：台灣報紙媒體對「他者」建構的論述分析》。台北：韋伯。

氣象局（2010）。〈1989 到 2009 年根據定義侵襲台灣及其近海 398 次颱風資料一覽表〉，《中央氣象局網站》。上網日期：2010 年 5 月 20 日，取自 <http://photino.cwb.gov.tw/tyweb/tyfnweb/report/figure/3-2-appendix/completetable-2006-2009.htm>

高雄縣莫拉克風災災情資訊網（2010）。〈災情統計〉，《高雄縣莫拉克風災災情資訊網站》。上網日期：2010 年 5 月 20 日，取自 <http://www.kscg.gov.tw/2009812144531/Custom.aspx?SiteEngName=2009812144531&CP=10244&FileName=2>

屏東縣災後重建委員會（2010）。〈災損情形一覽表〉，《屏東縣災後重建委員會網站》。上網日期：2010 年 5 月 20 日，取自

http://88flood.pthg.gov.tw/mypage/Disaster_damage_case/

陳世敏 (2000)。〈小兵立大功〉，《新聞學研究》，62:175-182。

臧國仁，鍾蔚文(2000)。〈災難事件與媒體報導：相關研究簡述〉，《新聞學研究》，62:143-151。

羅文輝 (1991)。《精確新聞報導》。台北：正中。

蔡鶯鶯(2010)。〈921 地震災後的社區報紙與培力〉，《新聞學研究》，102:177-227。

蘇衡 (2000)。〈集集大地震中媒體危機處理的總體檢〉，《新聞學研究》，62:153-163。

Altheide, D.L.(1985). *Media Power*. Beverly Hills: Sage.

Anderson, A.(1997). *Media, culture, and the environment*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.

Bolin, R.C.(2006). Race, class, ethnicity, and disaster vulnerability. I In Havidan Rodriguez, Enrico L. Quarantelli and Russell R. Dynes.(eds.), *Handbook of disaster research*(pp.113-129). NY: Springer.

Bolin, R.C. & Stanford, L.(1999). Constructing vulnerability in the first world: The Northridge earthquake in Southern California, 1994. In A. Oliver-Smith, & S. Hoffman(eds.), *The angry earth: Disasters in anthropological perspective*(pp. 89-112). NY: Routledge.

Burkhart, F.N.(1991).*Media, emergency warnings, and citizen response*. Colorado: Western Press.

Cantrill, J.G., & Oravec, C.L.(1996).Introduction. In J.G. Cantrill & C.L. Oravec(eds.),*The symbolic earth: Discourse and our creation of the*

environment(pp. 1-8). Lexington: University of Kentucky Press.

Conrad, S.(1992).*Media and apocalypse : news coverage of the Yellowstone forest fires, Exxon Valdez oil spill, and Loma Prieta earthquake*. Westport: Greenwood.

Coppola, D.P.(2007). *Introduction to international disaster management*.Amsterdam : Elsevier.

Cox,R.(2006). *Environmental communication and the public sphere*. Thousand Oaks: Sage.

Deluca, K.M.(1999).*Image politics: The new rhetoric of environmental activism*. NY: Guilford Press.

EU Monitoring and Advocacy Program (2008). *Television across Europe: More channels, less independence*. Hungary: EU Monitoring and Advocacy Program(EUMAP).

Ferguson, C.(1999). Television news. In Shirley Harrison(Ed.), *Disasters and the media: Managing crisis communication* (pp.36-45). London:Macmillan.

Friedman, S.M.(2004). And the beat goes on: The third decade of environmental journalism. In S. Senecah (Ed.), *The environmental communication yearbook*, 1 (pp.175-187). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Fry, K.(2003).*Constructing the heartland: Television news and natural disaster*. Cresskill & NJ: Hampton Press.

Granatt, M.(1999).Civil emergencies and the media: a central government perspective. In Shirley Harrison(Ed.), *Disasters and the media: Managing crisis communications* (pp.101-117). London: Macmillan Business.

Haddow, G.D., & Haddow, K.S.(2009). *Disaster communication in a changing media world*. Amsterdam & London: BH.

Harrison, S.(1999)(Ed.).*Disasters and the media: Managing crisis communications*. London: Macmillan Business.

Hoskins, A. & O'Loughlin, B.(2007). *Television and terror: Conflicting times and the*

crisis of new discourse. NY: Palgrave Macmillan.

Huang , Y. K. (2009). Paper presented in the “Climate change and the global plight of indigenous peoples: The differences and similarities between the situations of Austronesian peoples in Taiwan and the rest of the world” seminar.

Jefferson, J.(1999). The local news. In Shirley Harrison(Ed.), *Disasters and the media: Managing crisis communications* (pp.55-69). London: Macmillan Business.

Jiang, B. (2009). Paper presented in the “Climate change and the global plight of indigenous peoples: The differences and similarities between the situations of Austronesian peoples in Taiwan and the rest of the world” seminar.

Killian, L.M.(2002). An introduction to methodological problems of field studies in disaster. In R.A. Stallings(Ed.), *Methods of Disaster Research* (pp. 49-93). CA: International Research Committee on Disasters.

Kitch, C. & Hume, J.(2008). *Journalism in a culture of grief*. NY & London : Routledge.

Lin, C. C. (2002). *Fearful debris flow*. Taipei: China Times Foundation.

Lin,C.C (2009). Television news coverage and disaster management : The ethical difficulties of disaster journalism. Paper presented at the Association for Education in Journalism and Mass Communication, Boston, MA.

Liu, S. C. (2009). Paper presented in the “Climate change and the global plight of indigenous peoples: The differences and similarities between the situations of Austronesian peoples in Taiwan and the rest of the world” seminar.

McQuail, D.(2000). *McQuail's mass communication*. CA: Sage.

Mileti, D.S.(1999).Disasters by design: A reassessment of natural hazards in the United States. Washington: Joseph Henry Press.

Moeller, S.D.(1999).*Compassion fatigue*. NY : Routledge.

National Academy of Public Administration(NAPA)(1993). *Coping with catastrophe: Building an Emergency Management System to Meet People's needs in National and Manmade Disaster*. NAPA : Washington, D.C.

Parker, D. & Handmer, J.(1992). Hazard management and emergency planning: Perspectives on Britain. London: James & James.

Perry, R.W.(1985).Comprehensive emergency management: Evacuating threatened populations. London: Greenwich, Connecticut.

Platt, R.H.(1999). *Disasters and democracy: The politics of extreme natural events*. Washington: Island Press.

Quarantelli, E.L. (1990). Disaster prevention and mitigation in Lada. Paper presented at Colloquium on the Environment and Natural Disaster management. Washington, DC: World Bank.

Rotberg, R.I.(1996). *From massacres to genocide: The media, public policy, and humanitarian crises*. Washington : Brookings Institution.

Roshko, B.(1975). *Newsmaking*. Chicago: University of Chicago Press.

Sanders, K.(2003). *Ethics & journalism*. London: Sage.

Scanlon, J.(2006) .Unwelcome irritant or useful alley? The masss media in emergencies. In Havidan Rodriguez, Enrico L. Quarantelli and Russell R. Dynes.(eds.), Handbook of disaster research(pp.413-429). NY: Springer

Shearer, A.(1991).*Survivors and the media*. London: John Libbey.

Sigal, L.V.(1973). *Reporters and Officials*. Lexington, MA: Lexington Books.

Singer, E. & Endreny, P.M.(1993).*Reporting on risk: How the mass media portray accidents, diseases, disaster, and other hazards*. NY: Russell Sage Foundation.

Smith, C.(1992). Media and apocalypse: News coverage of the Yellowstone forest

fires, Exxon Valdez oil spill, and Loma Prieta earthquake. Westport: Greenwood Press.

Sood,R., Stockdale, G.& Rogers, E.M.(1987). How the news media operate in nature disaster. *Journal of Communication*, 37(3), summer, 27-41.

Sylves, R.T. & Waugh, W.L.Jr.(1996).(Eds.).*Disaster management in the U.S. and Canada: The politics, policymaking, administration and analysis of emergency management*. Springfield: Charles C Thomas.

Tierney, K., Bevc, C., & Kuligowski, E. (2006). Metaphors matter: Disaster myths, media frames, and their consequences in Hurricane Katrina. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 604, 57-81.

Wang, C. H. (2009). Paper presented in the “Climate change and the global plight of indigenous peoples: The differences and similarities between the situations of Austronesian peoples in Taiwan and the rest of the world” seminar.

Whitbread, P.(1999).The national crisis. In Shirley Harrison(Ed.), *Disasters and the media: Managing crisis communication* (pp. 46-54). London: Macmillan.

Wilkins, L.(1988). Accident will happen. In L.M. Walters, L.Wilkins, and T. walters(Eds.), *Bad tidings: Communication and catastrophe* (pp.171-177) . Hillsdale & NJ: Lawrence.

Wisner,B., Blaikie, P., Cannon, T.& Davis, I.(1994).Natural hazards, people’s vulnerability and disasters. Second edition. London: Routledge.

Zeilzer, B. & Allan,S.(2003). *Journalism after September 11*. London and NY: Routledge.

計畫成果自評

本計畫名為「災難傳播與災難管理關聯性研究」，為兩年期研究。第一年自2008-2009年間，台灣接連發生了四個颱風，本計畫除了在美國波士頓的AEJMC(the Association for Education in Journalism and Mass Communication)年會中，發表 Television news coverage and disaster management : The ethical difficulties of disaster journalism 一文外，也開始在國內尋求發表期刊的可能性。於是完整的論文〈電視媒體與災難管理－災難新聞的倫理困境〉已於《廣播與電視》期刊中的 31:55-79 刊出。該文並已註明「本研究由國科會計畫 NSC97-2625-M-009-004 支助」等語。

而在2010年間，本計畫展開的第二年間，台灣正好發生莫拉克風災，於是本計畫便以大眾媒體如何報導莫拉克風災，以及災民的處境為研究主軸，一方面展開電視文本的研究。另一方面亦帶著電視文本到災區就去訪問災民。並陸續完成研究論文發表。在前者，本計畫在中華傳播學會2010年七月年會中，發表了〈是報導災難新聞還是製造新聞災難？：從莫拉克風災的電視新聞產製正視災難傳播與災難管理關聯性〉一文；另外，本計畫亦在同年七月間，於大陸深圳的國際研討會（the 8th Biennial Conference of the Pacific and Asian Communication Association, PACA 2010, Shenzhen University, 16-18th July 2010）中，發表 Aborigines and disasters: The plight of the aborigines overlooked by the TV media during typhoon Morakot in Taiwan 一文。

以上兩篇論文目前均在投稿的審稿過程中。

除此之外，本作者在論文投稿後，目前正在整合相關資料，希望能夠出版一本「災難傳播與災難管理」之相關書籍，目前正在努力中。

以此來看，本計畫已有論文刊出，並有兩篇論文在審稿中，亦有一本專書在蘊釀中。本計畫希望透過國科會自然處兩年的補助，能在此一議題有一定的研究發現。

無研發成果推廣資料

98 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：林照真		計畫編號：98-2625-M-009-006-					
計畫名稱：災難傳播與災難管理之研究--總計畫暨子計畫:解構災難傳播產製機制之研究(II)							
成果項目		量化			單位	備註(質化說明:如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等)	
		實際已達成數(被接受或已發表)	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	1	3	33%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	1	1	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	1	1	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p style="text-align: center;">其他成果</p> <p>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p style="text-align: center;">無</p>
---	--------------------------------------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本計畫在 2010 年以莫拉克風災為例，探討大眾媒體中最主要的媒體—電視，是如何報導這場受災範圍超過 921 的災難。同時，本計畫也到災區，針對災民部分進行訪問。由於本研究的實效極強，因而引起傳播界一定的關注。本計畫同時已在台灣與大陸完成相關論文的發表，目前均已定期刊投稿，正在受理審查中。