

研究論文
Research Article

文化研究 第二十九期 2019年秋季
Router: A Journal of Cultural Studies
Autumn 2019 No.29:13-62
DOI : 10.6752/JCS.201912_(29).0002

**A Review of Critical Research on Cultural Strategies for
Urban and Regional Development in Taiwan, 1990s-2010s**

Chih-Hung WANG

**臺灣都市與區域發展之文化策略批判
研究回顧，1990s－2010s**

王志弘

本研究獲科技部專題計劃(MOST 106-2410-H-002-166-)補助，謹此致謝。
國立臺灣大學建築與城鄉研究所教授
電子信箱：chihhungwang@ntu.edu.tw

投稿日期：2018年05月17日。接受刊登日期：2019年11月06日。

airiti

摘要

本文回顧臺灣學界針對都市與區域發展之文化策略的批判性研究成果，嘗試掌握臺灣學界知識生產的特質。首先，作者彙整對於文化發展策略的主要批判，涵蓋地方營造、歷史保存、展演節慶及創意城市等主題，提出國家宰制、階級支配、資本逐利、文化失落和環境危機等批評，以及對於文化抵抗的期許。接著，作者評述本地學界據以掌握發展之文化策略的框架性概念：文化生活圈、文化規劃、創意群聚與創意城市，以及文化治理等，並連結上三個立場不同但互有交流、以學術機構為核心的知識網絡，探討其理論連結和實踐關切。最後，作者提議以分析和重建文化生活支持網絡，作為新的研究與實踐議程。

關鍵詞：文化治理、文化經濟、都市再生、創意城市、文化抵抗

Abstract

This article revisits the critical research on cultural strategies associated with urban and regional development in Taiwan's academia. The author first summarizes criticism centering on cultural strategies paralleling the development of Taiwan: critics have discussed the effects of community buildings, historic preservation, performative festivals, creative cities and so on to propose that they actually embody state control, class ruling, the liability of capital to pursue greater profit, cultures that gradually lose their glamour, and the environmental crisis. Against these problems, critics have also envisioned cultural resistance. The author then shows the framing ideas local scholars have adopted so far to explore these cultural strategies of development. These include the living sphere of culture, cultural planning, creative clusters, creative cities and cultural governance, ideas that are connected to a network of knowledge constituted by three academic institutions which hold different positions yet have mutual exchanges. After discussing their respective theoretical connection and concerns regarding practices, the author concludes that an analysis as well as a reconstruction of the support network for cultural life should be pivotal, and should therefore be considered as the next agenda of research and practices.

Keywords: Cultural governance, Cultural economy, Urban regeneration, Creative city, Cultural resistance

一、前言：反思發展的文化策略

文化是當前資本競逐、國家發展，以及城市與區域再生的關鍵詞。無論文化的界定是精緻藝文、生活方式、流行時尚、品味教養、歷史記憶或多元認同，甚至是前衛反叛，都紛紛成爲塑造商品、賦予意義及召喚市場需求的資源；資本則藉此謀取壟斷租金或超額利潤(Harvey 2002)，形構了文化經濟與文化產業。另一方面，國家、區域及城市發展，向來有經濟以外的社會及政治任務，因而文化也是塑造意識和教養，以維護秩序及認同的治理場域。但是，晚近的官方文化治理已經跨入經濟領域，呈現文化政策的經濟化和市場化趨勢（王俐容 2005），文化也因經濟效益的期許而抬高了它作爲國家及區域治理策略的地位（王俐容 2006）。

於是，文化導向再生(culture-led regeneration)、文創產業群聚(clustering of cultural creative industries)、文化街區(cultural quarter)、創意城市(creative cities)等，帶有（再）發展企圖的概念，成爲政策的熱門字眼（林欽榮 2010；賴炳樹、白仁德 2009）。雖然文化相較於產業、能源及交通等領域，仍非官方發展藍圖的核心，而多爲補缺式、願景性的措施，甚至是裝飾性的修辭，不過，由於特定文化再現和想像擁有極高的正當性，發展導向的文化策略已有漸高的聲浪。

當資本和國家聯手搭起文化舞台，各種反對力量也會挪取或創造另類文化，作爲抗衡的手段與目標，開啓文化行動與抵抗。再者，無論是資本主義的文化經濟，或是官方治理的文化策略，都是學術界批判的重要議題。早在20世紀初，法蘭克福學派已經在批判理論的基礎上，直面文化商品化的趨勢而提出文化工業這個概念(Horkheimer and Adorno 2002[1944])。稍晚，英國文化研究傳統中，無論是質疑菁英文化的意識形態、批評以美國化爲特徵的大眾文化，還是探索通俗文化中消費者的抵抗潛能，都有指向資本與國家的批判力道。不過，直到班奈特(Tony Bennett 1992, 1998)對葛蘭西(Antonio Gramsci, 1891-1937)式的意識形態批判和文本政治加以批評，並提出立足於傅柯(Michel Foucault, 1926-1984)治理術(governmentality)概念的文化政策研究，具體的文化政策、制度、機構及權

力技術的物質政治，以及基於改革派立場而投入公共政策的介入與協商，才逐漸成為學界探討的重點。

資本積累和區域發展的文化策略盛行，結合文化政策研究的興起，兩者交匯促成了都市與區域發展之文化策略的學術探究，並展露出批判政策與介入政策的雙重關切。2000年以後，文化治理(cultural governance)一詞逐漸流行，除了反映「治理」一詞超乎政府而包含私部門及公民社會組織的彈性和廣度外，也體現了相關研究既提出針砭、又嘗試導引政策的企圖。聯合國教科文組織和歐盟近年推行文化治理（如世界遺產、創意城市網絡、歐洲文化之都等倡議），正是既分析又介入區域發展之文化策略的重要表現。本文的目的，在於回顧以批判視角探討臺灣都市與區域發展之文化策略的研究，考察其主題、立場，以及知識生產的脈絡。換言之，本文並非針對官方與民間文化策略本身的考察，而是探討學術界如何評論這些文化策略。再者，本文也非廣泛考察以文化研究觀點從事的都市研究（例如都市文學或都市文化現象研究），而是聚焦於針對都市與區域之文化發展策略的學術討論。

臺灣都市與區域發展的文化策略及其學術研究，於1990年代後期逐漸浮現。無論官方政策或學術研究，都追隨先進國家腳步，呈現後進追趕的傾向。不過，臺灣社會的民主化、公民社會的萌發、本土化，以及資本外移與兩岸關係的轉變等趨勢，也鋪展出臺灣文化發展策略及研究的特殊軌跡。相關政策和議題包括：文化建設、文化生活圈、社區總體營造與地方文史、地方文化館與旗艦型藝文設施、藝文展演與節慶賽事、地域建築（如宜蘭厝）、文化資產保存與再利用、文化導向再生、藝術介入、文創產業群聚、文創園區，以及創意城市等。以學術期刊論文而論，相關研究已逾千篇，¹但大多數是個案評估研究，特別是探討文化活動或館舍的行銷策略、遊客動機、滿意度及效益認知等議題，所占比例甚高。本文評述則

1 作者使用國家圖書館的臺灣期刊論文索引系統，以各種關鍵詞查詢文獻。例如2018年3月分以「節慶」為關鍵詞，查得309筆期刊文獻，以「文化資產」為關鍵詞有595筆，「文化產業」317筆，「社區營造」286筆。連同其他議題，再扣除重複者，估計仍超過一千篇。

airiti

排除這類研究，僅納入牽涉都市及區域發展策略，並且具備批判視角，或具有理論建立、辯論及政策介入之意圖者（簡言之，對於發展與文化這兩個概念有所警覺者），也排除國外學者對臺灣的研究，以便縮小範圍。當然，選取哪些文獻納入討論，仍受到作者判斷的影響。

王佳煌曾針對運用文化產業、創意產業、創意階級、創意城市等概念的臺灣論著，提出批判性檢視，直指「相關研究以理論進口加工、行銷與政策分析、實務討論為主，理論深度與批判性思考比較欠缺」，在概念界定及研究方法方面，也有很多缺失（王佳煌 2010：131）。不過，王佳煌的選樣除了限於年代（2009年以前），也較少納入雖未採用文創產業範疇，但仍屬文化發展策略的議題，像是社區營造、歷史保存與再利用等。這類研究格外能凸顯張力，因而較具反思性。王佳煌有幾項提醒特別值得一提。首先，批判理論的文化工業概念仍未過時，後福特主義或彈性積累下的符號消費和商品美學，也未改階級剝削及資本積累的特質，但臺灣學界大多一筆帶過而未深究(ibid.: 149-152)。其次，文創產業及發展策略研究成為許多學者承包或配合官方需求的計畫，往往挪取佛羅里達(Richard Florida)和蘭德利(Charles Landry)等明星專家的套裝公式，而忽略了社會不平等、發展不均衡，以及本地脈絡(ibid.: 154-155)。王佳煌認為，偏實務應用而缺少理論深究的原因之一，是臺灣的「政學產複合體」統轄了研究資源分配和流通的結果(ibid.: 168-169)。這提醒我們，知識生產有其社會制度的脈絡。

另一篇和本文題旨有關的先驅研究，是黃麗玲和夏鑄九合撰，發表於1999年「文化研究的回顧與展望討論會」的〈文化、再現與地方感：接合空間研究與文化研究的初步思考〉，後來收錄於陳光興(2000)主編的《文化研究在臺灣》。該文先概述西方學界都市文化議題的浮現及跨領域特質，追溯結構主義到後結構主義的思想轉折，並標舉班雅明(Walter Benjamin, 1892-1940)、列斐伏爾(Henri Lefebvre, 1901-1991)和鄂蘭(Hannah Arendt, 1906-1975)作為重要理論泉源。接著，他們將選樣限縮於臺灣大學建築與城鄉研究所（簡稱：臺大城鄉所）的博碩士學位論文，分為都市認同、地域認同及性別認同三個領域來評述。他們聲言，就都市、地域、性別與性慾認同而論，如何經由空間之物質和意義的力量來塑造和吸納

主體認同，甚至形成對抗，是其潛在問題意識（黃麗玲、夏鑄九 2000：41）。這個扣接於多元主體認同塑造及反霸權戰鬥的發問，大異於主流建築及規劃學界的技術傾向，或可滿足王佳煌對於批判性理論的期許。然而，誠如周素卿針對該文的評論所述，城鄉所在何種社會條件下成爲一個特殊的專業實踐基地，頗值得探討（周素卿 2000：73）。這也呼應了前述的知識生產之制度脈絡的議題。²

相較於黃麗玲與夏鑄九(2000)聚焦於文化研究與空間研究的交會，但局限於臺大城鄉所學位論文，以及王佳煌(2010)關注文化創意產業研究的廣泛熱潮，並以專書和期刊論文爲對象，本文則專注於都市與區域發展之文化策略的批判性研究，並以學術期刊論文爲主。其次，本文除了概括這些批判性研究的主題和爭議，也歸結出幾個掌握發展之文化策略的框架性概念，包括文化生活圈與文化規劃，以及兩種版本的文化治理（一種長於批判而嘗試扣接空間政治，另一種嘗試提出東方的文化經世式治理），並梳理出三個研究社群網絡，也就是臺北大學都市計畫研究所（簡稱：臺北大學都計所）、臺大城鄉所，以及臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所（簡稱：臺藝大藝政所）。藉此，作者期許初步掌握知識生產的制度脈絡，並通過比較三者異同，窺探本地知識生產的特質。最後，作者略探臺灣知識生產的後進困局和雙重意識³的可能優勢，以及當前文化底蘊及社會目標的失落迷茫，並提出解析與重建文化生活支持網絡，作爲知識與實踐的新議程。

2 另有兩篇探討臺灣都市與區域研究之知識轉移的論文值得參考，分別是張景森(1988)與蘇碩斌(2008)。張景森指出，戰後臺灣都市計劃、區域科學，以及都市地理學等領域，皆有依賴西方學界的問題設定、知識生產脫離臺灣社會脈絡與實踐，以及方法論的抽象與片面性等問題。蘇碩斌在20年後的回顧，則歸結臺灣都市社會學的知識論轉折，乃是從偏重探討人類活動的結果，轉向分析都市空間的意義和作用。相較於1960年代的社區調查和1970年代的人類生態學取向，學術界在1987年後先是轉向了政治經濟學批判對於空間不均衡的關注，再於1990年代中期以後邁向文化研究和符號消費等主題。

3 雙重意識(double consciousness)的優勢是指臺灣學界既立足於在地經驗和問題意識，又擷取西方觀點，有如杜波依斯(W.E.B. Du Bois[1868-1963], 1994[1903])論及美國黑人具有身爲黑人和美國人的雙重身分。黑人既以他者眼光來看待世界和自身，又有基於自身經驗而擁有不同於白人主流觀點的覺察。這雖然構成了矛盾衝突，但也可以視爲具備了優勢，擁有兩種相互砥礪繫行的認識世界方式。

二、臺灣城鄉發展之文化策略批判與爭辯

以下歸納臺灣城市與區域發展之文化策略的批判性研究主題，依序包括地方營造、歷史保存、藝文館舍、事件展演及文創群聚等。我們從中可以見到關注焦點的轉移，以及各自的批判重點和爭議。多數批判集中在國家和資本主導之文化發展策略下，自主性喪失、記憶失落、階級不平等、分配不均、過度商品化、權力鬥爭、發展掛帥、環境破壞等問題，或可歸結為國家宰制、階級支配、資本積累、文化失落和環境危機等，分別涉及政治、社會、經濟、文化與環境的主軸。此外，這些批判性研究也常寄望通過文化抵抗而脫離宰制、進而推動社會轉型的可能。

（一）地方營造的自主性政治、內部張力與發展主義的陰影

早在1970年代，相對於西方現代性及大中華意識，臺灣本土性與地方認同已逐漸冒現，青年下鄉服務及鄉土文學運動是代表性潮流。1980年代臺灣社會運動和民主化運動奮起，也有濃烈的本土關懷為根柢，地方（部落）文史工作和地方（部落）振興已然攜手。1990年代，這股潮流化身為官方社區總體營造政策，並很快從社區意識的塑造，轉變為地方「產業文化化、文化產業化」的經濟目標。2000年以後，社區更被政府期許擔負基礎設施、提供行政及照護等服務的治理夥伴角色(Huang and Hsu 2011)。這既是地方力量擴展的契機，卻也是爭議的開端。

首先，社區或地方營造的精神，是地方自主性和公民主體性的培植（夏鑄九 1999），並通過社區動員和社造培力過程來建構「自為社區」(community for itself)（夏鑄九 2007b：244）。無論是形成互助網絡、投身公共事務、振興地方認同和社區意識，或是發展地方文化產業，都應以地方自主為尚，避免依附國家、資本或派系力量。因此，多數學界批判聚焦於社區營造若成為國家扶持對象，社區恐怕已失去自主活力，淪為爭取補助的行政組織（林崇熙 2013）。劉立偉(2008)更直指社區營造是國家的認同建構計劃，產生由上而下與由下而上之間的矛盾。王御風(2011)也認為與社造及地方文史密切相關的地方學研究，相較於學界、民間團體和社區大學，政府著力最多，運用官方經費投入出版及大型研討會，反而使

得地方學的理想喪失。再者，無論是地方文化產業發展，或是社區抵抗運動，往往有外來專家學者或運動人士介入，也引發是否損及社區主體性的反省（王志弘 2010b）。曾少千(2008)便檢視寶藏巖反拆遷運動引入藝術家進駐社區的保存策略，卻引發居民疑慮的困境。

其次，地方並非鐵板一塊，反而充滿內部差異：性別、階級、族群、年齡、土地產權及對社區的不同想像皆可能導致摩擦。這些差異既是多樣性的來源，也是利益和價值衝突之所在。林文一與邱淑宜(2014)便主張，在社造過程中受到啓蒙、積極參與其中的公民，可能依賴專業者論述的指引，卻發現自己和鄰居越來越無法溝通，成為孤立的積極公民。何東洪(2013)以「地下社會」現場展演空間(livehouse)遭周邊居民抗議而歇業的案例，點出了擁有產權的（地方）社區和（音樂）社群的緊張。

第三，社區文化產業過度商品化及其發展主義心態，與社造主體性和公共性的維繫彼此扞格，更是根本的張力。邱連枝和官有垣(2009)認為，地方文化產業難以融合文化價值與經濟價值，文化商品化恐令居民過度重視營利、追求私利卻忽略創造集體利益，有礙於公民意識。即使以生態博物館為理念的地方文化館經營，也因過度重視文化觀光產值，而有損於公民培力與認同塑造（施岑宜 2012）。通過社區運動而崛起的社區組織，也可能因為土地增值誘惑而失去維繫地方產業的熱情（夏鑄九等 2002）。何明修(2010)也認為，由於發展主義意識形態作祟，即使擁有共同的地方認同，社區運動者還是很難說服居民接受經濟成長不是改善生活的必要條件。族群文化傳承更加艱難的原住民部落，以部落為載體來推展文化產業時，也可能加深跟資本主義經濟的整合（陳文德 2014）。

縱然有前述批評，學界對於社區和地方還是寄予厚望，企圖通過社區參與、公民意識培植及文化抵抗來邁向社會轉型。王文誠在反駁劉立偉(2008)批評社區營造乃國家塑造認同之民粹主義計劃時，便主張社造實為長期的社會運動，具有抵抗意涵，因此不會自限於國家計畫。他認為，只要保持反身性，有適當的文化轉譯，採取實踐性的地理學想像，便能謀取資本主義以外的另類出路，並舉出時間銀行、社區貨幣和社區價值迴路為例（王文誠 2011：19）。林崇熙(2013)則以講求參與精神的地方文化館為例，指出

應該脫離寬泛的社區範疇，改以有相同價值理念的「社群營造」來經營。

曾旭正(2014)倡議以社區公共空間營造，作為動員社區意識和行動，重塑公眾生活的媒介。蕭百興(2010)提出了類似主張，認為社造是地方生活空間動員的空間實踐，規劃者必須身兼空間夢想家和地方經略者，通過想像空間來營造實質空間，藉此保有地方社會生機。於是，投入參與式規劃設計、培植社區規劃師，並翻轉政府、專家和民眾之間的權力關係，成為進步專業者與居民嘗試的解方（黃瑞茂 2000；黃麗玲 2003；羅秀華 2004）。但超越地方視角和文化認同焦點，考慮更廣泛的全球局勢及區域治理，也是論者建議的努力方向（黃麗玲 1999；劉立偉 2008）。

（二）歷史記憶的再現政治、意義競逐、襲產化策略與商品化焦慮

地方營造過程中，歷史記憶的探查與保存是重大議題。無論是為了建立傳承、塑造認同，或是挪取作為促進發展的商品，像是將文化資產轉變為觀光旅遊資源（殷寶寧 2008），歷史記憶的選擇性再現都是重點。這裡有著銘記什麼歷史、再現誰的記憶的政治課題與意義競逐。臺灣歷史保存的觀念演變和範圍擴大，反映了國族認同內涵的轉化（顏亮一 2006b）；某些殖民地景的保存除了涉及庶民記憶、人權及正義論題外，也有維持統治正當性的作用（顏亮一 2016）。再者，體現歷史記憶的文物與建築遺址，經常成為以襲產(heritage)保存抵拒開發的戰場，或者引發保存、修復和再利用的真實性(authenticity)之爭。目前盛行的老屋新生與老街商機，就雜揉了文化與經濟共存又衝突的焦慮。

1990年代晚期以後，相較於嚴肅造作的國史，官方開始重視庶民記憶的書寫傳揚，作為召喚市民認同、塑造都市形象，以及誘引消費的媒介。但是，這立即產生了哪些記憶才算數，以及表現形式是否報喜不報憂、過於美化等問題（王志弘 2003a，2005a）。社區營造脈絡下的地方文史成果，經常出版為書籍和地圖，並構成地方旅遊資源，同樣有擬造記憶以挪取商機的隱憂（王志弘 2005b；高郁婷、王志弘 2016）。即使是為了紀念歷史創傷的暗黑襲產(dark heritage)，也不免於迅速成為旅遊景點，錯失了轉型正義的原意（高郁婷、王志弘 2017）。

歷史保存與記憶召喚不只是目標，也是達成其他社會企圖的策略和媒介(Wang and Kao 2017)。像是反徵收拆遷行動或勞動權抗爭，常將眾人認為破落的房舍或產業遺址，詮釋出獨特文史內涵，以爭取納入官方襲產保存，藉此與土地開發所欲創造的新價值對抗，從而彰顯歷史保存實為意義之競逐，並有對抗資本主義之創造性破壞的能耐（夏鑄九 2003，2006；顏亮一 2014）。黃舒楣(2016)便以華光社區反拆遷的保存運動為例，主張文資保存運動有解開國有土地之歷史債務，並在實踐中將過於抽象的規劃理論予以「賦形」（物質化）的潛能；她也認為，文史保存運動可以揭露暗黑襲產（如監獄）的倫理意涵(Huang 2017)。

不過，在文化導向再生概念下，歷史保存及其再利用也會被官方文化治理收編，成為既緩解夷平式發展的都市更新暴力，又增益文化經濟財的良方（康旻杰 2012）。甚至，原本為了反徵收拆遷運動而提出的抵抗性文化策略，只達成了作為手段的保存，卻失落了確保居住權的目標（王志弘 2012）；或者，官方為了鼓勵保護文化資產而在保障私產權和發展權前提下，給予業主建築容積獎勵（顏亮一 2006a），反而促使文化襲產變成具有房地產市場價值的商品（王芳萍、張榮哲 2014）。

在歷史記憶脈絡下值得一提的，是另外兩個涉及意義競逐和文化保存的場域——公共藝術與傳統廟宇空間——它們亦引起部分學者關注。首先，官方運用公共藝術來轉變地景、增麗都市形象、營造公共空間。但公共藝術實踐也可以成為增進社會交往、提出另類批判性意義的社會介入手段，衍生多重意義的競爭（夏鑄九 2007a）。夏鑄九(2010)認為，公共藝術策展人有摸索與社區對話方式，重造公共性以對抗資本主義文化邏輯的潛能（夏鑄九 2007a，2010）。其次，廟宇作為傳統文化空間，雖然有其封建遺緒並捲入了地方權力關係，但也能在文化再生政策下，以歷史保存為媒介來維持作為庶民生活及社會互動場域的定位（林政逸、辛晚教 2001；林政逸、辛晚教 2009b；Lin and Hsing 2009）。

（三）藝文館舍、展演與節慶賽事的展示政治和發展競賽

除了歷史記憶，公共藝術和廟宇也可以置入另一個文化發展策略的重

要項目來討論，也就是各類型的藝文展示與演出、節慶、賽事、博覽會，以及容納這些活動的藝文館舍，例如博物館、美術館、演藝廳等。以發展的文化策略觀之，這類活動與館舍除了被寄予發揮經濟效益的期待，也著眼於塑造都市形象、提高城市聲望。國際性大型事件(mega-event, Liu 2012)，以及著名建築師設計的旗艦型設施，也就是名牌建築（殷寶寧 2014b），更是各地競相爭取興建的項目，促成了具有文化經濟效果的都市空間生產（梁炳琨等 2011）。類似臺北花卉博覽會這種大型活動，在標榜空間美學的文化治理底下，也牽連著周邊地區都市更新而推動了地景變遷（殷寶寧 2011）。

一次性或例行化的藝文展演活動，特別是節慶、博覽會和大型運動賽會，以及大型藝文場館，往往會被批評為浪費公帑、拖垮財政、關注經濟效益卻缺乏長期社會目標、惡化區域不均發展，以及破壞景觀、危及環境與地方記憶等（劉俊裕 2013a）。例如許多地方節慶以飲食為主題而過度撈捕或浪費，或如在福隆沙灘舉辦海洋音樂祭而耗巨資購沙，以填補流失的海灘，並以節慶經驗取代了當地貢寮的反核記憶（黃孫權、成露茜 2007：33）。

黃孫權與成露茜(ibid.: 28)直指1990年代以來臺灣的「颯節慶」現象，乃是去民主化趨勢下的文化民粹化，是替換了公共事務辯論的感情機器。吳鄭重與王伯仁(2011)則細究現代商業娛樂導向之節慶與傳統節慶的差別，批評多數實為具夢幻城市及迪士尼樂園化特質的奇觀塑造，是脫離地方生活節奏的偽節慶，甚至造成異化的後果。雖然有偏離主流價值的小眾和社區型嘉年華冒現，以及社會運動與政治抗爭的街頭節慶引動的反思，但他們期待的是落實於日常生活、體現人地連結與情感歸依的節慶(ibid.: 91-92)。

相對於節慶營造的奇觀與歡鬧經驗，藝文館舍及其展示和表演，向來帶有濃厚的文化規訓與啟蒙教化特質。殷寶寧(2014a)追溯淡水馬偕牛津學堂的博物展示，指出其具現了西方傳教士將臺灣建構為知識客體的凝視權力，但也展露融入本土以求認同的企圖，因而形成某種混雜的文化空間。但晚近無論美術館、博物館或表演廳，都越來越強調其文化經濟的角色，像是與媒體集團合作推出擴張消費者市場的超級特展及演出，增設禮品店

與開發文創產品等（郭瑞坤 2006）。王志弘與沈孟穎(2006)針對故宮「福爾摩沙：十七世紀的臺灣、荷蘭與東亞」展覽的研究，從展示政治與經濟的角度，指出這場涉及新國族意識工程的展覽，也帶有與媒體集團合作的象徵經濟邏輯。盧梅芬的系列研究(2005, 2012, 2015, 2016, 2017, 2018)批判了原住民族在博物館內的異己化展示方式、文物詮釋權，並且指出原住民博物館及原住民（南島）文化園區政策的轉折，體現了原住民在臺灣的新國族計畫中持續的邊緣地位。相對的，她寄望以原漢接觸地帶的新視角，來取代異己化、本質化、奇觀化的展現型態。

更多的學界批判則是指向博物館體制本身，主張其設立定位、展示型態及建築樣式象徵，都體現了特定歷史階段的權力建置。蘇明如(2010)以殖民主義、國族主義、現代主義到社群主義的轉變，描繪臺灣博物館文化政策變革的結構性脈絡，並主張文創產業是未來的博物館治理趨向；但她期許一種既能向非主流的邊緣學習，又不排斥體制內改革的立場。殷寶寧(2015)則以博物館建築形式的改變探討博物館文化治理的變遷，主張意識形態通過空間文化形式而作用於博物館建築，使得博物館成為承載文化治理軌跡的物質性存在。但是，在這種文化治理之權力邏輯的物質體現外，殷寶寧(2018)也期許本身就是史蹟再利用之產物的博物館，其經營和展示方式能納入建築體的文化意蘊，藉此建立更好的地方意識與社區關係，避免浮泛失根的文化觀光。

於是，在藝文節慶產業化的熱潮中，地方（社區）再度成為被寄予厚望又引發爭議的焦點。地方文化館這個特殊建置，成為聚攏社區營造、地方文史保存、認同塑造、公民培力、地方振興、文創產業及文化觀光的場域，也是不同價值和利益角逐的所在。其中，地方文化自主和商業發展利潤，依然是激起緊張的兩端（蘇明如 2013；殷寶寧 2013；葉怡怡、黃靖惠 2013；黃蘭燕 2016）。

王佳煌與詹傑勝(2017)有系統地檢討了地方文化館的研究文獻，指出許多聚焦於特定個案及其比較、評估、經營和行銷等的研究，相對缺乏系統的方法，從社會理論、文化研究、新博物館學等觀點切入的著作也不多

見。他們遂嘗試以新博物館學、傅柯的異質空間(heterotopia)、敞視建築(panopticon)等權力分析概念，以及布爾迪厄(Pierre Bourdieu, 1930-2002)的品味階層化等批判視角，來檢視地方文化館；兩人以桃園的地方文化館為例從事問卷訪查後，認為這些館舍的實際影響，其實不若前述西方概念所暗示的那麼明顯，但這些批判視角仍有參考價值。

(四) 創意城市之夢？創意群聚、文創園區與創意階級批判

最後一塊都市與區域發展的文化策略，是收攏在創意城市概念底下的創意群聚、文化創意園區或街區，以及創意階級等論述和實作。創意城市與創意階級論述，來自佛羅里達(Florida 2004, 2005, 2008)和蘭德利(Landry 2008)等人的書（中譯本廣受引述），但更廣泛的脈絡是1980年代以降，隨著新經濟、知識經濟、文化經濟等概念盛行而日益強調創意和創新的氛圍。另一密切相關的概念——群聚(cluster)——源自工業（特別是高科技製造研發產業），但在此延伸成為創意群聚或文化群聚概念，指涉產業（上下游或周邊衛星行業）聚集一地而發揮了加乘的綜合效應。

在臺灣，創意或創新概念運用於文化治理，並與文化產業融合成為文化創意產業（常簡稱文創產業）、文創園區或街區等，出現於2002年以後，甚而替代社區營造脈絡下原有的（地方）文化產業一詞，顯得更具知識創新、時尚及都市色彩（王俐容 2005：185），除了精緻藝術、傳統工藝和展演設施，也涵蓋出版、廣播、電視、電影、流行音樂、各類設計、數位休閒娛樂等。學術界的創意群聚和創意城市研究，則於2000年代中期以後盛行。

多數帶有區域發展策略省思意味的研究，探查了特定產業的創意創新系統、網絡及群聚的狀態、特質和條件（古宜靈 2013, 2014；林政逸 2011；林政逸、辛晚教 2007, 2009a；金家禾、徐欣玉 2006；Lin 2014, 2016, 2017, 2018a, 2018b, 2019；Kong、Ching and Chou 2015），或檢視某個城市或地區的創意群聚發展（金家禾 2007；殷寶寧 2016b, 2019；顏亮一、許肇源、林金城 2008）、文創園區研究（黃瑞玲 2014）、創意城市發展條件（徐進鈺 2003），以及創意產業的兩岸

網絡或全球布局（張容瑛 2012；張容瑛、周志龍 2006a，2006b）。這類研究大多會分析結構性條件，特別是國家、制度及資本的塑造力量、歷史變化，以及文創產業群聚的內部構造、運作機制、默會知識交流和學習氛圍等，或者延伸論及文創群聚對都市空間和土地使用的影響。

不過，這類研究除了指出群聚條件牽涉的各方權力關係及引發之爭議，或是期許文化創意應該與地方（社區）有更好的連結外，多數並未直接批判文創群聚或街區，乃至於創意城市概念或政策本身。少數例外是邱淑宜與林文一的系列著作（林文一 2015；邱淑宜 2014，2016；邱淑宜、林文一 2015，2019）。

邱淑宜與林文一(2015: 62)主要引述普瑞特(Andy Pratt 2008, 2010, 2011)等西方學者對於創意城市與創意階級概念的批評，指出其基礎是新自由主義意識形態和企業主義式區域治理，更造成社會與經濟不公平、仕紳化後果，或淪為不切實際的海市蜃樓或曇花一現，但本地政府和學界卻挪取不見得適合的北方城市經驗，忽略了本地情境的特殊性。邱淑宜(2014)與林文一(2015)以迪化街和大稻埕歷史街區的都市再生前進基地(Urban Regeneration Site, URS)為例，討論以藝術美學和展演為主題的空間再利用，以及該地區之文化創意導向再生發展的成果，批判這類創意街區或創意氛圍所預設的美學品味，與當地傳統產業和生活型態不同，並可能產生替代排擠的問題。他們也認為，這類文化創意導向再生措施背後，更多是實質空間的更新、街區形象重構及品牌化，它抬高了地租，卻未真正解決都市或社區的問題(ibid.: 443)。邱淑宜則認為，官方訴諸創意階級的都市創意修補策略，實際上是將文創工作者當成「城市破敗空間的修補者、高檔文化的固著者和區域階級的淨化者」（邱淑宜 2016：1），他們可能帶動了地區仕紳化，自己卻成為高昂租金，以及低報酬、高風險的不穩定工作或自我剝削的受害者(ibid.: 21)。或者，在西門紅樓作為歷史建築再利用的脈絡下，雖然訴諸真實性作為修補手段，卻只是彰顯了企業主義治理和資本積累的持續運作（邱淑宜、林文一 2019）。

面對新自由主義化和企業主義治理的局勢，以及社會不公、仕紳化及

airiti

文創工作者不利處境等後果，林文一(2015)寄望的出路，是都市問題的解決及都市再生方案必須奠基於對社區、產業和文化的更深入調查及理解，強化多元社群與不同專業之間的對話。此外，也應該容留不同社群、利益團體、產業及傳統信仰或宗族關係多元共存、甚至彼此衝突的生活空間(*ibid.*: 449)。不過，相較於邱淑宜與林文一的結構性批判，以及深化研究與對話的呼籲，其他學者及實務工作者可能更在意的是從實作中找出路，並仰賴地方居民在抵抗過程中的覺醒、自我培力和組織。

例如同樣是針對迪化街的案例，殷寶寧(2016b)認為外來創意產業和在地傳統產業並非二元對立。若能善加運用相對於當地街區歷史景觀，較受忽略的稻米、茶葉、中藥材、南北貨高級食材等，長期累積的豐富無形文化資產，應能供給年輕微型創業者邁向文化產業發展的養分，塑造新的飲食文化地景。此外，殷寶寧(2016a)也以淡水反對拆除拓寬重建街的保存運動為例，說明在地居民與地方公民團體，如何運用當地「香草街屋」的文化資產角色，並自發辦理重建老街創意市集，以創意聚落的塑造過程來想像歷史街區和文創產業之間的新關係，並且有效延擱了官方的道路拓寬計畫。再者，相較於官方搖擺不定的城市博物館計畫，大稻埕一帶由民間促成的創意市集、深度導覽、節慶活動及展示場館，反而是更有活力的地方記憶工程（殷寶寧 2019）。李君如與陳品孜(2005)回溯目前知名的華山文創園區的肇始過程和後續的文創化，也企盼藝術家偏離和挑戰主流的前衛實踐，仍能保有自主挪取和建立再現空間的不熄熱情。

三、主要的知識生產網絡及其主導概念

眼尖的讀者可能會發現，前文提及的作者，多數與三個學術單位有關，並且分別有其主導性的分析概念。當然，每個學術機構都不是同質的，反而有明顯的內部差異，包括理論與實踐立場上的差別。再者，這些機構之間也有互動交流，而非壁壘分明。不過，我們還是可以通過勾勒這三個以特定學術機構為核心的知識生產網絡，進一步窺知臺灣在都市與區

域發展之文化策略研究方面的地勢和動態。本文將以這三個學術機構——臺北大學都計所、臺大城鄉所，以及臺藝大藝政所——為例，分述其師生如何提出不同的都市與區域發展之文化策略論述。⁴

（一）臺北大學都計所：文化生活圈、創意群聚、文化規劃與創意城市批判

臺北大學都市計劃研究所的前身，是中興大學法商學院都市計劃研究所，成立於1968年，是臺灣第一所都市計劃研究所。這個機構和成功大學都市計劃系（1971年成立，1987年設立碩士班），都可以溯自1960年代晚期，聯合國派遣專家顧問來臺灣協助處理都市及區域發展問題的時代背景。當時爲了配合外籍專家工作，行政院國際經濟合作發展委員會於1966年設立「都市建設及住宅計劃小組」(Urban and Housing Development Committee, UHDC)，爲中央政府有整體都市及區域規劃專責單位之始（陳湘琴 2011）。UHDC的顧問周一夔(1907-1987)教授（都市土地研究領域）赴美考察都市計劃教育和都市發展後，爲培養本地人才，於1968年8月在中興法商學院成立了都市計劃研究所。⁵

臺灣的文化治理，無論是指治理文化，或是通過文化來治理，已有長遠的歷史。清領時期官方設置儒學、祭祀孔廟、封媽祖爲天后，皆可視爲文化治理。不過，特意以文化作爲地區發展策略，無論是政府施政或學界研究，都是晚近的現象。1990年代學界和官方開始倡議的文化生活圈概念，可謂地區發展之文化策略的先聲。這個概念主要由中興法商都計所辛晚教(1938-2017)教授及其學生提議和發展（辛晚教 1995；古宜靈、辛晚教 1997；古宜靈 2005），後續也有其他學者嘗試再界定（王本壯 2016）。

「文化生活圈」（cultural living perimeter或cultural life circle或cultural life circuit，學界英譯用詞不一）是在「文化建設」基礎上開展的區域規劃概念，著重各類文化設施及其活動之「中地」（central place）階序配置，以

4 當然，這並不表示臺灣其他學術單位未曾投入都市與區域發展之文化策略的研究。相反，成功大學都市計劃系與建築系、中原大學建築系、淡江大學建築系、東海大學建築系及其他系所，都有學者關注文化發展議題，但多數是針對歷史建築或文化資產的調查及再利用研究，也比較沒有提出有系統的一套批判性的分析語彙。

5 臺北大學都市計劃所網頁：www.ntpu.edu.tw/up/demo/?page_id=42&lang=zh-tw。

airiti

達致各類型文化設施與活動在空間上公平且有效的分配。文化建設則指稱1980年代以來，臺北市興建美術館、社教館、國家劇院和音樂廳等展演場所，以及後續廣建各縣市文化中心、充實鄉鎮展演設施的興築場館政策。乍看之下，文化生活圈是硬體設施均衡配置的主流規劃理念。然而，文化生活圈也用以指稱因居民文化活動差異而劃分出來的圈域及體系（古宜靈、辛晚教 1997：46），帶點早期柏克萊學派卡爾·邵爾(Carl Sauer, 1889-1975)文化地理學的「文化區」(cultural area)概念或文化地景的意味。古宜靈便指出，辛晚教授引日本定住圈，以及德奧討論的文化圈(Kulturkreis)與文化區等觀念，來界定文化生活圈的空間理念。而且，這種圈域的範圍型態並非固定不變，而是具有階層性和複合性（古宜靈 2005：112—113）。⁶

有意思的是，文化生活圈首先是文建會（文化部）的用詞，而非都市與區域規劃單位的業務範圍及論述用語。除了文化建設，文化生活圈也跟社區總體營造、充實鄉鎮展演設施、地方文化館等政策有關。2017年行政院提出的「前瞻基礎建設」之城鄉建設計畫中，就專列了「文化生活圈建設計畫」，該計畫核定本有以下說明：

文化生活圈係指是一區域內居民從事文化生活的模式，是當地自然、人文、社會、心靈等互相影響的總和，形塑於日常生活且不斷累積而成。推動文化生活圈是文化由點、線而面轉型的關鍵，在於建構共同歷史記憶與集體行動，尊重與強化在地特色文化，並回歸文化保存，以文化治理帶動城鄉發展，透過對多元歷史記憶的重現，展開與當代生活的重新連結與對話。文化部希望藉由文化生活圈建設，落實文化在地扎根，再造歷史現場，提升文化設施體系，落實文化平權。（文化部 2019：3）

該計畫具體項目包含文化保存、臺灣藝術史重建、地方館舍升級，以

6 古宜靈與辛晚教(1997: 46)將文化生活圈區分為地理性空間（同質文化的範圍，與自然環境或行政分區一致）和功能空間（涉及心理認同及文化活動與組織形成的空間，與行政分區不見得一致），又據此區分為：（一）實際的生活空間——具體的規範性空間；（二）文化生活網路空間——模糊的空間想法，從而在計畫上分為：（一）一般性的文化生活圈——從里社區到國際，劃分為六個等級的設施資源分配服務體系；（二）特殊文化展演活動區域體系——或功能性的文化生活圈，即信仰、祭祀、節慶的文化參與空間（古宜靈 2005）。王本壯(2016)則試圖挪用前述文化生活圈界定，結合歷史地圖、生活路徑和文化空間節點的調查，掌握文化生活圈的構成和變遷，並主張文化空間節點的存在有助於穩固文化生活圈的運作。

及地方文化特色活動等。然而，無論是藝文設施、史蹟保存或藝文活動，迄今似乎未能有效整合到都市與區域計劃體系，特別是在土地使用、市區發展和空間結構方面。若只將它們視為公共設施，考慮如何在不同層級城市鄉鎮中均衡配置，那麼，一方面藝文館舍相對於道路等公共設施乃弱勢項目，另一方面過度著重於硬體設施及特定活動，可能錯失了文化生活圈作為文化區（亦即生活地方）的意涵。

在文化生活圈概念之後，臺北大學都計所師生開始探討地方文化產業發展議題，也挪用國外文化產業經驗和文獻（廖淑容、周志龍、古宜靈 2000），建立文化、生產、生態、生活四層次的架構，以及政府、文化企業與社群組織三方共構，奠基於地域文化產業、地方發展與政治調節機制的地方再生和地方經濟之文化永續成長制度。該所畢業的博士如古宜靈和廖淑容，都持續探討地方文化產業與文化經濟（廖淑容 2004；古宜靈、廖淑容 2004）、文化資源（廖淑容 2014）、文化觀光（廖淑容 2017）的關係，並延伸論及文化產業的學習型市鎮、創新網絡和知識資本等議題（古宜靈 2007，2013，2014），與西方學界亦步亦趨。

隨後，值得注意的是林政逸與辛晚教合作的廟宇文化空間（林政逸、辛晚教 2001）、廟宇文化慶典（林政逸、辛晚教 2009b；Lin and Hsing 2009），以及文化產業群聚研究，特別是臺北流行音樂產業群聚的探討（林政逸、辛晚教 2007，2009a；林政逸 2011）。張容瑛與周志龍則探討了臺灣音樂產業的全球化（張容瑛、周志龍 2006a），以及兩岸演唱會專案網絡（張容瑛、周志龍 2006b）和創意空間的建構（張容瑛 2012）。這些研究除了更細緻地掌握了特定文化或創意產業的運作機制，也批判地探討了國家、資本與文創工作者之間的制度脈絡和權力關係。周志龍和金家禾還與新加坡學者江莉莉(Lily Kong)合撰探討東亞城市（臺北、香港、北京、上海、新加坡）藝術文化發展策略的專書(Kong, Ching and Chou 2015)，包括臺北文化展演設施變遷及舊工業遺址轉型文創園區的案例。

在這些研究的基礎上，周志龍與辛晚教(2013)提出都市文化與空間規劃芻議，直接面對臺灣都市規劃缺乏文化要素的危機（這也呼應了文化生活圈概念難以落實的基本原因），包括特有地方文化的消失、規劃專業不尊

重歷史紋理、對古蹟缺乏文化靈敏度且缺乏規劃回應，造成都市治理與社會發展脫節(ibid.: 307-308)。他們希望更有系統地將文化整合進入都市規劃體制，並主張文化規劃的內涵涉及五個層次：1. 人地關係——自然人文地景、文化與環境永續；2. 藝術——文化空間需求與配置、空間的文化塑造；3. 社會進化過程——對歷史紋理與進程的靈敏度與尊重、對文化運動與價值的支持和依循；4. 生活方式——對地方文化特殊性的靈敏度與塑造；以及5. 意義的創造——都市意象的空間形塑、都市集體再現規劃(ibid.: 310)。

除了理念，周志龍與辛晚教也提出具體的操作策略，包括：1. 綜合性策略規劃——文化環境與制度資源調查、目標課題的聚焦、空間規劃布局；2. 分析工具 / 配套方案的執行——資產界定與疊圖技術分析、土地使用與都市規劃管理工具的連結、跨部門夥伴關係與人間規劃的社區介入參與、時間規劃；3. 文化城市評估指標系統的建立及評估成果報告的檢討。

雖然看起來仍坐落於主流規劃的框架中，但文化規劃架構的提出，確實面對了文化生活圈理念及文化產業發展難以跟既有都市規劃體制扣接的問題，值得重視。不過，就在文化規劃與文化城市發展架構提出之後，較晚任職於臺北大學的林文一與邱淑宜，在其研究（林文一 2015；邱淑宜 2014，2016；邱淑宜、林文一 2015）中，則從新自由主義、不均等發展，以及企業主義式治理等結構性視角，批判創意城市、創意階級及創意群聚等策略，極為根本地質疑了文化規劃所依託的政經局勢，替臺北大學都計所開啓了一個不同於文化生活圈、創意群聚和文化規劃的批判視野，也就是以創意修補、真實性修補等著眼於彌補資本積累危機的概念，來定位文化發展策略的作用，並加以質疑。

（二）臺大城鄉所：社區參與、市民城市、文化抵抗與文化治理的空間政治

臺灣大學建築與城鄉所的前身，是臺大土木工程研究所的都市計畫組，其成立同臺北大學都計所類似，涉及聯合國聘請之專家建議以培養本地人才。1970年美國哥倫比亞大學都市計劃系主任葛拉瓦(Sigurd Grava, 1934-2009)應聯合國邀請來臺，訪問臺灣的都市計劃教育訓練機構後提出報告，建議教育部輔導臺大成立都市計劃研究所。經合會則建議先在臺大

土木工程研究所設立都市計畫組（簡稱都計室），1976年正式招生。

土木系主任茅聲燾於1975年聘請王鴻楷、1977年聘請夏鑄九任教。1982年都市計畫組的招生、課程及學制皆大幅調整，鎖定「專業的通才教育」，並整合建築、地景建築及都市規劃三個專業，強調反省專業所在的社會文化脈絡，關照弱勢群體、珍視歷史文化、關注生態環境，加以自由的教研風氣，形成所謂「山中傳奇」。1983年夏鑄九赴加州大學柏克萊校區攻讀博士，1986年學成返臺，陳亮全同年亦自日本返國任教。1988年，建築與城鄉所從土木系獨立出來設所；1990年成立「規劃室」（後為建築與城鄉研究發展基金會），邀請劉可強返臺主持。於是，城鄉所跨越不同專業邊界、凸顯社會介入的定位，加以引介批判思潮的教師、嘗試不同操作方式的規劃室成員，以及投入社會運動的學生，就在臺灣社會力爆發的1980年代末期與1990年代初期順勢大放異彩，建立了批判與反叛的名聲（城鄉所早期歷史見：徐進鈺、廖彥豪、凌宗魁 2015）。⁷

若以都市與區域發展之文化策略的學術研究著眼，城鄉所師生的早期焦點在於歷史保存，這可能涉及夏鑄九的建築背景，以及當時地方文史的漸受重視。不過，歷史保存在城鄉所很快就超越傳統建築形式美學的關切，提出聚落活化保存的主張，並接軌於社區營造及民衆參與導向的規劃設計實踐，以及強調空間生產、意義競逐、社會批判的視野（夏鑄九 1998，2003，2006）。夏鑄九也有系統地導入偏向左翼的都市與區域理論，特別是柯司特(Manuel Castells)的著作，奠定了針對臺灣依賴發展情境下之威權侍從體制、都市非正式部門、投機城市的批判性檢視（夏鑄九 1988），以及通過市民抗爭及社會運動以重建公共空間（夏鑄九 1994）、邁向市民城市的基進介入路線（夏鑄九 1991，1995，1999）。此外，夏鑄九於課程中也納入巴特(Roland Barthes, 1915-1980)、傅柯、阿圖塞(Louis Althusser, 1918-1990)、伊格頓(Terry Eagleton)等人的著作，既開建

7 創所初期的1990年代，夏鑄九邀請不少青壯輩師資前來兼任，包括陳光興、何春蕤、謝國雄、陳其南、成露茜(1939-2010)、林全等，以及資深學者如漢寶德(1934-2014)、王芝芝、徐泓等，橫跨多樣領域，增益了學生的視野。其中的陳光興、何春蕤、陳其南，帶來了批判的文化研究，以及社區營造與地方發展觀點。

airiti

築與規劃領域之先河，也將文化研究傳統引入了城鄉所。

因此，城鄉所投入的歷史保存運動（四四南村、剝皮寮、寶藏巖、樂生院、華光社區、蟾蜍山聚落等），多少帶有社區營造及文化抵抗意味，或是爲了反拆遷抗爭而探查及論述過往遭湮滅或忽視的文史價值，並予以正當化（王志弘 2010b，2012；張立本 2005；黃舒楣 2016）。研究方面，有不少受教於夏鑄九和劉可強的碩博士生，針對文化議題包括歷史保存、博物館、社區營造和文創產業、文化治理等，提出立足於批判的政治經濟學，特別是馬克思主義都市理論及地理學，以及傅柯權力分析的論證。前文曾提及其研究的王志弘、顏亮一、殷寶寧、黃麗玲、黃孫權、黃舒楣皆是；黃麗玲與夏鑄九(2000)則已針對城鄉所碩博士論文體現的空間研究和文化研究之接合，提出了回顧。

這裡要多談一點的，是王志弘嘗試發展的文化治理概念。王志弘最初是以官方出版的《臺北畫刊》爲素材，討論城市再現形式與內涵的轉變（王志弘 2003a）。但是，爲了將官方城市再現轉變安置於都市政策脈絡中，並嘗試超越文化建設和文化政策等既有用語，他結合政治科學的治理概念與傅柯的治理術概念，挪用於文化領域而形成「文化治理」一詞。這時候，他尚未引述班奈特同樣立足於傅柯治理術概念的文化政策研究題綱，也將文化治理與文化經濟（或象徵經濟）對稱視之，形同將文化經濟劃出於文化治理範疇之外。因此文化治理被界定爲：「文化政治的場域，亦即透過再現、象徵、表意作用等而運作和爭執的權力操作和資源分配機制，它涉及人群與城市的意義、想像、慾望與利害關係」（王志弘 2003a：327）。

王志弘(2003b)隨後以前述的文化治理概念爲核心，討論臺北市升格直轄市以後的官方文化政策。這一回，他將文化治理設定爲都市政權的文化機制，也注意到班奈特的論點，以及後者對於葛蘭西式霸權及意識形態分析的批評(ibid.: 128)。但他並未和班奈特一樣排斥葛蘭西式的意識形態批判和文化政治論述，這反映於他將臺北市早期文化治理描述爲精神建設下的道德領導權。此外，他也注意到1990年代以後的文化治理，兼有歷史文化重塑、文化經濟及全球競爭的特徵，跨越了文化治理與文化經濟的邊界。⁸

8 該文研究範圍是1967至2002年，分三期：（一）精神建設：中華道統與道德領

此後，王志弘將文化治理概念運用於官方城市書寫（王志弘 2005a）、地方意象塑造（王志弘 2005b）、都市社會運動（王志弘 2010b）、歷史保存運動（王志弘 2012），並於當時任職的世新大學社會發展研究所指導學生撰寫相關論文，後來集結成《文化治理與空間政治》（王志弘 2011b）一書，涵蓋臺灣各地的案例。他也嘗試將文化治理概念理論化，將其重新界定為：「藉由文化以遂行政治與經濟（及各種社會生活面向）之調節與爭議，以各種程序、技術、組織、知識、論述和行動為操作機制而構成的場域」（王志弘 2010a：5），並提出一個多層次的分析架構，包含：1. 主導的結構化力量——政權文化領導權的塑造，以及，資本積累體制的文化調節或文化修補；2. 涉及吸納與排除的操作機制——文化政策與規劃、多元文化主義與文化公民權、文化經濟、日常生活美學化等；3. 反身自控式文化主體的形成；4. 文化抵抗或爭議的動態——邊緣文化、社會運動的文化策略、文化行動主義等(*ibid.*: 31)。誠如吳彥明(2011)的評論及王志弘(2011a)的回應，這裡的文化治理概念並未完全依循傅柯和班奈特的論點，而是結合了批判的政治經濟學，並挪用布爾迪厄的場域概念，企圖接合各家立論的架構；在實際分析上，他也特別注意都市、地域及空間議題，反映了臺大城鄉所的關注焦點。

後來，王志弘(2014)更加對準西方學界相關概念來梳理和界定文化治理，相較於過去的政治和經濟的雙元分析，這回添加了社會向度，將文化治理再度重新界定為：「通過文化來遂行政治、經濟和社會場域之調節與爭議，以各類組織、程序、知識、技術、論述和實作為運作機制而組構的

導權（1960年代至1970年代中期）；（二）富而好禮：精緻藝文消費與自然遊憩（1970年代後期至1990年代初期）；（三）多元文化政治：歷史文化重塑、文化經濟及全球競爭（1990年（中期至2002）。王志弘(2017)後來增補改寫臺北市的文化治理轉變，涵蓋1945年至2016年，分五期：（一）文化重建：去日本化與再中國化（1945至1950年代）；（二）精神動員：復興中華道統與塑造現代國民（1950年代至1970年代中期）；（三）藝文建設：富而好禮的品味薰陶（1970年代後期至1990年代初期）；（四）多元文化：民主化與本土化下的歷史重塑（1990年代中期至今）；（五）文化經濟：文化是門好生意？（2000至今）。又，王志弘(2017)一文乃應中國上海社科院之邀撰寫，文中多處文字因事涉敏感或習慣用語而遭出版單位修改（如：社區改為小區；國民改為民眾；中央政府改為有關當局；國共內戰改為解放戰爭等）。

體制／場域」(ibid.: 75)。⁹他在此文也強調文化與政治、經濟及社會場域之間的關聯，區分內蘊於文化治理的各種衝突型態，以及在政治上協商上述衝突的幾種模型。這個歷經十餘年發展的文化治理分析架構，在王志弘轉任臺大城鄉所後，持續通過教學發揮影響，也有若干學者引用，包括前述殷寶寧的著作。此外，值得注意的是這個強調批判與衝突的文化治理版本，跟臺藝大藝政所劉俊裕嘗試發展的，基於文化理性並立足東方（中國）思想傳統的文化治理典範轉移（Liu 2008；劉俊裕 2011a，2013），兩者之間雖有差異，也有交流¹⁰。

（三）臺藝大藝政所：公共領域、文化權利、文化理性與文化治理的再東方化

相較於都市規劃領域的臺北大學都計所和臺大城鄉所，成立於2006年的臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所非常年輕。它的成立正好反映文化治理已逐漸成為官方施政要項，因而相應要有培植行政管理及政策人才的機構。藝政所規模雖小，¹¹但吸引不少產官學界人士就讀，並持續辦理「文化的軌跡」國際研討會（每年以文化治理的不同面向為主題），快速累積了聲量。2015年，在多年的教學、研究和跨組織關係經營下，劉俊裕以藝政所師生團隊為基礎，主導成立了臺灣文化政策研究學會（劉俊裕擔任第一及第二任理事長），並通過委託計畫案介入文化部等單位的政策籌劃，嘗試發揮更大的影響。據此，秉持公民文化權利觀念，從事文化治理政策、制度和法規之批判、規劃和設計，以及文化公共領域內的多方溝通與協作，是臺藝大藝政所論證的重點。

雖然不若臺北大學都計所和臺大城鄉所對於都市與區域發展的直接關注，臺藝大藝政所在處理文化政策和藝術管理議題時，也脫離不了空間面

9 於是，結構化的主導力量就成為：文化領導權塑造、經濟的文化調節，以及區異階序構造（王志弘 2014：76），也就是納入了布爾迪厄有關品味階序和文化正當性的觀點。

10 差異後文會略作討論，交流則是：劉俊裕的論著多會引述王志弘較早出版的文化治理研究，並曾邀請王志弘至臺藝大藝政所兼課，王志弘另擔任劉俊裕主導創設的文化政策研究學會理事。從城鄉所畢業，並較常引用王志弘文化治理概念的殷寶寧，目前則於臺藝大藝政所任職。

11 目前四位師資為廖新田（藝術與文化理論）、賴瑛瑛（藝術管理與博物館經營）、劉俊裕（文化政策與治理），以及出身臺大城鄉所的殷寶寧（建築與城市文化治理、文化觀光、博物館）。劉俊裕原任職於文藻外語學院，2010年轉至臺藝大服務。

向，因為施政、館舍和活動都坐落在特定地方，並有其空間作用。例如，由劉俊裕主編、多數作者為藝政所博碩士學生的《全球都市文化治理與文化策略》（劉俊裕 2013b）和《臺灣文化權利地圖》（劉俊裕、張宇欣、廖鳳玓 2015），前者以都市發展之文化策略為主題，討論節慶賽事的國內外案例，後者雖以文化權利之理念和制度為焦點，案例也多落於臺灣各地的具體實踐和爭議（遷葬爭議、電影藝術節慶、社區營造、地方語言和歷史保存等）。此外，劉俊裕及其學生也援引了重要的批判都市研究和人文地理學者的概念，如哈維(David Harvey)、柯司特、列斐伏爾等。前文提到的蘇明如與盧玫芬，也是臺藝大藝政所博士；他們有關地方文化館、原住民展示和博物館設置的著作，也論及了社區和地域發展，因而帶有都市與區域發展之文化策略的問題意識。

不過，劉俊裕所欲倡導的文化治理，遠非作為某種工具性的發展策略，而是邁向更好的治理模式與生活模態。簡言之，劉俊裕主張文化治理應該提高到治理典範轉移的理想層次。他先將文化治理視為布爾迪厄意義下，不同能動者之間互動構成的動態關係場域，並就能動者的「理性思考模式」，分出六組內在思維邏輯及關係變項，包括：1. 原初認同——能動者的身體、族裔、山川地景、人文地理空間等；2. 權力角逐——能動者的組織、官僚、專業、制度、法規、程序等；3. 利益競逐——資本、資產、資源、利潤計算、個人意志、自由市場等；4. 公共溝通——公共參與、公共意志、媒體溝通、社會運動、反抗、網絡等；5. 批判反思——價值、理念、道德、藝術、美學、規範、自我反省等；6. 日常生活實踐——日常生活方式、實踐、斷裂、鬆散、簡單、情慾、感受、自然等。原初認同和權力角逐構成了「本質理性」的邏輯；權力角逐和利益競逐構成了「工具理性」；公共溝通和批判反思構成「溝通理性」；最後，批判反思和日常生活構成了「人文理性」（劉俊裕 2013a：10-12）。從本質理性和工具理性，轉移到溝通理性和人文理性的邏輯，正是他寄望在網絡的分權、協力、參與式治理，以及自我批判、反思和互為主體性的基礎上達致的文化治理之典範轉移（劉俊裕 2011）。

踐，將文化治理接回儒家以文化「經世致用」傳統所形構的「倫理中心的知識體制」，來反省帶有歐洲中心論色彩的西方批判現代性視角，嘗試開展臺灣和東亞的獨特主體性。這個宏圖和劉俊裕針對傳統中國明清朝廷治理體制中瀰漫之統攝性德治文化邏輯的考察有關(Liu 2008, 2009)，也回應了中國作為方法、亞洲作為方法等類似思維，來將視角相對化、多元化以轉變自我、改變西方中心的知識結構(劉俊裕 2018: 10-14)。劉俊裕強調，再東方化並非要本質化東方或強調東方的優越；它是個多重而動態的概念，其具體內涵有三層：1. 治理理性或理論方法層次——重組與連結東亞文化價值、理念、語彙、傳統、思維方式與當代文化治理的論述；2. 治理心態與集體情感層次——將東亞社會的情感與文化心態導入文化治理與文化公共領域運作；3. 治理技術與政策實務層次——重構東亞文化政策、行政、管理與實踐技術，使其與根植東亞內在的文化價值邏輯相銜接，以找到人文與工具理性更相容的平衡詮釋和接合點(ibid.: 20-21)。

簡言之，劉俊裕主張的「經世致用」貫串了文人從內在身心修養到建立政治哲學與社會思想的基本價值、投入公共事務和治理國家的入世態度，以及治法與治術的落實手段，可以作為重建東方文化政策批判與治理論述的方法(ibid.: 25)。此外，劉俊裕也強調，要考慮文化與政治、經濟、社會之間的互為主體性關係，並歸納為文化與政治、經濟、社會實踐的繁複連結機制(組織、制度、網絡等)，以及文化與政治、經濟、社會價值的互為主體辯證(涉及特殊生活意義的賦予)這兩個層次，而兩者會交織形成內在文化邏輯之變動，但其變動仍會朝一定的方向前進(ibid.: 61-62)。

劉俊裕的再東方化宣言頗具野心，不過他是以皇朝經世文編及會試考題，來說明儒家德治仁政與經世致用的結合，認為這能彰顯文化理性。但這些侷限於朝廷官場治理手段和理念的討論，雖然吻合他的(官方)治理關切，卻可能窄化了儒家的內涵(像是質疑王權，或退隱罷官以彰氣節的面向)，又忽略了儒家與封建威權制共存的弊端(綏靖懷柔手段、執守君臣分際等)。此外，以再東方化的宏圖而論，劉俊裕也略過中華文化的內部差異以及廣泛東方的異質性。然而，漢文化正是內蘊多元而有張力的多種傳統，才彰顯其文化的活力。老莊道家、法家、先秦諸子及印度傳來的

佛家，彼此融會、對抗和轉折，方是中華文化圈的長流底蘊，獨論儒家或許有所偏頗。以佛家於中國之興而論，也顯示了東亞和南亞早有跨文明交流創新的前例，毋須拘泥西方（本身也多元而內蘊張力）與東方的對映。再者，道家和佛家看似遠離官場治理，卻吻合劉俊裕嘗試納入日常生活動態的文化理性，甚且更能掌握常民智慧和草根力量，又能以其轉圜工夫，化解西方由上而下之文化治理與由下而上之文化抵抗的劍拔弩張。

就此，我們可以察知王志弘與劉俊裕兩人在文化治理觀念上的差異，即使兩者都借取西方批判理論及文化政策研究概念，也都提出了綜合性的分析架構。簡言之，相對於劉俊裕強調文化與政治、經濟和社會的互為主體性，王志弘(2014)凸顯文化與政治、經濟和社會領域之間因接合而可能導致的衝突。劉俊裕嘗試從中國傳統士大夫之文化經世來謀取再東方化的出路，並寄望以文化理性（藝術、價值、理念、情感）為根柢的文化治理典範產生轉移，提出持續文明化的展望。相對的，王志弘則主張文明化（所導致的壓抑與排斥）會有週期性的儀式化宣洩（經常是暴力的），因而有文明化進程中的除魅與返魅之辯證(ibid.: 84)。此外，王志弘認為，因文化歧義性和不確定性導致的「內涵衝突」，因文化與其他領域跨域接軌導致的「邊界衝突」，以及創意無限性與物質有限性之對立導致的「極限衝突」，都沒有簡單的解決之道，只能追尋不同政治價值立場之間的衝突協商機制，但以邁向社會（主義式）的轉型改造為目標(ibid.: 93)。相對的，劉俊裕的願景則是以文化理性為根柢的新治理風氣。

（四）批判性研究之政策影響與社會介入的多重路徑

臺北大學都計所、臺大城鄉所，以及臺藝大藝政所，雖然各有特色，但是都不是只專注於學術研究的科系，反而有強烈的想要影響政策、介入社會的實踐定位。因此，相較於文學、史學、哲學、社會學與人類學，甚至是傳播研究等學門，這三個教研單位都將學術研究能否引導政策、投入社會改造視為己任，格外能夠呼應班奈特將文化研究導向政策研究，並藉此影響公共事務的呼籲。不過，具體介入的方式有許多路徑，並反映出這三個單位的差異。

首先，作為應用導向的教研單位，受過薰陶訓練的畢業生進入官方與民

間專業職場後，預期將發揮一定的實踐能力。就制定與執行官方文化發展政策而論，進入政府單位擔任公職的影響可能較為直接。無論是都計所、城鄉所，還是藝政所，都有很高比例的畢業生擔任公務人員，歷史較久的都計所和城鄉所則有畢業生曾擔任中央與地方政府的政務官、縣市首長或民意代表。藝政所除了畢業生外，比較特殊的是有不少現任公職人員攻讀碩博士班，或就讀於臺藝大的文化行政學分班，更直接將政府現場的議題與教學結合起來。

其次，這三個單位的教師，經常受邀擔任中央及地方政府的各種審議或諮詢委員，特別是空間相關領域的都市計畫審議、都市設計審議、文化資產審議、環評審查，以及公共建築競圖或其他補助案的評選，直接影響了政策執行，或是在諮詢場合針對政策制定和評估提出建言。藝政所的教師雖然比較不會涉及空間專業的審議，但是在藝文獎勵與補助、博物館經營等方面經常有所發揮，甚至借調擔任博物館館長。除了擔任官方顧問、審議和評選委員，教師協同學生主動或受邀承辦政府的各種規劃設計案，也能夠將自身觀點納入報告及後續的計畫執行。當然，許多規劃設計案往往淪為紙上作業，未能落實，就如同許多諮詢建言也不會被採納，或是受制於政府官員的經常性輪替及政策易軌，但若情勢能配合，這些學者的倡議確實能夠影響政策，甚至推動突破性的改變。例如臺藝大藝政所曾承辦文化部2017年全國文化會議，並統籌擬定文化政策白皮書、協助推動文化基本法，有利於將其文化治理觀點及公民參與的理想納入。¹²

最後，比較特別的是，城鄉所另有一條影響具體政策的路徑，是通過社會運動或市民抗爭，特別是涉及反拆遷與文史保存的抗爭。這裡牽涉了住宅權倡議及反開發等運動，逐漸訴諸歷史保存或文化主張作為手段的文化策略運用（王志弘 2010b, 2012），並且形成了課程教學、社會運動與研究發表之間的緊密關聯，有時候甚至可能通過運動施壓而獲得政府允諾，轉型成為政府規劃設計案，取得（局部）實現理念的制度性條件和資源。例如，師生主動介入或受社區邀請而投入特定運動時，會援引及應證課堂上的觀點（例如：保存是意義競逐的場域、公共領域與市民城市的建造、

12 參見全國文化會議網站：<https://nccwp.moc.gov.tw/>。

底層或邊緣主體形構、在參與中培力的社區等）來導引抗爭論述和實踐方向。社會運動告一段落後，師生往往會發表相關論文來加以闡述和檢討，並形成後續行動可以援引的案例。同時，如剝皮寮、寶藏巖、新店溪洲部落等反拆遷抗爭，在政府改變其拆除立場後，也會轉而尋求專業規劃者（可能是城鄉所，也可能是其他單位）協助後續規劃設計方案。此外，以城鄉所師生為核心創建和營運的專業者都市改革組織、崔媽媽基金會、社會企業（例如從事坪林友善自然農法和茶葉行銷的山不枯工作室），以及學生及畢業生經營的社區駐點工作及地方文創團隊，也都是從事政策倡議和社會實踐的管道，其中還有不少涉及了都市與區域發展的文化策略（參見表1）。

表1 都市與區域文化發展策略的知識生產與社會實踐

	臺北大學都計所	臺灣大學城鄉所	臺藝大藝政所
專業教研領域	都市與區域規劃及研究	建築與都市設計、景觀建築、都市與區域規劃及研究	藝術管理、文化行政、文化政策、文化治理
文化發展策略的分析取向與核心概念	<ul style="list-style-type: none"> · 文化生活圈（中地理論；文化區） · 創意群聚（創新與學習氛圍） · 文化規劃（文化發展的制度化，納入都市規劃體系） · 文化與創意修補（批判資本積累邏輯） 	<ul style="list-style-type: none"> · 都市、空間、地方與社區發展的文化批判 · 批判的農產研究 · 文化治理（結合批判的政治經濟學、治理體制、主體化，以及文化行動與抵抗） 	<ul style="list-style-type: none"> · 文化治理（文化經世、再東方化） · 文化公共領域（溝通理性至文化理性） · 文化權利
政策影響與社會介入方式	<ul style="list-style-type: none"> · 畢業生擔任公職人員及政務官 · 擔任政府審議委員與顧問 · 承接官方規劃與設計案 	<ul style="list-style-type: none"> · 畢業生擔任公職人員及政務官 · 擔任政府審議委員與顧問 · 承接官方規劃與設計案 · 社區抗爭；反拆遷運動的文化策略；歷史保存運動 · 創設非營利機構（崔媽媽基金會）、專業者都市改革組織、社區駐點、文史工作室與社會企業 	<ul style="list-style-type: none"> · 學生及畢業生擔任公職人員 · 擔任政府審議委員與顧問 · 承接官方規劃案（全國文化會議、文化基本法倡議） · 創設文化政策研究學會

四、結論：邁向文化生活支持網絡的分析與重建

從臺北大學都計所的文化生活圈、結合都市規劃與文化政策的文化規劃倡議，以及對於創意群聚和城市的批判性分析，到臺大城鄉所基於社區公共參與及扶持弱勢的立場，憑藉文化抵抗為手段而邁向市民城市，以及接合空間政治的文化治理架構，再到臺藝大藝政所強調的文化權利和文化公共領域，以結合溝通理性和人文理性為目標，以文化經世為方法的再東方化主張，我們見到了臺灣有關都市與區域發展之文化策略的本地知識生產網絡，形成了跨接政策、理論和實踐的不同計劃。

然而，這些知識計劃及各種預期與非預期的文化發展實踐之間的關係，似乎還是不夠清楚。理論概念確實指引了經驗分析，但似乎未能貫通實踐和具體政策。社會實踐和官方政策或許也會挪用這些知識生產網絡的理論概念與分析成果，作為其正當化修辭或論述依據，但介入現實的實踐者面對的曲折過程，以及不得不做出的權變考量，總是掉落到理論網絡的空疏網眼之外，難以獲得妥當的承接。

更甚者，針對具體文化發展案例的探討，大部分是本文不納入討論的各類型的個案成效評估報告。它們或許是結案核銷時必要的佐證文件，卻往往不能透視實際現場的複雜動態，更難以應對實踐者（無論居民、專業者或公務人員）的困局。相對的，前文彙整為四大主題（地方營造、歷史記憶再現與保存、藝文節慶展示與館舍，以及創意城市與文創產業群聚）的文化發展策略研究，雖然提出了國家支配、喪失地方主體性、過度商品化、發展主義掛帥、社群內部衝突、文化失落與偽造、破壞生活紋理與環境等批判，但是在如何解決難題、社會該往哪裡去等基本問題上，大多數也沒有明確方向，或只是寄望於培植公民意識與組織力量。

我認為，在累積了二十餘年的各種個案與政策的經驗研究和理論探討後，都市與區域發展之文化策略及其研究的前景，或許不在於繼續從事更多該怎麼辦、該如何做的規範性探討，而是更好地掌握地方生活的實質狀態。如果文化就是我們的生活，那麼各地方的生活到底如何運作，如何

獲得支持（或缺乏支持）而得以運轉、頹圮或改變，似乎仍缺乏清晰的圖像。也就是說，我們似乎應該更細緻地掌握地方文化生活之支持性網絡樣態，才好更謹慎思考都市與區域是否需要提出發展導向的文化策略、需要哪些策略，以及影響為何等規劃和政策性的思考。

當然，目前不少文化導向再生的發展構想和研究，也會先探查地方歷史、描繪空間紋理和活動（如劉為光 2016；曾憲嫻 2013），以及盤點所謂「文化資源」。但是，作者期許的地方生活支持網絡的細緻探查，或許要達到人類學民族誌那般的深廣程度。而且，最好是先將謀取發展、找到出路的意圖擱在一邊，沉浸於地方時空紋理和節奏中來體察地方，而不是立即將知識與行動設置在一個發展為先的框架中。簡言之，文化即生活，要先有生活，才有發展。我們必須先釐清令特定生活方式得以成形和轉變的支持性網絡和條件，再思索其重建的必要和可能。少了對於地方生活（文化）之支持性網絡的掌握，無論是文化生活圈、文化規劃、創意群聚，或是文化治理和文化經世，就只是抽象的概念、理想和政策修辭，難以轉化成爲體現生活支持網絡的文化基礎設施(cultural infrastructure)或社會基礎設施(social infrastructure)。地方生活（文化）的支持性網絡，就是看似理所當然、宛如背景，但實際上支撐、串接、構築起吾人生活紋理、軌跡和節奏的那些物質性、社會性與象徵性的設施、裝置、關係及符號的複合體。社會如何運作、該往何處去的發展問題意識，以及文化策略在其中扮演的角色，必須奠基於對既有生活支持網絡型態的深度掌握，才能循此探索與構思文化及社會基礎設施的重建。

引用書目

一、中文書目

文化部(Ministry of Culture)。2019。《前瞻基礎建設——城鄉建設：文化生活圈建設計畫（修正版）》*Qianzhan jichu jianshe—chengxiang jianshe: wenhua shenghuoquan jianshe jihua (xiuzheng ban)* [Forward-looking Infrastructure Development Program - Urban and Rural Projects: Culture Life Circle Plan

(Revised Edition) 。 https://www.moc.gov.tw/content_420.html 。 (accessed 2019/12/08) 。

- 王文誠(Wang, Wen-Cheng)。2011。〈反身性的社區營造：實踐性的地理學想像〉“Fanshenxing de shequ yingzao: shijianxing de dilixue xiangxiang” [Reflexive Community Empowerment: Geographical Imagination of Practice]，〈都市與計劃〉 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 38(1): 1-29。
- 王本壯(Wang, Ben-Chang)。2016。〈從地區發展歷程探討文化生活圈組構之研究——以苗栗大西村為例〉“Cong diqu fazhan licheng tantao wenhua shenghuoquan zugou zhi yanjiu – yi Miaoli daxicun weili” [Discussing the Composition of the Cultural Life Circuit through the Local Development Process – A Case Study of Da-xi Village, Miaoli County]，〈建築學報〉 *Jianzhu xuebao* [Journal of Architecture] 96: 109-124。
- 王志弘(Wang, Chih-Hung)。2003a。〈影像城市與都市意義的文化生產：《臺北畫刊》之分析〉“Yingxiang chengshi yu dushi yiyi de wenhua shengchan: Taibei Huakan zhi fenxi” [Cultural Production of Imaged Cities and Urban Meanings: An Analysis of the Taipei Pictorial]，〈城市與設計學報〉 *Chengshi yu sheji xuebao* [Cities and Design] 13/14: 303-340。
- 。2003b。〈臺北市文化治理的性質與轉變，1967-2002〉“Taibeishi wenhua zhili de xingzhi yu zhuanbian, 1967-2002” [The Cultural Governance of Taipei City, 1967-2002]，〈臺灣社會研究季刊〉 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 52: 121-186。
- 。2005a。〈記憶再現體制的構作：臺北市官方城市書寫之分析〉“Jiyi zaixian tizhi de gouzuo: Taibeishi guanfang chengshi shuxie zhi fenxi” [Fabrication in Regime of Memory-Representation: An Analysis of Official Writings on Taipei City]，〈中外文學〉 *Zhongwai wenxue* [Chung Wai Literary Quarterly] 33(9): 9-51。
- 。2005b。〈地方意象、地域意義與再現體制：1990年代以降的文山地區〉“Difang yixiang, diyu yiyi yu zaixian tizhi: 1990 niandai yijiang de Wenshan diqu” [Place Images, Locality Meanings, and Regimes of Representation: Wenshan Area since 1990s]，〈臺灣社會研究季刊〉 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 58: 135-188。
- 。2010a。〈文化如何治理？一個分析架構的概念性探討〉“Wenhua ruhe zhili? Yige fenxi jiagou de gainianxing tantao” [How Does Culture Govern? A Conceptual Exploration for an Analytic Framework]，〈人文社會學報〉 *Renwen shehui xuebao* [Journal of the Humanities and Social Sciences] 11: 1-38。
- 。2010b。〈都市社會運動的顯性文化轉向？1990年代迄今的臺北經驗〉

“Dushi shehui yundong de xianxing wenhua zhuanxiang? 1990 niandai qijin de Taipei jingyan” [The Manifest Cultural Turn for Urban Social Movements? Taipei Experience, 1990s-2000s], 《建築與城鄉研究學報》 *Jianzhu yu chengxiang yanjiu xuebao* [Journal of Building and Planning] 16: 39-64。

- 。2011a。〈文化治理是不是關鍵詞？〉“Wenhua zhili shi bu shi guanjianci?” [Is Cultural Governance a Keyword?], 《臺灣社會研究季刊》 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 82: 205-212。
- 編(ed.)。2011b。《文化治理與空間政治》 *Wenhua zhili yu kongjian zhengzhi* [Cultural Governance and the Politics of Space]。臺北(Taipei): 群學(Socio Publishing)。
- 。2012。〈新文化治理體制與國家——社會關係：剝皮寮的襲產化〉“Xin wenhua zhili tizhi yu guojia—shehui guanxi: Bopiliao de xichanhua” [The New Regime of Cultural Governance and State-Society Relationship: The Heritage Formation of Bopiliao, a Historic District in Taipei], 《人文社會學報》 *Renwen shehui xuebao* [Journal of the Humanities and Social Sciences] 13: 31-70。
- 。2014。〈文化治理的內蘊衝突與政治折衝〉“Wenhua zhili de neiyun chongtu yu zhengzhi zhechong” [The Endogenous Conflicts and Political Negotiation in Cultural Governance], 《思與言》 *Si yu yan* [Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science] 52(4): 65-109。
- 。2017。〈臺北市文化治理的轉型, 1945-2016〉“Taibeishi wenhua zhili de zhuanxing, 1945-2016” [The Transformation of Cultural Governance in Taipei, 1945-2016], 收錄於《上海文化交流發展報告》 *Shanghai wenhua jiaoliu fazhan baogao* [Annual Report of Economic Development of Shanghai (2017)], 榮躍明主編(edited by Rong, Yao-Ming), 頁347-389。上海(Shanghai): 上海書店(Shanghai Books)。
- 王志弘、沈孟穎(Wang, Chih-Hung, and Shen Meng-Ying)。2006。〈誰的「福爾摩沙」? 展示政治、國族工程與象徵經濟〉“Shei de “Fuermosha”? zhanshi zhengzhi, guozu gongcheng yu xiangzheng jingji” [Whose “Formosa”? A Study of Exhibition Politics, Nation-Building Engineering and Symbolic Economy], 《東吳社會學報》 *Dongwu shehui xuebao* [Soochow Journal of Sociology] 20: 1-58。
- 王佳煌(Wang, Chia-Huang)。2010。〈文化 / 創意產業、創意階級 / 城市論著的批判性檢視〉“Wenhua/Chuangyi chanye, chuanyi jieji/chengshi lunzhu de pipanxing jianshi” [A Critical Review on the Studies of Cultural/Creative Industries and Creative Class/Cities in Taiwan], 《思與言》 *Si yu yan* [Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science] 48(1): 131-190。

- 王佳煌、詹傑勝(Wang, Chia-Huang, and Jan Jie-Sheng)。2017。〈臺灣地方文化館研究的回顧與前瞻：以桃園為例〉“Taiwan difang wenhuaguan yanjiu de huigu yu qianzhan: yi taoyuan weili” [Retrospection and Outlook on the Research of Local Culture Museums in Taiwan: A Focus on Taoyuan City]，〈博物館與文化〉 *Bowuguan yu wenhua* [Journal of Museum and Culture] 14: 101-132。
- 王芳萍、張榮哲(Wang, Fang-Ping, and Chang Jung-Che)。2014。〈古蹟文萌樓與日日春運動〉“Guji Wenmenglou yu Ririchun yundong” [Wen Men Lou: Preservation of Historical Brothel and the Campaign of the Collective of Sex Workers and Supporters (COSWAS)]，〈臺灣人權學刊〉 *Taiwan renquan xuekan* [Taiwan Human Rights Journal] 2(4): 151-168。
- 王俐容(Wang, Li-Jung)。2005。〈文化政策中的經濟論述：從菁英文化到文化經濟？〉“Wenhua zhengce zhong de jingji lunshu: cong jingying wenhua dao wenhua jingji?” [Economic Discourse in Cultural Policy: From Elite Culture to Cultural Economy?]，〈文化研究〉 *Wenhua yanjiu* [Router: A Journal of Cultural Studies] 1: 169-195。
- 。2006。〈全球化下的都市文化政策與發展：以高雄市“海洋城市”的建構為例〉“Quanqiuhua xia de dushi wenhua zhengce yu fazhan: yi gaixiongshi ‘haiyang chengshi’ de jiangou weili” [The Development of Urban Cultural Policy in Global Age: A Case Study of “Ocean City” in Kaohsiung]，〈國家與社會〉 *Guojia yu shehui* [Journal of State and Society] 1: 125-166。
- 王御風(Wang, Yu-Fong)。2011。〈地方學的發展與挑戰〉“Difangxue de fazhan yu tiaozhan” [The Development and Challenges of Local Historical Studies]，〈思與言〉 *Si yu yan* [Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science] 49(4): 31-55。
- 古宜靈(Ku, Yi-Ling)。2005。〈文化政策與文化產業的反省〉“Wenhua zhengce yu wenhua chanye de fanxing” [Introspection of Cultural Policy and Cultural Industry in Taiwan]，〈立德學報〉 *Lide xuebao* [Journal of Leader University] 3(1): 109-122。
- 。2007。〈文化產業發展的學習型市鎮現象〉“Wenhua chanye fazhan de xuexing shizhen xianxiang” [Learning Towns of the Cultural Industries in Taiwan]，〈都市與計劃〉 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 34(2): 75-94。
- 。2013。〈文化產業的創新系統與產業網絡：陶瓷與音樂產業的比較〉“Wenhua chanye de chuangxin xitong yu chanye wangluo: taoci yu yinyue chanye de bijiao” [Innovation Mechanism and Production Network: Two Cases of Ceramic Industry and Music Industry]，〈建築與規劃學報〉 *Jianzhu yu guihua xuebao* [Journal of Architecture and Planning] 14(1): 13-32。

- 。2014。〈文化產業的創新與知識資本之研究〉“Wenhua chanye de chuanguangxin yu zhishi ziben zhi yanjiu” [Innovative Capital and Intellectual Capital of Cultural Industries]，《建築與規劃學報》*Jianzhu yu guihua xuebao* [Journal of Architecture and Planning] 15(2/3): 129-154。
- 古宜靈、辛晚教(Ku, Yi-Ling, and Hsing Woan-Chiau)。1997。〈文化生活圈與文化設施發展之研究〉“Wenhua shenghuoquan yu wenhua sheshi fazhan zhi yanjiu” [The Development of Cultural Living Perimeter and Facilities]，《都市與計劃》*Dushi yu jihua* [City and Planning] 24(1): 43-68。
- 古宜靈、廖淑容(Ku, Yi-Ling, and Liau Shu-Jong)。2004。〈文化產業政策發展的趨勢與問題〉“Wenhua chanye zhengce fazhan de qushi yu wenti” [Cultural Industry Policy: Trends and Issues]，《都市與計劃》*Dushi yu jihua* [City and Planning] 31(1): 91-111。
- 何明修(Ho, Ming-Sho)。2010。〈誰的家園、哪一種願景？——發展主義陰影下的社區運動〉“Shei de jiayuan, na yizhong yuanjing? – fazhan zhuyi yinying xia de shequ yundong” [Whose Community? Which Future Vision? Taiwan's Community Movement under the Shadow of Developmentalism]，《臺灣民主季刊》*Taiwan minzhu jikan* [Taiwan Democracy Quarterly] 7(1): 1-30。
- 何東洪(Ho, Tung-Hung)。2013。〈社區與社群的爭議：以地下社會事件為例〉“Shequ yu shequn de zhengyi: yi dixia shehui shijian weili” [Communities in Dispute: Live House 'Underworld' as an Example]，《臺灣社會研究季刊》*Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 90: 255-260。
- 吳彥明(Wu, Yen-Ming)。2011。〈治理「文化治理」：傅柯、班奈特與王志弘〉“Zhili 'wenhua zhili': Foucault, Bannaite yu Wang, Zhi-Hong” [Governing the “Cultural Governance” Foucault, Bennett, and Chih-Hung Wang]，《臺灣社會研究季刊》*Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 82: 171-204。
- 吳鄭重、王伯仁(Wu, Peter Cheng-Chong, and Wang Bonifacio Po-Jen)。2011。〈節慶之島的現代奇觀：臺灣新興節慶活動的現象淺描與理論初探〉“Jieqing zhi dao de xiandai qiguan: Taiwan xinxing jieqing huodong de xianxiang qianmiao yu lilun tantao” [The Island of Festivals: The Empirical Snapshots and the Theoretical Groundings of the Modern Festivals in Taiwan]，《地理研究》*Dili yanjiu* [Journal of Geographical Research] 54: 69-95。
- 李君如、陳品孜(Li, Chun-Ju, and Chen Pin-Tzu)。2005。〈華山過渡：藝術空間作為一種文化工業的體現〉“Huashan guodu: yishu kongjian zuowei yizhong wenhua gongye de tixian” [Transitional Space of Huashan: The Art Space as a Way of Presentation of Culture Industry]，《建築與規劃學報》

Jianzhu yu guihua xuebao [Journal of Architecture and Planning] 6(2): 95-108。

- 辛晚教(Hsing, Woan-Chiau)。1995。〈文化生活圈與文化展演設施規劃理念〉“Wenhua shenghuoquan yu wenhua zhanyan sheshi guihua linian” [The Ideas about Cultural Living Perimeter and Cultural Facilities Planning]，收錄於《地方文化與區域發展研討會論文集》 *Difang wenhua yu quyu fazhan yantaohui lunwenji [Proceedings of the Local Culture and Regional Development Conference]*，頁1-33。臺北(Taipei)：行政院文化建設委員會(Council for Cultural Affairs)。
- 周志龍、辛晚教(Chou, Tsu-Lung, and Hsing Woan-Chiau)。2013。〈都市文化與空間規劃芻議〉“Dushi kongjian yu kongjian guihua chuyi” [A Humble Opinion on Urban Culture and Spatial Planning]，《都市與計劃》 *Dushi yu jibua [City and Planning]* 40(4): 305-323。
- 周素卿(Jou, Sue-Ching)。2000。〈空間研究的文化潮與“城鄉所”〉“Kongjian yan jiu de wenhuachao yu ‘chengxiang suo’ ” [The Cultural Turn of Space Studies and the Graduate Institute of Building and Planning]，收錄於《文化研究在臺灣》 *Wenhua yanjiu zai Taiwan [Cultural Studies in Taiwan]*，陳光興編(edited by Chen, Kuan-Hsing)，頁71-74。臺北(Taipei)：巨流(Chuliu)。
- 林文一(Lin, Wen-I)。2015。〈文化創意導向都市再生、「新」都市治理的實踐及缺憾：以迪化街區為例〉“Wenhua chuangyi daoxiang dushi zaisheng, ‘xin’ dushi zhili de shijian ji quehan: yi Dihua jiejiequ weili” [Cultural Creativity-Led Regeneration, Exercise of “New” Urban Governance and its Discontents: A Case Study of Dihua Neighbourhood in Taipei]，《都市與計劃》 *Dushi yu jibua [City and Planning]* 42(4): 423-454。
- 林文一、邱淑宜(Lin, Wen-I, and Chiu Shu-Yi)。2014。〈後政治的社區動員與共識建構——一個臺北社區文化建構的案例〉“Hou zhengzhi de shequ dongyuan yu gongshi jiangou – yige Taibei shequ wenhua jiangou de anli” [Community Activation and Consensus Building in the Post-political Condition: A Case Study of Community Culture Construction in Taipei]，《地理學報》 *Dili xuebao [Journal of Geographical Science]* 72: 85-109。
- 林政逸(Lin, Cheng-Yi)。2011。〈音樂經濟轉型與臺北音樂產業之創業精神：治理取向之研究〉“Yinyue jingji zhuanxing yu Taibei yinyue chanye zhi chuanyue jingshen: zhili quxiang zhi yanjiu” [The Transformation of Music Economy and Entrepreneurship in Taipei’s Music Industries: A Governance Approach]，《地理學報》 *Dili xuebao [Journal of Geographical Science]* 63: 65-88。
- 林政逸、辛晚教(Lin, Cheng-Yi, and Hsing Woan-Chiau)。2001。〈廟宇文化空間與社群互動之關係：三峽清水祖師廟的個案研究〉“Miaoyu wenhua kongjian yu shequn hudong zhi guanxi: Sanxia Qingshui zushimiao de gean

yanjiu” [The Relationship Between Temple Cultural Space and Community Interaction: A Case Study of Ching-Shoei Tzuo-Shuey Temple in Sanhsia]，
《都市與計劃》 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 28(1): 107-125。

- 。2007。〈創新、能力與文化產業群聚的演化：臺北市音樂產業個案研究〉“Chuangxin, nengli yu wenhua chanye qunju de yanhua” [Innovation, Competence and the Evolution of Cultural Industry Clusters—A Case Study of Music Industries in Taipei City]，*《地理學報》 Dili xuebao* [Journal of Geographical Science] 50: 23-45。
- 。2009a。〈文化產業的都市群聚與臺北市：音樂產業勞動力與市場之個案研究〉“Wenhua chanye de dushi qunju yu Taibeishi: yinyue chanye laodongli yu shichang zhi ge'an yanjiu” [Urban Clusters of Cultural Industries in Taipei City: A Case Study of the Music Labor Pool and Market]，*《都市與計劃》 Dushi yu jihua* [City and Planning] 36(2): 101-131。
- 。2009b。〈文化導向都市再生之策略模式：臺北市保安宮文化慶典與空間計畫的個案研究〉“Wenhua daoxiang dushi zaisheng zhi celve moshi: Taibeishi baoangong wenhua qingdian yu kongjian jihua de ge'an yanjiu” [Strategic Models of Culture-Led Urban Regeneration: A Case Study of Taipei Baoan Temple's Cultural Festival and Spatial Plan]，*《都市與計劃》 Dushi yu jihua* [City and Planning] 36(3): 231-254。
- 林崇熙(Lin, Chung-Hsi)。2013。〈文化政策對地方文化館的反挫：並論社群營造之為另類方案〉“Wenhua zhengce dui difang wenhuaguan de fancuo: bing lun shequn yingzao zhi wei linglei fang'an” [How does the Cultural Policy Weaken the Local Cultural Museums in Taiwan: the Community Construction as an Alternative Program]，*《博物館與文化》 Bowuguan yu wenhua* [Journal of Museum and Culture] 6: 3-34。
- 林欽榮(Lin, Charles Qin-Rong)。2010。〈創新區域與創意城市：產業創新與文化創意做為城市再生的動能〉“Chuangxin quyu yu chuangyi chengshi: chanye chuangxin yu wenhua chuangyi zuowei chengshi zaisheng de dongneng” [Innovative Regions and Creative Cities: Innovative Entrepreneurism and Cultural Creativity as Impulses for Urban Regeneration in Taiwan]，*《研考雙月刊》 Yan kao shuang yuekan* [RDEC Bimonthly] 34(6): 64-74。
- 邱淑宜(Chiu, Shu-Yi)。2014。〈臺北市迪化街 URS 之藝術和創意轉型：誰的文化？誰的城市？〉“Taibeishi Dihuajie URS zhi yishu he chuangyi zhuanxing: shei de wenhua? Shei de chengshi?” [The Arts and Creative Transformation of Dihua Street Urban Regeneration Stations in Taipei City: Whose Culture? Whose City?]. *《藝術教育研究》 Yishu jiaoyu yanjiu* [Research in Arts Education] 28: 65-95。
- 。2016。〈城市的創意修補及文創工作者的困境——以臺北市為例〉

“Chengshi de chuanyi xiubu ji wenhuang gongzuozhe de kunjing – yi Taibeishi weili” [Creativity Fix to City and the Limits to Creative Labour: The Case of Taipei City], 《都市與計劃》 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 43(1): 1-29。

- 邱淑宜、林文一(Chiu, Shu-Yi, and Lin Wen-I)。2015。〈建構創意城市：臺北市在政策論述上的迷思與限制〉“Jianguo chuanyi chengshi: Taibeishi zai zhengce lunshu shang de misi yu xianzhi” [Building a Creative City: Some Myths and Limitations of the Policy Discourse in Taipei City], 《地理學報》 *Dili xuebao* [Journal of Geographical Science] 72: 57-84。
- 。2019。〈臺北市西門紅樓創意街區的真實性修補及其治理〉“Taibeishi ximen honglou chuanyi jiequ de zhenshixing xiubu ji qi zhili” [Authenticity Fix and its Governance of the Ximen Red House Neighbourhood, Taipei City], 《都市與計劃》 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 46(1): 1-31。
- 邱連枝、官有垣(Chiou, Lien-Chih, and Kuan Yu-Yuan)。2009。〈非營利社區文化產業的運作與影響：苗栗縣社區營造組織的兩個個案研究〉“Feiyingli shequ wenhua chanye de yunzuo yu yingxiang: Miaolixian shequ yingzao zuzhi de liangge ge'an yanjiu” [The Operation and Impact of Nonprofit Community-based Cultural Industries: A Study of Two Cases in Miaoli County], 《國家與社會》 *Guojia yu shehui* [Journal of State and Society] 7: 29-86。
- 金家禾(Ching, Chia-Ho)。2007。〈創意產業於臺北都會中心區群聚發展之研究〉“Chuangyi chanye yu Taibei duhui zhongxinqu qunju fazhan zhi yanjiu” [The Clustering of Creative Industries in Inner City of Taipei], 《都市與計劃》 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 34(4): 343-361。
- 金家禾、徐欣玉(Ching, Chia-Ho, and Hsu Chin-Yu)。2006。〈影響創意服務業空間群聚因素之研究——以臺北中山北路婚紗攝影業為例〉“Yingxiang chuanyi fuwuye kongjian qunju yinsu zhi yanjiu – yi Taibei Zhongshanbeilu hunsha sheying ye weili” [Research on the Influencing Factors to Creative Services Clustering – A Case Study of ZhongShan N. Rd's Bridal Photography Services], 《建築與城鄉研究學報》 *Jianzhu yu chengxiang yanjiu xuebao* [Journal of Building and Planning] 13: 1-16。
- 施岑宜(Shih, Chen-Yi)。2012。〈博物館如何讓社區動起來？臺灣地方文化館政策中的社區實踐——以金水地區為例〉“Bowuguan ruhe rang shequ dong qi lai? Taiwan difang wenhuaguan zhengce zhong de shequ shijian – yi Jinsui diqu weili” [How Can Museums Make Communities Work? A Case Study of the Jinguashi Area], 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 26(4): 29-39。
- 夏鑄九(Hsia, Chu-Joe)。1988。〈空間形式演變中之依賴與發展——臺灣彰化平原的個案〉“Kongjian xingshi yanbian zhong zhi yilai yu fazhan – Taiwan

Zhanghua pingyuan de gean” [The Dependency and Development in the Evolution of Spatial Form: The Case of Changhua plain in Taiwan], 《臺灣社會研究季刊》 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [*Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*] 1(2/3): 263-337。

- 。1991。〈一個都市實踐的假說：都市與區域過程中之臺灣地方政府與社會〉 “Yige dushi shijian de jiashuo: dushi yu quyu guocheng zhong zhi Taiwan difang zhengfu yu shehui” [A Hypothesis of Urban Praxis: The Local Government and Society in the Urban-Regional Process of Taiwan], 《建築與城鄉研究學報》 *Jianzhu yu chengxiang yanjiu xuebao* [*Journal of Building and Planning*] 6: 31-41。
- 。1994。〈（重）建構公共空間——理論的反省〉 “(Chong) jiangou gongong kongjian – lilun de fanxing” [(Re)Constructing the Public Space: A Theoretical Reflection], 《臺灣社會研究季刊》 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [*Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*] 16: 21-54。
- 。1995。〈全球經濟中的臺灣城市與社會〉 “Quanqiu jingji zhong de Taiwan chengshi yu shehui” [Taiwanese Cities and Society in the Global Economy], 《臺灣社會研究季刊》 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [*Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*] 20: 57-102。
- 。1998。〈臺灣的古蹟保存：一個批判性回顧〉 “Taiwan de guji baocun: yige pipanxing huigu” [Historic Preservation in Taiwan: A Critical Review], 《建築與城鄉研究學報》 *Jianzhu yu chengxiang yanjiu xuebao* [*Journal of Building and Planning*] 9: 1-9。
- 。1999。〈市民參與和地方自主性：臺灣的社區營造〉 “Shimin canyu he difang zizhuxing: Taiwan de shequ yingzao” [Participation and Local Autonomy: Empowering Communities in Taiwan], 《城市與設計學報》 *Chengshi yu sheji xuebao* [*Cities and Design*] 9/10: 175-185。
- 。〈在網絡社會裡對古蹟保存的新想像〉 “Zai wangluo shehui li dui guji baocun de xin xiangxiang” [The Imaginations of Historic Conservation in the Network Society], 《城市與設計學報》 *Chengshi yu sheji xuebao* [*Cities and Design*] 13/14: 51-83。
- 。2006。〈對臺灣當前工業遺產保存的初期觀察：一點批判性反思〉 “Dui Taiwan dangqian gongye yichan baocun de chuqi guancha: yidian pipanxing fansi” [A Preliminary Observation on the Conservation of Industrial Heritage in Taiwan: A Critical Reflection], 《建築與城鄉研究學報》 *Jianzhu yu chengxiang yanjiu xuebao* [*Journal of Building and Planning*] 13: 91-105。
- 。2007a。〈全球都會區域、華人城市的文化與公共藝術〉 “Quanqiu duhui quyue, huaren chengshi de wenhua yu gongong yishu” [Global Metropolitan

- Regions, the Cultures of Chinese Cities, and Public Arts]，《城市與設計學報》*Chengshi yu sheji xuebao* [Cities and Design] 18: 11-22。
- 。2007b。〈做為社會動力的社區與城市：全球化下對社區營造的一點理論上的思考〉“Zuowei shehui dongli de shequ yu chengshi: quanqiu hua xia dui shequ yingzao de yidian lilun shang de sikao” [Thinking Communities and Cities as Social Dynamics: Theorizing Community Empowerment in Globalization]，《臺灣社會研究季刊》*Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 65: 227-247。
- 。2010。〈全球化臺北的都市再發展策略之文化表現——臺北市北大同文化園區計劃與大同新世界公共藝術方案的形成與執行〉“Quanqiu hua taibei de dushi zai fazhan celue zhi wenhua biao xian - Taibeishi bei datong wenhua yuanqu jihua yu datong xin shijie gonggong yishu fangan de xingcheng yu zhixing” [The Cultural Expression of the Strategies for Urban Redevelopment in Globalizing Taipei]，《建築與城鄉研究學報》*Jianzhu yu chengxiang yanjiu xuebao* [Journal of Building and Planning] 16: 1-16。
- 夏鑄九、成露茜、陳幸均、戴伯芬(Hsia, Chu-Joe, Cheng Lucie, Chen Hsing-Chun, and Tai Po-Fen)。2002。〈朝向市民城市——臺北大理街社區運動〉“Chaoxiang shimin chengshi - Taibei dalijie shequ yundong” [Toward a Citizens' City: The Dali Community Movement of Taipei]，《臺灣社會研究季刊》*Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 46: 141-172。
- 徐進鈺(Hsu, Jinn-Yu)。2003。〈邁向學習性經濟中的創意型城市：兼論臺北的機會與限制〉“Maixiang xuexixing jingji Zhong de chuanyixing chengshi: jianlun Taibei de jihui yu xianzhi” [Towards a Creative City in the Learning Economy: The Opportunities and Challenges Met by Taipei City]，《研考雙月刊》*Yankao shuang yuekan* [RDEC Bimonthly] 27(4): 66-75。
- 徐進鈺、廖彥豪、凌宗魁編(Hsu, Jinn-yu, Liao Yen-hao, and Lin Tzung-kuei [eds.])。2015。《專業通才理想的實踐：臺灣大學建築與城鄉研究所訪談錄（一）》*Zhuanye tongcai lixiang de shijian: Taiwan Daxue jianzhu yu chengxiang yanjiusuo fangtan lu (yi)* [Towards the ideal of Generalist Professionals and the Failure: Interviews with members of the Graduate Institute of Building and Planning, NTU (I)]。臺北市(Taipei)：臺灣社會研究雜誌社(Taishe)。
- 殷寶寧(Yin, Pao-Ning)。2008。〈旅遊全球化下臺灣文化資產保存與文化旅遊：一個歷時性的分析〉“Lvyou quanqiu hua xia Taiwan wenhua zichan baocun yu wenhua lvyou: yige lishixing de fenxi” [Discussion on Cultural Tourism from Current Cultural Heritage Conservation in Taiwan: A Historical Review in a Globalization of Tourism Context]，《國際文化研究》*Guoji wenhua yanjiu* [Studies in International Culture] 4(1): 61-85。

- ◦ 2011。〈都市文化治理與權力地景：中山北路地景變遷與臺北花博會空間生產〉“Dushi wenhua zhili yu quanli dijing; Zhongshan beilu dijing bianqian yu Taibei Huabohui kongjian shengchan” [Urban Cultural Governance and Landscape of Power: The Transformation of Chunshan North Road Landscape and the Production of Space of the Taipei International Flora Exposition], 《文化研究月報》 *Wenhua yanjiu yuebao* [Cultural Studies Monthly] 120: 2-30。
- ◦ 2013。〈一座博物館的誕生？文化治理與古蹟保存中的淡水紅毛城〉“Yizuo bowuguan de dansheng? Wenhua zhili yu guji baocun zhong de Danshui Hongmaocheng” [Cultural Governance and Heritage Conservation: A Case Study of Fort Antonio, Tamsui, New Taipei City], 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 27(2): 5-29。
- ◦ 2014a。〈馬偕牛津學堂博物館空間建構歷程再思——一個後殖民角度的閱讀〉“Majie niujin xuetang bowuguan kongjian jiangou licheng zaisi – yige hou zhimin jiaodu de yuedu” [Revisiting the Construction Process of Oxford College and Its Adjoining Museum: A Post-colonial Reading], 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 28(2): 5-33。
- ◦ 2014b。〈全球化下都市再生與名牌建築——庫哈斯與臺北藝術中心〉“Quanqihua xia dushi zaisheng yu mingpai jianzhu – Kuhasi yu Taibei yishu zhongxin” [Design-Led Urban Regeneration and Signature Architecture Rem Koolhaas and Taipei Performing Arts Centre], 《全球化與多元文化學報》 *Quanqihua yu duoyuan wenhua xuebao* [Journal of Globalization and Multiculturalism] 2: 1-29。
- ◦ 2015。〈臺灣當代博物館建築形式與博物館文化治理變遷歷程探討〉“Taiwan dangdai bowuguan jianzhu xingshi yu bowuguan wenhua zhili bianqian licheng tantao” [The Transformation of Contemporary Museum Architectural Form and Cultural Governance in Taiwan], 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 29(2): 23-45。
- ◦ 2016a。〈古蹟活化、文創產業與美學反身性——淡水「香草街屋」與重建街創意市集文化保存運動個案〉“Guji huohua, wenchuang chanye yu meixue fanshenxing – danshui ‘xiangcao jiewu’ yu chongjian jie chuangyi shiji wenhua baocun yundong gean” [Adaptive Reuse of Heritage, Cultural and Creative Industries and Aesthetic Reflexivity: Cultural Conservation Movement of Chongjian Street Creative Market and Herbs Maison in Tamsui], 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 30(2): 33-61。
- ◦ 2016b。〈創意街區、飲食文化與都市再生：臺北市大稻埕迪化街美食地景與文創轉向〉“Chuangyi jiequ, yinshi wenhua yu dushi zaisheng: Taibeishi Dadaocheng Dihujie meishi dijing yu wenhua zhuanxiang” [Creative blocks, Gastronomy and Urban Regeneration: The Formation of Landscape of

Gastronomy and Cultural Creative Industries in Dadaocheng in Taipei City]，
《文資學報》 *Wenzi xuebao [Journal of Culture Resources]* 10: 29-66。

- 。2018。〈是展品？還是空間盒子？從古蹟活化再生到博物館建築與展示轉化歷程個案研究〉 “Shi zhanpin? Haishi kongjian hezi? Cong guji huohua zaisheng dao bowuguan jianzhu yu zhanshi zhuanhua licheng ge'an yanjiu” [Exhibit or Showcase? Study of the Transformation Process in the Reuse of Historic Buildings as Museums and Exhibition Spaces]，*《博物館學季刊》 Bowuguanxue jikan [Museology Quarterly]* 32(1): 59-83。
- 。2019。〈從藝術介入、創意市集到社區記憶再現——大稻埕都市再生的後博物館想像〉 “Cong yishu jieru, chuang yishiji dao shequ jiyi zaixian – Dadaocheng dushi zaisheng de hou bowuguan xiangxiang” [Art Intervention, Creative Market and Representations of Community Memories: Post-Museum Imagination of the Regeneration of Dadaocheng, Taipei]，*《博物館學季刊》 Bowuguanxue jikan [Museology Quarterly]* 33(2): 29-47。
- 高郁婷、王志弘(Kao, Yu-Ting, and Wang Chih-Hung)。2016。〈徒步導覽——都市文化政治的正當化框架〉 “Tubu daolan – dushi wenhua zhengzhi de zhengdanghua kuangjia” [Urban Walking Tours as A Field of Cultural Politics and Legitimacy Framework]，*《城市學學刊》 Chengshixue xuekan [Journal of Urbanology]* 7(1): 1-32。
- 。2017。〈暗黑記憶的文化轉生：韓國光州與臺灣高雄的人權紀念地景〉 “Anhei jiyi de wenhua zhuanheng: Hanguo Guangzhou yu Taiwan Gaoxiong de renquan jinian dijing” [The Cultural Reincarnation of Dark Memories: The Memorial Landscapes of Human Rights in Gwangju and Kaohsiung]，*《臺灣社會研究季刊》 Taiwan shehui yanjiu jikan [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies]* 107: 47-95。
- 康旻杰(Kang, Min-Jay)。2012。〈「掠奪」資本主義城市中的都市保存〉 “Lveduo’ ziben zhuyi chengshi zhong de dushi baocun” [Urban Conservation in the Booty Capitalist City]，*《文化研究》 Wenhua yanjiu [Router: A Journal of Cultural Studies]* 15: 230-241。
- 張立本(Chang, Li-Pen)。2005。〈都市治理與社會運動的文化策略〉 “Dushi zhili yu shehui yundong de wenhua celue” [Urban Governance and the Cultural Strategies of Social Movement]，*《中外文學》 Zhongwai wenxue [Chung Wai Literary Quarterly]* 33(9): 109-142。
- 張容瑛(Chang, Jung-Ying)。2012。〈北京世界城市的文化創意空間建構：音樂現場演出產業案例研究〉 “Beijing shijie chengshi de wenhua chuanyi kongjian jiangou: yinyue xianchang yanchu chanye anli yanjiu” [Construction of a Cultural Creative Space in Beijing: A Case Study of the Live Music Industry]，*《都市與計劃》 Dushi yu jihua [City and Planning]* 39(2): 157-176。

- 張容瑛、周志龍(Chang, Jung-Ying, and Chou, Tsu-Lung)。2006a。〈音樂產業全球化、流動著床與生產模式的重塑——臺灣流行音樂產業為例〉
“Yinyue chanye quanqiu hua, liudong zhuochuang yu shengchan moshi de chongsu – Taiwan liuxing yinyue chanye weili” [Globalization of Music Industry, Floating Embeddedness, and Evolution of Production Model: A Case Study of Taiwan Pop Music], 《臺灣土地研究》 *Taiwan tudi yanjiu* [Journal of Taiwan Land Research] 9(1): 33-61。
- 。2006b。〈政治脈絡中的創意專案網絡：兩岸跨界演唱會案例研究〉
“Zhengzhi mailuo zhong de chuanyi zhuanan wangluo: liangan kuajie yanchanghui anli yanjiu” [Creative Project Network in the Political Context – A Case Study of Pop Music Concert Project by Taiwan and China], 《地理學報》 *Dili xuebao* [Journal of Geographical Science] 46: 73-103。
- 張景森(Chang, Jing-Sen)。1988。〈戰後臺灣都市研究的主流範型〉 “Zhanhou Taiwan dushi yanjiu de zhuliu fanxing” [The Dominant Paradigm of Urban Studies in Post-War Taiwan], 《臺灣社會研究季刊》 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 1(2/3): 9-31。
- 梁炳琨、張亦葭、陳彥呈、詹惠閔(Liang, Bang-Kun, Zhang Yi-Jia, Chen Yan-Cheng, and Zhan Hui-Min)。2011。〈台中市展演空間的空間生產與文化經濟之研究〉 “Taizhongshi zhanyan kongjian de kongjian shengchan yu wenhua jingji zhi yanjiu” [The Performance Space of Representation of Space and Cultural Economic in Taichung City], 《區域與社會發展研究》 *Quyue yu shehui fazhan yanjiu* [The Journal of Regional and Social Development Research] 2: 161-187。
- 郭瑞坤(Kuo, Jui-Kun)。2006。〈博物館及其人的分類：以超級特展現象為例〉
“Bowuguan ji qi ren de fenlei: yi chaoji tezhan xianxiang weili” [The Museum and Its Classification of People: A Study of Blockbuster Exhibitions], 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 20(3): 37-49。
- 陳文德(Chen, Wen-Te)。2014。〈文化產業與部落發展：以卑南族普悠瑪(南王)與卡地布(知本)為例〉 “Wenhua chanye yu buluo fazhan: yi beinanzu Puyouma (Nanwang) yu Kadibu (Zhiben) weili” [Cultural Industry and “Ethnic-Tribal Cultures”: Two Case Studies of the Pinuyumayan (Puyuma) People, Eastern Taiwan], 《考古人類學刊》 *Kaogu renleixue kan* [Journal of Archaeology and Anthropology] 80: 103-140。
- 陳湘琴(Chen, Hsiang-Chin)。2011。〈都市建設與住宅計畫小組(UHDC)和聯合國顧問團研議臺灣「都市計畫法」之歷史研究〉 “Dushi jianshe yu zhuzhai jihua xiaozu (UHDC) he Lianheguo guwentuan yanyi Taiwan ‘dushi jihua fa’ zhi lishi yanjiu” [A Historical Research on the “Urban Planning Act” Presented by Urban and Housing Development Committee (UHDC) and U. N. Advisor Group], 《環境與藝術學刊》 *Huanjing yu yishu xuekan*

[*Journal of Environment & Art*] 9: 47-67。

曾少千(Tseng, Shao-Chien)。2008。〈空間故事與美學之用：寶藏巖泡茶照相館〉“Kongjian gushi yu meixue zhi yong: Baozangyan paocha zhaoxiangguan” [The Spatial Story and Aesthetic Use: The Treasure Hill Tea + Photo Project]，《現代美術學報》*Xiandai meishu xuebao [Journal of Taipei Fine Arts Museum]* 15(5): 11-38。

曾旭正(Tseng, Shu-Cheng)。2014。〈營造社區公眾生活與公共空間的基本課題〉“Yingzao shequ gongzhong shenghuo yu gonggong kongjian de jiben keti” [The Basic Issues of Public Life and Public Place Making]，《建築學報》*Jianzhu xuebao [Journal of Architecture]* 87: 159-174。

曾憲嫻(Tseng, Hsien-Hsin)。2013。〈臺南舊市中心空間再生之研究：由街區結構和文化再生之觀點〉“Tainan jiu shizhongxin kongjian zaisheng zhi yanjiu: you jiequ jiegou he wenhua zaisheng zhi guandian” [Mechanism of Regeneration in Old Urban Districts of Tainan from the Perspectives of District Configuration and Cultural Revitalization]，《都市與計劃》*Dushi yu jihua [City and Planning]* 40(3): 267-286。

黃孫權、成露茜(Huang, Sun-Quan, and Cheng Lucie)。2007。〈文化產業、文化治理與地方認同——以臺灣新興的嘉年華為例〉“Wenhua chanye, wenhua zhili yu difang rentong - yi Taiwan xinxing de jianianhua weili” [Cultural Industries, Cultural Governance and Local Identity: A Review of Emerging Carnivals in Taiwan]，《城市與設計學報》*Chengshi yu sheji xuebao [Cities and Design]* 18: 23-35。

黃舒楣(Huang, Shu-Mei)。2016。〈不只是文化資產保存：由華光社區文化資產保存運動探討如何「賦形」規劃理論〉“Bu zhishi wenhua zichan baocun: you Huaguang shequ wenhua zichan baocun yundong tantao ruhe ‘fuxing’ guihua lilun” [Heritage Preservation and Beyond: Re-materializing Planning Theories with a Case Study of the Preservation Movement of Huaguang]，《都市與計劃》*Dushi yu jihua [City and Planning]* 43(3): 229-260。

黃瑞玲(Huang, Jui-Ling)。2014。〈臺灣產業遺產「資產化」和「文創化」的政策歷程與爭議：以松山文創園區為例〉“Taiwan chanye yichan ‘zichanhua’ he ‘wenchuanghua’ de zhengce licheng yu zhengyi: yi Songshan wenchuang yuanqu weili” [Policy and Controversy in the “Capitalization” and “Gentrification” of Taiwanese Cultural Heritage: A Case Study of “Songshan Cultural and Creative Park”]，《文化資產保存學刊》*Wenhua zichan baocun xuekan [Journal of Cultural Property Conservation]* 29: 7-26。

黃瑞茂(Huang, Jui-Mao)。2000。〈社區行動重構「生活地圖」：臺北福林

社區社區參與公園改造經驗(1993-98)》“Shequ xingdong chonggou ‘shenghuo ditu’ : Taipei fulin shequ shequ canyu gongyuan gaizao jingyan (1993-98)” [Community Actions to Restructure “The Living Map” : A Participatory Design of Community Park in Fu-Kin, Taipei City(1993-98)] , 《都市與計劃》 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 27(1): 81-96。

黃麗玲(Huang, Li-Ling)。1999。〈從文化認同轉向區域治理——九二一地震災後重建工作對「社區總體營造」論述的挑戰〉“Cong wenhua rentong zhuanxiang quyu zhili – jiueryi dizhen zaihou chongjian gongzuo dui ‘shequ zongti yingzao’ lunshu de tiaozhan” [From “Cultural Identity” to “Regional Management” : Challenge of 9.21 Post-quake Recovery to the Discourse of “Community Empowerment Projects”] , 《城市與設計學報》 *Chengshi yu sheji xuebao* [Cities and Design] 9/10: 147-174。

——。2003。〈1990年代臺北市都市規劃中的社區參與——全球過程、地方政治以及鄰里回應〉“1990 niandai Taibeishi dushi guihua zhong de shequ canyu – quanqiu guocheng, difang zhengzhi yiji linli huiying” [Community Participation in Taipei’s Urban Planning in the 1990s – The Impacts of the Globalization Process, Local Politics and Neighborhood Response] , 《地理學報》 *Dili xuebao* [Journal of Geographical Science] 34: 1-18。

黃麗玲、夏鑄九(Huang, Li-Ling, and Hsia Chu-Joe)。2000。〈文化、再現與地方感：接合空間研究與文化研究的初步思考〉“Wenhua, zaixian yu difang gan: jiehe kongjian yanjiu yu wenhua yanjiu de chubu sikao” [Culture, Representation and Sense of Place: Preliminary Thought about the Articulation of Space Studies and Cultural Studies] , 收錄於《文化研究在臺灣》 *Wenhua yanjiu zai Taiwan* [Cultural Studies in Taiwan] , 陳光興編(edited by Chen, Kuan-Hsing) , 頁27-70。臺北(Taipei) : 巨流(Chuliu)。

黃蘭燕(Huang, Lan-Yen)。2016。〈一個文化治理的角度——大溪木藝生態博物館的籌備與誕生〉“Yige wenhua zhili de jiaodu – Daxi muyi shengtai bowuguan de choubei yu dansheng” [A Cultural Governance Perspective: Preparation and Birth of the Daxi Wood Art Ecomuseum] , 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 30(3): 81-99。

葉怡怡、黃靖惠(Ye, Yi-Yi, and Hwang Jing-Huey)。2013。〈類博物館的地方文化館參與節慶與地方意識之連結——以平溪為例〉“Lei bowuguan de difang wenhuaguan canyu jieqing yu difang yishi zhi lianjie – yi Pingxi weili” [Local Cultural Museums’ Participation in Festivals and the Connection with Local Awareness: A Case Study of Pingxi] , 《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 27(1): 5-32。

廖淑容(Liau, Shu-Jong)。2004。〈宜蘭文化發展模式的形塑與困境〉“Yilan wenhua fazhan moshi de xingsu yu kunjing” [Trends and Issues of Cultural Development in I-Lan] , 《立德學報》 *Lide xuebao* [Journal of Leader

University] 2(1): 59-81。

- 。2014。〈美濃文化資源規劃與文化觀光議題討論〉“Meinong wenhua ziyuan guihua yu wenhua guanguang yiti taolun” [The Planning of Cultural Resources and Issues of Cultural Tourism in Meinong]，〈休閒與遊憩研究〉 *Xiuxian yu youqi yanjiu* [Annals of Leisure and Recreation Research] 6(1): 41-74。
- 。2017。〈鄉村文化觀光之經濟議題的研究——以新竹內灣商圈為例〉“Xiangcun wenhua guanguang zhi jingji yiti de yanjiu – yi Xinzhu Neiwan shangquan weili” [Economic Issues of Rural Cultural Tourism: A Case of Neiwan Old Street in Hsinchu County]，〈臺灣土地研究〉 *Taiwan tudi yanjiu* [Journal of Taiwan Land Research] 20(1): 1-35。
- 廖淑容、周志龍、古宜靈(Liao, Shu-Jong, Chou Tsu-Lung, and Ku Yi-Ling)。2000。〈文化產業生根與地方發展〉“Wenhua chanye shenggen yu difang fazhan” [The Embeddedness of Cultural Industry and Local Development]，〈都市與計劃〉 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 27(3): 117-139。
- 劉立偉(Liu, Li-Wei)。2008。〈社區營造的反思：城鄉差異的考量、都市發展的觀點、以及由下而上的理念探討〉“Shequ yingzao de fansi: chengxiang chayi de kaoliang, dushi fazhan de guandian, yiji you xia er shang de linian tantao” [Reflections on Community Empowerment: Consideration of Urban-rural Differences, Perspectives of Urban Development, and Exploration of the Bottom-up Concept]，〈都市與計劃〉 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 35(4): 313-338。
- 劉俊裕(Liu, Chun-Yu)。2011。〈歐洲文化治理的脈絡與網絡：一種治理的文化轉向與批判〉“Ouzhou wenhua zhili de mailuo yu wangluo: yizhong zhili de wenhua zhuanxiang yu pipan” [The Context and Network of Cultural Governance in Europe: A Cultural Turn and Critique of Governance]，*Integrans* 11(2): 25-50。
- 。2013a。〈全球在地文化：都市文化治理與文化策略的形構〉“Quanqiu zaidi wenhua: dushi wenhua zhili yu wenhua celue de xingou” [Global Local Culture: The Formation of Urban Cultural Governance and Cultural Strategies]，收錄於《全球都市文化治理與文化策略：藝文節慶、賽事活動與都市文化形象》 *Quanqiu dushi wenhua zhili yu wenhua celue: yiwen jieqing, saishi huodong yu dushi wenhua xingxiang* [Global Cities, Cultural Governance and Cultural Strategies]，劉俊裕編(edited by Liu, Chun-yu)，頁 3-35。高雄(Kaohsiung)：巨流(Chuliu)。
- 編(ed.)。2013b。《全球都市文化治理與文化策略：藝文節慶、賽事活動與都市文化形象》 *Quanqiu dushi wenhua zhili yu wenhua celue: yiwen jieqing, saishi huodong yu dushi wenhua xingxiang* [Global Cities, Cultural Governance

and Cultural Strategies]。高雄(Kaohsiung)：巨流(Chuliu)。

——。2018。《再東方化：文化政策與文化治理的東亞取徑》*Zai dongfang hua: wenhua zhengce yu wenhua zhili de dongya qujing* [*An East Asian Approach on Cultural Policy and Cultural Governance*]。高雄(Kaohsiung)：巨流(Chuliu)。

劉俊裕、張宇欣、廖鳳瑋編(Liu, Chun-Yu, Chang Yu-Hsin, and Liao Huang-Ding[eds.])。2015。《臺灣文化權利地圖》*Taiwan wenhua quanli ditu* [*The mapping of Cultural Rights in Taiwan*]。高雄(Kaohsiung)：巨流(Chuliu)。

劉為光(Liu, Wei-Kuang)。2016。〈臺南市舊城歷史區域街廓與巷弄紋理保存再生之探討〉“Tainanshi jiucheng lishi quyu jiekou yu xiangnong wenli baocun zaisheng zhi tantao” [Explorations of Urban Blocks and Alley Fabric in the Historic City Center of Tainan for Conservation and Regeneration Implementation]，〈都市與計劃〉*Dushi yu jihua* [*City and Planning*] 43(2): 143-155。

盧梅芬(Lu, Mei-Fen)。2005。〈人味！哪去了？：博物館的原住民異己再現與後殖民的展示批判〉“Ren wei! Na qu le? Bowuguan de yuanzhumin yiji zaixian yu hou zhimin de zhanshi pipan” [Where's the Human Side?: A Critique of Museum Representation of Other and Post-Colonial Views]，〈博物館學季刊〉*Bowuguanxue jikan* [*Museology Quarterly*] 19(1): 65-77。

——。2012。〈從殖民同化到多元尊重的新國族論述探討國家級博物館、國家敘述與原住民的關係〉“Cong zhimin tonghua dao duoyuan zunzhong de xin guozu lunshu tantao guojiaji bowuguan, guojia xushu yu yuanzhumin guanxi” [From Assimilation and the Discourse of New Nation-state on Multiculturalism to Review the Relationships among National Museums, National Narrative and Indigenous]，〈博物館學季刊〉*Bowuguanxue jikan* [*Museology Quarterly*] 26(3): 111-131。

——。2015。〈從展示文本邁向我群與他者的溝通——原住民文化再現的策展脈絡與反思〉“Cong zhanshi wenben maixiang woqun yu tazhe de goutong - yuanzhumin wenhua zaixian de cezhan mailuo yu fansi” [Toward Text and Communication: The Changing Presentation of Taiwan's Indigenous Peoples]，〈博物館學季刊〉*Bowuguanxue jikan* [*Museology Quarterly*] 29(3): 5-36。

——。2016。〈從南島語系到南島奇觀：南島文化園區規劃及其文化再現之形成脈絡〉“Cong Nandao yuxi dao Nandao qiguan: Nandao wenhua yuanqu guihua ji qi wenhua zaixian zhi xingcheng mailuo” [From Austronesian Language Family to Austronesian Spectacle: The Formation of Context for the Planning and Cultural Representation of the Austronesian Cultural Park]，

《台東大學人文學報》 *Taidong daxue renwen xuebao* [National Taitung University, College of Humanities] 6(1): 35-93。

- 。2017。〈國家博物館與文化公民資格：杜正勝故宮改革中的多元文化與原住民〉“Guojia bowuguan yu wenhua gongmin zige: Duzhengsheng Gugong gaige zhong de duoyuan wenhua yu yuanzhumin” [National Museum, Cultural Citizenship and Indigenous Peoples: National Palace Museum Reforms under Tu Cheng-sheng]，《文化研究》 *Wenhua yanjiu* [Router: A Journal of Cultural Studies] 24: 9-52。
- 。2018。〈從國立臺灣博物館改制到南島文化園區——國立原住民族博物館設與不設的治理術〉“Cong guoli Taiwan bowuguan gaizhi dao Nandao wenhua yuanqu - guoli yuanzhumin bowuguan she yu bushe de zhilishu” [From the Restructuring of the National Taiwan Museum to the Austronesian Culture Park: The Establishment Politics and Governmentality of the National Museum of Indigenous Peoples]，《博物館學季刊》 *Bowuguanxue jikan* [Museology Quarterly] 32(1): 5-33。
- 蕭百興(Hsiao, Steven Pai-Hsing)。2010。〈重視社造的地域文化特性：全球化挑戰下社區掌握空間性的魅力地方營造之途〉“Zhongshi shezao de diyu wenhua texing: quanqiuhua tiaozhan xia shequ zhangwo kongjianxing de meili difang yingzao zhi tu” [Study on Local Cultural Features for Community Empowerment: Manipulating Spatiality as a Heterotopia Approach in the Globalization Challenges]，《社區研究學刊》 *Shequ yanjiu xuekan* [Journal of Community Work and Community Studies] 1: 113-146。
- 賴炳樹、白仁德(Lai, Bing-Shu, and Pai Jen-Te)。2009。〈發展文化創意產業作為都市再生政策之研究〉“Fazhan wenhua chuangyi chanye zuowei dushi zaisheng zhengce zhi yanjiu” [A Study of Developing Cultural Creative Industry as the Urban Regeneration Policies]，《建築與規劃學報》 *Jianzhu yu guihua xuebao* [Journal of Architecture and Planning] 10(1): 15-32。
- 顏亮一(Yen, Liang-Yi)。2006a。〈市民認同、地區發展與都市保存：迪化街個案分析〉“Shimin rentong, diqu fazhan yu dushi baocun: Dihua jie ge'an fenxi” [Civic Identity, District Development and the Preservation of Urban Forms: The Dihua Street Experience]，《都市與計劃》 *Dushi yu jihua* [City and Planning] 33(2): 93-109。
- 。2006b。〈國族認同的時空想像：臺灣歷史保存概念之形成與轉化〉“Guozu rentong de shikong xiangxiang: Taiwan lishi baocun gainian zhi xingcheng yu zhuanhua” [Time-Space Imagination of National Identity: The Formation and Transformation of the Conceptions of Historic Preservation in Taiwan]，《規劃學報》 *Guihua xuebao* [Journal of Planning] 33: 91-106。
- 。2014。〈都市規劃、公共利益與社會正義——從樂生療養院保存運

動談起〉“Dushi guihua, gonggong liyi yu shehui Zhengyi – cong Lesheng liaoyangyuan baocun yundong tanqi” [Urban Planning, Public Interest and Social Justice: A Critical Interpretation of the Preservation Movement of Taiwan Provincial Leprosarium], 《城市與設計學報》 *Chengshi yu sheji xuebao* [Cities and Design] 21: 115-138。

——。2016。〈文化遺產與認同建構：臺北與香港的殖民地景保存〉“Wenhua yichan yu rentong jiangou: Taibei yu Xianggang de zhimin dijing baocun” [Representing Colonial Landscape: The Politics of Historic Preservation in Taipei and Hong Kong], 《輔仁大學藝術學報》 *Furen daxue yishu xuebao* [Journal of Arts, Fu Jen Catholic University] 5: 5-43。

顏亮一、許肇源、林金城(Yen, Liang-Yi, Hsu Chao-Yuan, and Lin Chin-Cheng)。2008。〈文化產業與空間重構：塑造鶯歌陶瓷文化城〉“Wenhua chanye yu kongjian chonggou: suzao Yingge taoci wenhuacheng” [Cultural Industries and Spatial Restructuring: The Making of Yingge Ceramics Culture Town], 《臺灣社會研究季刊》 *Taiwan shehui yanjiu jikan* [Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 71: 41-69。

羅秀華(Luo, Rosa Shioh-Hwa)。2004。〈反轉社區規劃的主導權力——文山經驗〉“Fanzhuan shequ guihua de zhudao quanli – Wenshan jingyan” [Let Community Direct the Planning Efforts: The Wenshan Experience in Taipei], 《建築與城鄉研究學報》 *Jianzhu yu chengxiang yanjiu xuebao* [Journal of Building and Planning] 12: 81-108。

蘇明如(Su, Ming-Ju)。2010。〈殖民、國族、現代、社群：百年臺灣博物館文化政策窺探(1908-2010)〉“Zhimin, guozu, xiandai, shequn: bainian Taiwan bowuguan wenhua zhengce kuitan (1908-2010)” [Colonialism, Nationalism, Modernism, and the Community: Exploring a Century of Cultural Policy and Collective Memory in the Museums of Taiwan (1908-2010)], 《科技博物》 *Keji bowu* [Technology Museum Review] 14(2): 45-66。

——。2013。〈臺灣地方文化館政策呈現之多元文化〉“Taiwan difang wenhuaguan zhengce chengxian zhi duoyuan wenhua” [Multi-Culture Study on Project of Taiwan Local Cultural Museums], 《博物館與文化》 *Bowuguan yu wenhua* [Journal of Museum and Culture] 6: 35-68。

蘇碩斌(Su, Shuo-Bin)。2008。〈研究人或空間——臺灣都市社會研究的成立與變化〉“Yanjiu ren huò kongjian – Taiwan dushi shehui yanjiu de chengli yu bianhua” [Concerns about Human Actors or Spaces: Paradigm Shifts in the Studies of Urban Society in Taiwan], 《人文及社會科學集刊》 *Renwen ji shehui kexue jikan* [Journal of Social Sciences and Philosophy] 20(3): 397-439。

二、英文書目

- Bennett, Tony. 1992. "Putting Policy into Cultural Studies," in *Cultural Studies*, edited by Lawrence Grossberg, Cary Nelson and Paula Treichler, pp. 23-34. London: Routledge.
- . 1998. *Culture: A Reformer's Science*. London: Sage.
- Du Bois, W. E. B. 1994(1903). *The Souls of Black Folk*. New York: Gramercy Books.
- Florida, Richard. 2004. *The Rise of the Creative Class*. New York: Basic Books.
- . 2005. *Cities and the Creative Class*. New York: Routledge.
- . 2008. *Who's Your City?: How the Creative Economy Is Making Where to Live the Most Important Decision of Your Life*. New York: Basic Books.
- Harvey, David. 2002. "The Art of Rent: Globalization, Monopoly and the Commodification of Culture," in *A World of Contradictions*, edited by Leo Panitch and Colin Leys, pp. 93-110. New York: Monthly Review Press.
- Horkheimer, Max and Theodore Adorno. translated by Edmund Jephcott. 2002(1944). *Dialectic of Enlightenment: Philosophical Fragments*. California: Stanford University Press.
- Huang, Li-Ling and Jinn-Yuh Hsu. 2011. "From Cultural Building, Economic Revitalization to Local Partnership? The Changing Nature of Community Mobilization in Taiwan," *International Planning Studies* 16(2): 131-150.
- Huang, Shu-Mei. 2017. "Ethics of Heritage: Locating the Punitive State in the Historical Penal Landscape of Taipei," *International Journal of Heritage Studies* 23(2): 111-124.
- Kong, Lily, Ching Chia-Ho and Chou Tsu-Lung. 2015. *Arts, Culture and the Making of Global Cities: Creating New Urban Landscapes in Asia*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Landry, Charles. 2008. *The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators*. New York: Earthscan.
- Lin, Cheng-Yi and Woan-Chiau, Hsing. 2009. "Culture-led Urban Regeneration and Community Mobilization: The Case of the Taipei Bao-An Temple Area, Taiwan," *Urban Studies* 46 (7): 1317-1342.
- Lin, Cheng-Yi. 2014. "The Evolution of Taipei's Music Industry: Cluster and Network Dynamics in Innovation Practices of Music Industry," *Urban Studies* 51(2): 335-354.
- . 2016. "Local Planning Practices and Institutional Innovation of the Creative

City: The Case of Taipei City,” in *Making Cultural Cities in Asia: Mobility Assemblage, and the Politics of Aspirational Urbanism*, edited by June Wang, Tim Oakes and Yang Yang, pp. 36-52. London: Routledge.

- . 2017. “The Reputation-building Process and Spatial Strategies of Creative Industries: A Case Study of Product Design Firms in Taipei,” *Environment and Planning A* 49(1): 186-204.
- . 2018a. “Emerging Challenges of an Urban Creative Economy: Reflections on the Governance of Creative Clusters in Taipei City,” *European Planning Studies* 26(2): 412-437.
- . 2018b. “Local and Trans-local Dynamics of Innovation Practices in the Taipei Design Industry: An Evolutionary Perspective,” *European Planning Studies* 26(7): 1413-1143.
- . 2019. “The Hybrid Gathering of Maker Communities in Taipei Makerspaces: An Alternative Worlding Practice,” *City, Culture and Society* 19: DOI: 10.1016/j.ccs.2019.01.001.
- Liu, Jerry C.Y. 2008. “Dose Culture Matter? The Logics and Counter-logics of Culture in State Finance, Taxation and Tributary Trade Policies during the Ming Times c. 1300-1600,” *The Icfai Journal of History and Culture* 2(1): 24-60.
- . 2009. “Cultural Logics for the Regime of Useful Knowledge during the Ming and Early Qing China,” *History of Technology* 29: 29-56.
- . 2012. “The Strategy of City Cultural Governance: 2009 Kaohsiung World Games and the Glocalized City Cultural Images,” *Journal of Leisure Studies* 10(1): 47-71.
- Pratt, Andy. 2008. “Creative Cities: The Cultural Industries and the Creative Class,” *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography* 90(2): 107-117.
- . “Creative Cities: Tensions within and between Social, Cultural and Economic Development a Critical Reading of the UK Experience,” *City, Culture and Society* 1: 13-20.
- . “The Cultural Contradictions of the Creative City,” *City, Culture and Society* 2: 123-130.
- Wang, Chih-Hung and Yu-Ting Kao. 2017. “Re-assembling the Memorial Landscape: Politics of Walking Tours in Taipei,” *International Journal of Heritage Studies* 23(10): 1002-1016.