

## 參考資料

### 壹、 中文資料

王如哲 (1995)。英國大學研究評鑑作業活動的緣起、現況與展望—兼論我國高等教育研究發展的啟示。載於中國教育學會 (主編)，**教育評鑑** (359-390)。台北市。

王保進 (1994)。荷蘭高等教育的品質評鑑制度。**評鑑新訊**，3，1-3。

王保進 (1995)。澳大利亞高等教育的品質評鑑制。**評鑑新訊**，5，13-15。

王保進 (1997a)。大學教育評鑑之內涵分析。載於陳漢強 (主編)，**大學評鑑** (161-218)。台北：五南。

王保進 (1997b)。大學評鑑模式：品質保證模式。載於陳漢強 (主編)，**大學評鑑** (257-296)。台北：五南。

王保進 (2003)。規劃成立大學評鑑事務之財團法人專責單位報告。教育部委託專題研究報告。台北市：教育部。

中國高教在線 (2004)。211 工程。2004 年 9 月 2 日，取自

<http://www.cer.net/article/20030911/3090736.shtml>

余玉照 (1996)。我國大學評鑑之過去與未來。載於教育部 (主編)，**八十四學年度大學院校教育評鑑座談會論文** (13-23)。台北：教育部。

呂美員 (1983)。我國大學教育評鑑之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文 (未出版)。台北市。

呂美員 (1991)。我國大學教育評鑑概況及改進。載於行政院研究發展考核委員會 (主編)，**教育論文集** (81-91)。台北：行政院研究發展考核委員會。

何卓飛 (1997)。兩岸大學評鑑之研究。淡江大學中國大陸研究所文化教育組碩士論文 (未出版)。台北。

林景淵 (1997)。大學評鑑之探討—以日本之評鑑為例。**興大人文社會學報**，6，185-197。

- 金耀基 (2001)。大學之理念。香港：牛津出版社。
- 胡悅倫 (主編) (1998)。海峽兩岸大學教育評鑑之研究。台北市：師大書苑。
- 秦夢群 (1998)。台灣大學評鑑制度的分析與檢討。載於胡悅倫 (主編)，海峽兩岸大學教育評鑑之研究 (107-134)。台北：師大書苑。
- 國立台灣大學 (2002)。九十年及九十一年度大學校院實施自評鑑計畫補助申請書。台北市。
- 教育部高教司 (1992)。八十一至八十四學年度國立大學校院中程校務發展計畫綜合報告。高教簡訊 (特刊)。
- 教育部高教司 (1993a)。大學校院教育評鑑。台北：教育部。
- 教育部高教司 (1993b)。教育部對私立大學校院中程校務發展之政策。台北：教育部。
- 教育部高教司 (1996)。教育部大學教育評鑑計畫草案。台北市：教育部。
- 教育部高教司 (1997)。八十六學年度大學綜合評鑑試辦計畫評鑑手冊。台北：教育部。
- 教育部高教司 (2004a)。醫學院評鑑規劃報告書。2004 年 8 月 26 日，取自 [http://www.high.edu.tw/01/1\\_5/醫學院評鑑規劃報告書.htm](http://www.high.edu.tw/01/1_5/醫學院評鑑規劃報告書.htm)。
- 教育部高教司 (2004b)。大學管理學門評鑑規劃與實施計劃。2004 年 8 月 5 日，取自 [http://www.high.edu.tw/01/1\\_5/期末評鑑報告\(全文\).doc](http://www.high.edu.tw/01/1_5/期末評鑑報告(全文).doc)。
- 教育部高教司 (2004c)。九十一～九十三學年度整體發展獎補助作業手冊(全修正版)911120.do。2004 年 9 月 2 日，取自 [http://www.high.edu.tw/01/1\\_4/](http://www.high.edu.tw/01/1_4/)。
- 陳芳吟 (2004)。從市場化的觀點探討澳洲高等教育的轉變。交通大學教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 陳坤樹 (1982)。美國大專院校認可制度之研究。教育計畫叢書之六九。台北：教育部教育計畫小組。
- 陳舜芬 (1993)。大學評鑑。載於大學教育改革促進會 (主編)，台灣高教育白皮書 (129-133)。台北市：時報文化。

- 陳漢強 (1992)。美國大學評鑑爭議問題。現代教育，27，27-38。
- 陳漢強 (1995)。大學評鑑與品質保證模式的探討。新竹師院國民教育研究所論文集，1，21-41。
- 陳漢強、蘇錦麗、陳麗珠 (1992)。國內大學評鑑委託公正學術團體辦理之研究與評估。新竹：國立新竹師範學院教學與學校評鑑中心。
- 黃坤錦 (1999)。美國大學的通識教育—美國心靈的攀登。台北：師大書苑。
- 黃俊傑、黃坤錦 (1997)。我國大學校院通識教育評鑑理論與實施之研究。教育部委託中華民國通識教育學會專案。台北市。
- 張美蓮 (1996)。我國大學教育指標建構之研究。國立台灣大學教育研究所碩士論文 (未出版)。台北市。
- 湯堯、成群豪 (2004)。高等教育經營。台北市：高等教育文化事業有限公司。
- 楊玉惠 (民 92)。大學學門評鑑規劃之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士學位論文 (未出版)。台北市。
- 楊景堯 (1995)。中國大陸文革後普通高等學校教育重建與改革之研究 (1977-1994)。國立高雄師範大學教育研究所博士論文 (未出版)。高雄市。
- 蓋浙生 (2002)。教育經營與管理。台北：師大書苑。
- 廖鴻裕 (民 89)。中英高等教育評鑑制度之研究比較研究。暨南國際大學比較教育研究所碩士論文 (未出版)。南投。
- 戴曉霞 (2000)。高等教育的大眾化與市場化。台北：揚智文化事業股份有限公司。
- 蘇錦麗 (1995)。大學學門評鑑試辦計畫成效評估之研究。台北市：師大書苑。
- 蘇錦麗 (1996)。學校評鑑研究：大學評鑑之理論與實務。行政院國家科學專題研究計畫成果報告。台北。
- 蘇錦麗 (1997)。高等教育評鑑：理論與實務。台北市：五南圖書出版公司。

## 貳、 英文資料

- Australia (1991) . *Higher education : Quality and diversity in the 1990s*.  
Canberra : Australian Government Publishing Service.
- Australia Research Council (2004) . *ARC Strategic Plan 2002-2004*. Retrieved  
October 20, 2004, from  
[http://www.arc.gov.au/pdf/ARC\\_StratPlan.pdf](http://www.arc.gov.au/pdf/ARC_StratPlan.pdf).
- AUQA (2002) . *The Australian higher education quality assurance framework*.  
Canberra : Australian Universities Quality Agency.
- Becker, S. L. (1972) . *Evaluation of academic programs*. Paper presented  
at the annual meeting of the Speech Communication Association,  
Chicago.
- Brown, R. (2000) . The new UK quality framework, *Higher Education  
Quarterly*, 54 (4) , 323-342.
- CHEA (2002) . *The fundamentals of accreditation : What do you need to know*.  
Washington, DC : Council For Higher Education.
- CHEA(2004). *Recognition of Accrediting Organizations Policy and Procedures*.  
October 16, 2004, from <http://www.chea.org/>
- CNE (2004) . *Introducing the CNE-Main characteristic of the evaluation*.  
Retrieved October 8, 2004, from <http://www.cne-evaluation.fr/#>
- DES. (1991) . *Higher education : A new framework*. London : HMSO.
- Dill, D. D. (1995) . Through Deming' s eyes : A corss - national analysis  
of quality assurance polices in higher education. *Quality in Higher  
Education*, 1 (2) , 95-111.
- Eaton, J. S. (2000) . Accreditation. In J. Forrest & K. Kinser (Eds. ) , *Higher  
education in the United States : An Encycolpedia*. Santa Barbara CA :  
ABC-CLIO.

- Ewell, P. T. (1996) . *Quality assurance process in U.S. higher education : A brief review of current conditions*. Paper presented at International Conference on quality Assurance and Evaluation in Higher Education. Beijing, China.
- Frackmann, E. (1991) . *Quality assurance in Germany higher education* (submitted) .
- Frackmann, E. & Weert, E. (1993) . Higher education policy in Germany. In Goedegebuure, Kaiser, Maassen, Meek, van Vught, & Weert (Eds. ) , *Higher education policy an international comparative perspective*. Oxford : Pergamon Press.
- Frazer, M. (1992) . Quality Assurance in Higher Education. In A. Craft (Ed. ) , *Quality assurance in higher education* (pp. 9-25) . London : The Falmer Press.
- Higher Education Research Opportunities (HERO) (2004). *About the RAE 2001*. Retrieved September 23, 2004, from <http://www.hero.ac.uk/RAE>.
- Japanese University Accreditation Association (1997) . *Japanese University Accreditation Association*. Japanese : JUAA.
- Japanese University Accreditation Association (2004) . *Japan University Accreditation Association*. Retrieved September 23, 2004, from <http://www.juaa.or.jp/english/>
- Kells, H. R. (1988) . *Self-Study Processes*. N. Y. : Macmillan.
- Kerr, C. (1963) . *The Uses of the University*. Cambridge : Harvard University Press.
- Keteku, N. (1999) . Professional accreditation : An advisory opinion. *The European Newsletter*, Fall, 1-3.

- Luchaire, F. & Massit-Follea, F. (1993). Role of the national evaluation committee France. *European Education*, 25 (4) , 67-76.
- Marcus, L. R. (1983) . *The path to excellence : Quality assurance in higher education*. Washington, DC : National Institute of Education.
- Massaro, V. (1997) . Institutional responses to quality assessment in Australia. In Brennan, de Vries, & Williams (Eds. ) , *Standard and quality in higher education* (Higher Education Policy Series 37) . London and Bristol : Jessica Kingsley Publishers.
- Massy, W. F. (1995) . *An unpublished research report*. Ministry of Education, R. O. C. feasibility of a university grants committee : Interim report.
- Meek, L. (1993) . Higher education policy in Australia . In Goedegebuure, Kaiser, Maassen, Meek , van Vught, & Weert (Eds. ) , *Higher education policy an international comparative perspective*. Oxford : Pergamon Press.
- Mr. Rama Thirunamachandran (2004 , Feb) . *Assessing Research and Teaching Quality in Higher Education : A UK Perspective*. Paper presented at Conference on Evaluation Criteria & Procedures for World-Class Universities.
- QAA ( 2001 ) . *The Quality Assurance Agency for Higher Education : An introduction*. London : Quality Assurance Agency for Higher Education.
- QAA (2004) . *About QAA*. Retrieved September 23, from <http://www.qaa.ac.uk/aboutqaa/aboutQAA.htm>
- Stufflebeam, D. L. (1982) . Explorations in the evaluation of teacher education. In S. M. Hord (Eds. ) “*Toward usable strategies for teacher education program evaluation* ( pp.131-168 ) ” . Washington, DC : National

- Institute of Education.
- Sizer, J. (1979) . Assessing institutional performance : An overview.  
*International Journal of Institutional Management in Higher Education*, 3, 49–75.
- Van Vught, F. A. (1994) . Western Europe and north America. In A. Craft (Eds. ) , *International developments in assuring quality in higher education* (pp. 3–17) . London : The Falmer Press.
- Van Vught, F. A. (1995) . The new context for academic quality. In D. D. Dill & Sporn(Eds. ), *Emerging Patterns of Social Demand and University Reform : Through a Glass Darkly*. Oxford : Pergamon press.
- Vroeijenstijn, A. I. (1995a) . *Improvement and accountability : Navigating between Scylla and Charybdis*. London : Jessica Kingsley.
- Vroeijenstijn, A. I. (1995b) . Improvement and accountability. *In the Proceedings of the third meeting of the International Network Quality Assurance Agencies in Higher Education* (pp. 25–35) . Utrecht, the Netherlands : INQAAHE.
- VSNU (1998) . *Assessment of research quality : Protocol 1998*. Utrecht : Association of Universities in the Netherlands.
- VSNU (1999) . *Quality assessment made to measure : Protocol for the external assessment of educational programme*. Utrecht : Association of Universities in the Netherlands.
- VSNU(2001). *Pedagogies and education series Quality assessment of research*. Utrecht : Association of Universities in the Netherlands.
- Woodhouse, D. (1995) . Government and institutions. *In the Proceedings of the Third meeting of the International Network Quality Assurance Agencies in Higher Education* (pp. 36–41) . Utrecht, the Netherlands :



INQAAHE.

Woodhouse, D. (1998) . *Audit manual : Handbook for institutions & member of audit panels* (3re ed. ) . Wellington, New Zealand : Universities Academic Audit Unit.

Woodhouse, D (2002) . *The impact of audit*. Paper presented at the 16<sup>th</sup> Australian International Education Conference, Hobart, Australia.

Woodhouse, D (2003) . *The Australian Universities Quality Agency*.  
Netherlands : INQAAHE.

World Bank & UNESCO (2000) . *Higher education in developing countries : Peril and promise*. Task force on higher education and society.  
Washington, D. C. : World Bank & UNESCO.

Young, K. E. (1983) . *Understanding Accreditation*. CA : Jossey-Bass.





**附錄一 研究工具**  
**「設置大學評鑑中心」調查問卷**

老師您好：

我國大學校院近年快速發展，至今約 160 多所，在短期擴張之下，產生質量不能相稱的問題，因此有必要加以評鑑，進行品質管制；加上近年來在國際競爭壓力下，我國大學教育必需朝向卓越化發展，更有必要實施評鑑。

展望各主要國家之大學評鑑，除美國係由專業機構辦理外，其他多是由官方或半官方性質之專責評鑑機構負責。教育部為落實大學評鑑工作，欲在 2005 年成立我國大學評鑑專責機構，名為「大學評鑑中心」，以評鑑我國大學，促使大學追求卓越。然而，此大學評鑑中心的定位、組織、功能、實施等，應如何規劃籌設，才能真正達成目的，卻有待探討研究。有鑑於此，本研究擬對大學評鑑機構作有系統之探討，期望提供我國即將成立的「大學評鑑中心」之參考。

素仰您學養俱豐，熟稔大學評鑑相關議題，特借重高見，做為研究我國大學評鑑中心之依據。此問卷採不具名方式，所提供的資料僅作研究分析之用。請於 3 月 31 號回函，敬請協助，無任感荷！恭祝

教安

交通大學 教育研究所 研究生 陳儀綸  
指導教授 黃坤錦

九十四年 三月

**壹、基本資料**

**一、您所服務的單位性質：**

- ☐ 1. 大學校院      ☐ 2. 教育行政機構

**如果您服務於大學校院，學校的性質**

- ☐ 1. 公立綜合大學（如：台灣大學、交通大學、東華大學…等）  
☐ 2. 私立綜合大學（如：東海大學、元智大學、淡江大學…等）  
☐ 3. 公立科技校院（如：台灣科技大學、台中商業技術學院…等）  
☐ 4. 私立科技校院（如：龍華科技大學、育達技術學院…等）  
☐ 5. 師範校院（如：台灣師範大學、新竹師範學院…等）  
☐ 6. 公立單科校院（如：台灣藝術大學、台北市立體育學院…等）  
☐ 7. 私立單科校院（如：明道管理學院、佛光人文社會學院…等）  
☐ 8. 其它（請填校名\_\_\_\_\_）

## 二、您的職別

- ☐ 1. 教授    ☐ 2. 副教授    ☐ 3. 助理教授    ☐ 4. 講師    ☐ 5. 行政人員

## 三、現任的行政職務

- ☐ 1. 校長    ☐ 2. 副校長    ☐ 3. 校務一級主管    ☐ 4. 院級主管  
☐ 5. 系所主管    ☐ 6. 處室組主管    ☐ 7. 未兼職    ☐ 8. 其他（請說明）

## 貳、問題

請依照下列問題之意見，在適當“☐”打勾

### 一、我國大學評鑑中心，宜採何種性質為宜？

- ☐ 1. 隸屬於教育部轄下之專責單位  
☐ 2. 為獨立性質之官方機構  
☐ 3. 民間組織  
☐ 4. 其他（請說明）

### 二、我國大學評鑑中心之經費應如何籌措？

- ☐ 1. 完全由政府負責，納入政府年度預算  
☐ 2. 由政府捐資，每年編預算補助  
☐ 3. 由大學捐資成立  
☐ 4. 由接受評鑑之大學校院付費  
☐ 5. 採政府補助及受評鑑機構付費並行  
☐ 6. 其他（請說明）



### 三、下列各項因素影響大學評鑑結果之程度為何？

- |                 | 非常重要                     | 重要                       | 普通                       | 不重要                      | 不需要                      |
|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 評鑑制度的建立      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 評鑑目的的釐清      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 評鑑單位的擇定      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 辦理評鑑經費的編列    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 訪評委員的擇定      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 訪評人員人數的配置    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 評鑑手冊的設計      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 實地訪評流程之安排    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 評鑑結果報告之處理與應用 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 其它（請說明）     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

四、我國大學評鑑中心其組織重要性如何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 大學評鑑諮議委員會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 中心主任	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 中心副主任	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 評鑑規劃組	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 評鑑研發組	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 評鑑行政組	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 異議申復委員會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 各類專業委員會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 其他（請填名稱_____）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

五、我國大學評鑑中心如設立「大學評鑑諮議委員會」，該委員會之成員以何種為宜？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 教育部代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 大學校長	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 學術菁英	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 教育評鑑專業學者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 學門之代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 產業界人士	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學生家長代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 其它（請說明）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

六、我國大學評鑑中心如設「大學評鑑諮議委員會」，該委員會任期，以多久為宜？

- ☐ 1. 一年
- ☐ 2. 二年
- ☐ 3. 三年
- ☐ 4. 四年
- ☐ 5. 五年以上

七、我國大學評鑑中心如設「大學評鑑諮議委員會」，該委員會以多少人數為宜？

- ☐ 1. 一至五人
- ☐ 2. 六至十人
- ☐ 3. 十一至十五人
- ☐ 4. 十六至二十人
- ☐ 5. 二十一人以上

八、我國大學評鑑中心如設「中心主任」，以何種性質為宜？

- ☐ 1. 專任人員擔任  
☐ 2. 大學校院人員兼任  
☐ 3. 教育部人員兼任  
☐ 4. 其它（請明列）

九、我國大學評鑑中心如設「中心主任」，其經歷之重要性如何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 曾任教育部大學評鑑委員	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 曾任或現任大學校院的行政主管	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 曾任或現任大學校院教師	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 對大學評鑑有著作或論述	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 其他（請明列）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

十、我國大學評鑑中心如設「中心主任」，其任期以多久為宜？

- ☐ 1. 一年  
☐ 2. 二年  
☐ 3. 三年  
☐ 4. 四年  
☐ 5. 五年以上



十一、我國大學評鑑中心至各校訪評時，其各類訪評人員重要性如何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 教育部代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 大學校長	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 大學一級行政主管（教務長、學務長、總務長、研發長等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 學術菁英	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 教育評鑑專業學者	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 教師代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 產業界人士	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學生、家長代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 其它（請明列）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

十二、訪評人員之產生宜採何種方式為宜？

- ☐ 1. 由教育部直接遴聘  
☐ 2. 由大學評鑑中心直接遴聘  
☐ 3. 各大學或業界、學會、民間團體等推薦人選，經大學評鑑中心聘定  
☐ 4. 各大學推薦人選，經大學評鑑中心圈選，再經教育部核定

☐ 5. 其它（請說明）

十三、我國大學評鑑的周期以多久為宜？

- ☐ 1. 一學年  
☐ 2. 二學年  
☐ 3. 三學年  
☐ 4. 四學年  
☐ 5. 其它（請說明）

十四、我國大學評鑑實地訪查評鑑的時間以多久為宜？

- ☐ 1. 半天  
☐ 2. 一天  
☐ 3. 二天  
☐ 4. 三天  
☐ 5. 四天以上  
☐ 6. 其它（請說明）

十五、我國大學評鑑是否須將整體校務評鑑與學門評鑑區分？

- ☐ 1. 需要。  
☐ 2. 不需要



十六、如果需要區分，是否需分設二個評鑑小組？

- ☐ 1. 需要。  
☐ 2. 不需要

十七、我國大學評鑑宜採那些方式為宜？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 校務簡報	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 資料檢閱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 實地參觀	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 問卷調查	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 教師座談	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 學生座談	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 綜合座談	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 其它（請明列）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

十八、我國大學評鑑指標，其重要性各為何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 量化的指標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 質化的指標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 其他（請說明）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

十九、我國大學評鑑，下列指標項目的重要性為何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 學校目標與特色	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 組織與行政運作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 設備與資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 課程與教學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 師資素質與員額	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 服務與推廣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學生表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 校友表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 未來發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 學校自我評鑑	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 其他（請說明）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二十、我國大學評鑑結果是否要公布？

- ☐ 1. 不公佈，僅供各校院改進及教育行政機關參考
- ☐ 2. 僅公佈評鑑結果優良者
- ☐ 3. 僅公佈評鑑結果較差者
- ☐ 4. 公佈最優與最差者
- ☐ 5. 全部公佈
- ☐ 6. 其他（請說明）

二十一、如果要公開評鑑結果，辦理方式宜何為宜？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 根據評鑑結果進行排名	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 評鑑結果不進行排名，但以分等級方式（如特優級、優級…）公開	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 評鑑結果以文字敘述方式公開，但不做等第及排名	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 其他（請說明）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二十二、我國大學評鑑結果是否作為經費補助之參考？

- ☐ 1. 是
- ☐ 2. 否

二十三、我國大學評鑑是否需要進行「追蹤評鑑」？

- ☐ 1. 是
- ☐ 2. 否

二十四、如果需要「追蹤評鑑」，評鑑結果公佈後多久為宜？

- ☐ 1. 一學期
- ☐ 2. 一學年
- ☐ 3. 二學年
- ☐ 4. 三學年
- ☐ 5. 四學年以上

二十五、您對大學評鑑中心的成立有那些建議？





1. 大學評鑑中心組織定位？
2. 大學評鑑中心之經費來源以何方式為佳？
3. 大學評鑑中心之組織架構以何者為佳？
4. 大學評鑑中心之中心主任經歷以何者為佳？
5. 評鑑諮議委員會成員人數以何者為佳？
6. 實地訪評人員以何者為佳？
7. 對於評鑑結果作為招生、補助依據的看法？
8. 評鑑過程中，以何種評鑑方式，最能了解學校現況與學生學習成效（問卷調查、座談、書面量化資料、實地訪評…）
9. 評鑑結果的公布，以何種方式為佳？（等級、名次…）

