

參考資料

壹、 中文資料

王如哲（1995）。英國大學研究評鑑作業活動的緣起、現況與展望—兼論我國高等教育研究發展的啟示。載於中國教育學會（主編），**教育評鑑**（359-390）。台北市。

王保進（1994）。荷蘭高等教育的品質評鑑制度。**評鑑新訊**，3，1-3。

王保進（1995）。澳大利亞高等教育的品質評鑑制。**評鑑新訊**，5，13-15。

王保進（1997a）。大學教育評鑑之內涵分析。載於陳漢強（主編），**大學評鑑**（161-218）。台北：五南。

王保進（1997b）。大學評鑑模式：品質保證模式。載於陳漢強（主編），**大學評鑑**（257-296）。台北：五南。

王保進（2003）。規劃成立大學評鑑事務之財團法人專責單位報告。教育部委託專題研究報告。台北市：教育部。

中國高教在線（2004）。211工程。2004年9月2日，取自

<http://www.cer.net/article/20030911/3090736.shtml>

余玉照（1996）。我國大學評鑑之過去與未來。載於教育部（主編），**八十四學年度大學院校教育評鑑座談會論文**（13-23）。台北：教育部。

呂美員（1983）。**我國大學教育評鑑之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文（未出版）。台北市。

呂美員（1991）。我國大學教育評鑑概況及改進。載於行政院研究發展考核委員會（主編）。**教育論文集**（81-91）。台北：行政院研究發展考核委員會。

何卓飛（1997）。**兩岸大學評鑑之研究**。淡江大學中國大陸研究所文化教育組碩士論文（未出版）。台北。

林景淵（1997）。大學評鑑之探討—以日本之評鑑為例。**興大人文社會學報**，6，185-197。

- 金耀基（2001）。大學之理念。香港：牛津出版社。
- 胡悅倫（主編）（1998）。海峽兩岸大學教育評鑑之研究。台北市：師大書苑。
- 秦夢群（1998）。台灣大學評鑑制度的分析與檢討。載於胡悅倫（主編），海峽兩岸大學教育評鑑之研究（107-134）。台北：師大書苑。
- 國立台灣大學（2002）：九十年度及九十一年度大學校院實施自評鑑計畫補助申請書。台北市。
- 教育部高教司（1992）。八十一至八十四學年度國立大學校院中程校務發展計畫綜合報告。高教簡訊（特刊）。
- 教育部高教司（1993a）。大學校院教育評鑑。台北：教育部。
- 教育部高教司（1993b）。教育部對私立大學校院中程校務發展之政策。台北：教育部。
- 教育部高教司（1996）。教育部大學教育評鑑計畫草案。台北市：教育部。
- 教育部高教司（1997）。八十六學年度大學綜合評鑑試辦計畫評鑑手冊。台北：教育部。
- 教育部高教司（2004a）。醫學院評鑑規劃報告書。2004年8月26日，取自http://www.high.edu.tw/01/1_5/醫學院評鑑規劃報告書.htm。
- 教育部高教司（2004b）。大學管理學門評鑑規劃與實施計劃。2004年8月5日，取自[http://www.high.edu.tw/01/1_5/期末評鑑報告\(全文\).doc](http://www.high.edu.tw/01/1_5/期末評鑑報告(全文).doc)。
- 教育部高教司（2004c）。九十一～九十三學年度整體發展獎補助作業手冊(全修正版)911120.do。2004年9月2日，取自http://www.high.edu.tw/01/1_4/。
- 陳芳吟（2004）。從市場化的觀點探討澳洲高等教育的轉變。交通大學教育研究所碩士論文（未出版）。
- 陳坤樹（1982）。美國大專院校認可制度之研究。教育計畫叢書之六九。台北：教育部教育計畫小組。
- 陳舜芬（1993）。大學評鑑。載於大學教育改革促進會（主編），台灣高教育白皮書（129-133）。台北市：時報文化。

- 陳漢強（1992）。美國大學評鑑爭議問題。現代教育，27，27-38。
- 陳漢強（1995）。大學評鑑與品質保證模式的探討。新竹師院國民教育研究所論文集，1，21-41。
- 陳漢強、蘇錦麗、陳麗珠（1992）。國內大學評鑑委託公正學術團體辦理之研究與評估。新竹：國立新竹師範學院教學與學校評鑑中心。
- 黃坤錦（1999）。美國大學的通識教育—美國心靈的攀登。台北：師大書苑。
- 黃俊傑、黃坤錦（1997）。我國大學院校通識教育評鑑理論與實施之研究。教育部委託中華民國通識教育學會專案。台北市。
- 張美蓮（1996）。我國大學教育指標建構之研究。國立台灣大學教育研究所碩士論文（未出版）。台北市。
- 湯堯、成群豪（2004）。高等教育經營。台北市：高等教育文化事業有限公司。
- 楊玉惠（民 92）。大學學門評鑑規劃之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士學位論文（未出版）。台北市。
- 楊景堯（1995）。中國大陸文革後普通高等學校教育重建與改革之研究
(1977-1994)。國立高雄師範大學教育研究所博士論文（未出版）。高雄市。
- 蓋浙生（2002）。教育經營與管理。台北：師大書苑。
- 廖鴻裕（民 89）。中英高等教育評鑑制度之研究比較研究。暨南國際大學比較教育研究所碩士論文（未出版）。南投。
- 戴曉霞（2000）。高等教育的大眾化與市場化。台北：揚智文化事業股份有限公司。
- 蘇錦麗（1995）。大學學門評鑑試辦計畫成效評估之研究。台北市：師大書苑。
- 蘇錦麗（1996）。學校評鑑研究：大學評鑑之理論與實務。行政院國家科學專題研究計畫成果報告。台北。
- 蘇錦麗（1997）。高等教育評鑑：理論與實務。台北市：五南圖書出版公司。

貳、英文資料

Australia (1991). *Higher education : Quality and diversity in the 1990s.*

Canberra : Australian Government Publishing Service.

Australia Research Council (2004). *ARC Strategic Plan 2002-2004.* Retrieved October 20, 2004, from

http://www.arc.gov.au/pdf/ARC_StratPlan.pdf.

AUQA (2002). *The Australian higher education quality assurance framework.*

Canberra : Australian Universities Quality Agency.

Becker, S. L. (1972). *Evaluation of academic programs.* Paper presented at the annual meeting of the Speech Communication Association, Chicago.

Brown, R. (2000). The new UK quality framework, *Higher Education Quarterly*, 54 (4), 323-342.



CHEA (2002). *The fundamentals of accreditation : What do you need to know.* Washington, DC : Council For Higher Education.

CHEA(2004). *Recognition of Accrediting Organizations Policy and Procedures.* October 16, 2004, from <http://www.chea.org/>

CNE (2004). *Introducing the CNE-Main characteristic of the evaluation.*

Retrieved October 8, 2004, from <http://www.cne-evaluation.fr/#>

DES. (1991). *Higher education : A new framework.* London : HMSO.

Dill, D. D. (1995). Through Deming' s eyes : A corss - national analysis of quality assurance polices in higher education. *Quality in Higher Education*, 1 (2), 95-111.

Eaton, J. S. (2000). Accreditation. In J. Forrest & K. Kinser (Eds.), *Higher education in the United States : An Encyclopedia.* Santa Barbara CA : ABC-CLIO.

Ewell, P. T. (1996). *Quality assurance process in U.S. higher education : A brief review of current conditions.* Paper presented at International Conference on quality Assurance and Evaluation in Higher Educaton. Beijing, China.

Frackmann, E. (1991). *Quality assurance in Germany higher education* (submitted).

Frackmann, E. &Weert, E. (1993). Higher education policy in Germany. In Goedegebuure, Kaiser, Maassen, Meek, van Vught, & Weert (Eds.) , *Higher education policy an international comparative perspective.* Oxfred : Pergamon Press.

Frazer, M. (1992). Quality Assurance in Higher Education. In A. Craft (Ed.) , *Quality assurance in higher education* (pp. 9-25) . London : The Falmer Press.

Higher Education Research Opportunities (HERO) (2004). *About the RAE 2001.* Retrieved September 23, 2004, from <http://www.hero.ac.uk/RAE>.

Japanese University Accreditation Association (1997). *Japanese University Accreditation Association.* Japanese : JUAA.

Japanese University Accreditation Association (2004). *Japan University Accreditation Association.* Retrieved September 23,

2004, from <http://www.juaa.or.jp/english/>

Kells, H. R. (1988). *Self-Study Processes.* N. Y. : Macmillan.

Kerr. C. (1963). *The Uses of the University.* Cambridge : Harvard University Press.

Keteku, N. (1999). Professional accreditation : An advisory opinion. *The European*

Newsletter, Fall, 1-3.

- Luchaire, F. & Massit-Follea, F. (1993). Role of the national evaluation committee France. *European Education*, 25 (4), 67–76.
- Marcus, L. R. (1983). *The path to excellence : Quality assurance in higher education*. Washington, DC : National Institute of Education.
- Massaro, V. (1997). Institutional responses to quality assessment in Australia. In Brennan, de Vries, & Williams (Eds.), *Standard and quality in higher education* (Higher Education Policy Series 37). London and Bristol : Jessica Kingsley Publishers.
- Massy, W. F. (1995). *An unpublished research report*. Ministry of Education, R. O. C. feasibility of a university grants committee: Interim report.
- Meek, L. (1993). Higher education policy in Australia . In Goedegebuure, Kaiser, Maassen, Meek , van Vught, & Weert (Eds.) , *Higher education policy an international comparative perspective*. Oxford : Pergamon Press.
- 
- Mr. Rama Thirunamachandran (2004 , Feb) . *Accessing Research and Teaching Quality in Higher Education : A UK Perspective*. Paper presented at Conference on Evaluation Criteria & Procedures for World-Class Universities.
- QAA (2001) . *The Quality Assurance Agency for Higher Education : An introduction*. London : Quality Assurance Agency for Higher Education.
- QAA (2004) . *About QAA*. Retrieved September 23, from
<http://www.qaa.ac.uk/aboutqaa/aboutQAA.htm>
- Stufflebeam, D. L. (1982) . Explorations in the evaluaton of teacher education. In S. M. Hord (Eds.) “*Toward usable strategies for teacher education program evalutaton* (pp.131–168) ” . Washington, DC : National

Institute of Education.

- Sizer, J. (1979). Assessing institutional performance : An overview. *International Journal of Institutional Management in Higher Education*, 3, 49-75.
- Van Vught, F. A. (1994). Western Europe and north America. In A. Craft (Eds.), *International developments in assuring quality in higher education* (pp. 3-17). London : The Falmer Press.
- Van Vught, F. A. (1995). The new context for academic quality. In D. D. Dill & Sporn(Eds.), *Emerging Patterns of Social Demand and University Reform : Through a Glass Darkly*. Oxford : Pergamon press.
- Vroeijenstijn, A. I. (1995a). *Improvement and accountability : Navigating between Scylla and Charybdis*. London : Jessica Kingsley.
- Vroeijenstijn, A. I. (1995b). Improvement and accountability. In the *Proceedings of the third meeting of the International Network Quality Assurance Agencies in Higher Education* (pp. 25-35). Utrecht, the Netherlands : INQAAHE.
- VSNU (1998). *Assessment of research quality : Protocol 1998*. Utrecht : Association of Universities in the Netherlands.
- VSNU (1999). *Quality assessment made to measure : Protocol for the external assessment of educational programme*. Utrecht : Association of Universities in the Netherlands.
- VSNU (2001). *Pedagogies and education series Quality assessment of research*. Utrecht : Association of Universities in the Netherlands.
- Woodhouse, D. (1995). Government and institutions. In the *Proceedings of the Third meeting of the International Network Quality Assurance Agencies in Higher Education* (pp. 36-41). Utrecht, the Netherlands :

INQAAHE.

Woodhouse, D. (1998). *Audit manual : Handbook for institutions & member of audit panels* (3re ed.). Wellington, New Zealand : Universities Academic Audit Unit.

Woodhouse, D (2002). *The impact of audit*. Paper presented at the 16th Australian International Education Conference, Hobart, Australia.

Woodhouse, D (2003). *The Australian Universities Quality Agency*. Netherlands : INQAAHE.

World Bank & UNESCO (2000). *Higher education in developing countries : Peril and promise*. Task force on higher education and society. Washington, D. C. : World Bank & UNESCO.

Young, K. E. (1983). *Understanding Accreditation*. CA : Jossey-Bass.



附錄一 研究工具

「設置大學評鑑中心」調查問卷

老師您好：

我國大學校院近年快速發展，至今約 160 多所，在短期擴張之下，產生質量不能相稱的問題，因此有必要加以評鑑，進行品質管制；加上近年來在國際競爭壓力下，我國大學教育必需朝向卓越化發展，更有必要實施評鑑。

展望各主要國家之大學評鑑，除美國係由專業機構辦理外，其他多是由官方或半官方性質之專責評鑑機構負責。教育部為落實大學評鑑工作，欲在 2005 年成立我國大學評鑑專責機構，名為「大學評鑑中心」，以評鑑我國大學，促使大學追求卓越。然而，此大學評鑑中心的定位、組織、功能、實施等，應如何規劃籌設，才能真正達成目的，卻有待探討研究。有鑑於此，本研究擬對大學評鑑機構作有系統之探討，期望提供我國即將成立的「大學評鑑中心」之參考。

素仰您學養俱豐，熟稔大學評鑑相關議題，特借重高見，做為研究我國大學評鑑中心之依據。此問卷採不具名方式，所提供的資料僅作研究分析之用。請於 3 月 31 號回函，敬請協助，無任感荷！恭祝

教安

交通大學 教育研究所 研究生 陳儀綸

指導教授 黃坤錦

九十四年 二月

壹、基本資料

一、您所服務的單位性質：

1. 大學校院 2. 教育行政機構

如果您服務於大學校院，學校的性質

1. 公立綜合大學（如：台灣大學、交通大學、東華大學…等）
 2. 私立綜合大學（如：東海大學、元智大學、淡江大學…等）
 3. 公立科技校院（如：台灣科技大學、台中商業技術學院…等）
 4. 私立科技校院（如：龍華科技大學、育達技術學院…等）
 5. 師範校院（如：台灣師範大學、新竹師範學院…等）
 6. 公立單科校院（如：台灣藝術大學、台北市立體育學院…等）
 7. 私立單科校院（如：明道管理學院、佛光人文社會學院…等）
 8. 其它（請填校名_____）

二、您的職別

1. 教授 2. 副教授 3. 助理教授 4. 講師 5. 行政人員

三、現任的行政職務

1. 校長 2. 副校長 3. 校務一級主管 4. 院級主管
 5. 系所主管 6. 處室組主管 7. 未兼職 8. 其他（請說明）

貳、問題

請依照下列問題之意見，在適當“□”打勾

一、我國大學評鑑中心，宜採何種性質為宜？

1. 隸屬於教育部轄下之專責單位
 2. 為獨立性質之官方機構
 3. 民間組織
 4. 其他（請說明）



二、我國大學評鑑中心之經費應如何籌措？

1. 完全由政府負責，納入政府年度預算
 2. 由政府捐資，每年編預算補助
 3. 由大學捐資成立
 4. 由接受評鑑之大學校院付費
 5. 採政府補助及受評鑑機構付費並行
 6. 其他（請說明）

三、下列各項因素影響大學評鑑結果之程度為何？

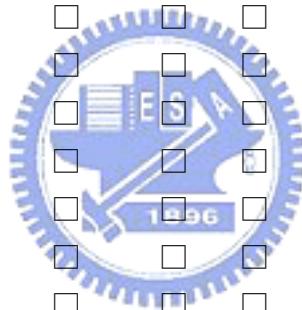
	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 評鑑制度的建立	<input type="checkbox"/>				
2. 評鑑目的的釐清	<input type="checkbox"/>				
3. 評鑑單位的擇定	<input type="checkbox"/>				
4. 辦理評鑑經費的編列	<input type="checkbox"/>				
5. 訪評委員的擇定	<input type="checkbox"/>				
6. 訪評人員人數的配置	<input type="checkbox"/>				
7. 評鑑手冊的設計	<input type="checkbox"/>				
8. 實地訪評流程之安排	<input type="checkbox"/>				
9. 評鑑結果報告之處理與應用	<input type="checkbox"/>				
10. 其它（請說明）	<input type="checkbox"/>				

四、我國大學評鑑中心其組織重要性如何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 大學評鑑諮詢委員會	<input type="checkbox"/>				
2. 中心主任	<input type="checkbox"/>				
3. 中心副主任	<input type="checkbox"/>				
4. 評鑑規劃組	<input type="checkbox"/>				
5. 評鑑研發組	<input type="checkbox"/>				
6. 評鑑行政組	<input type="checkbox"/>				
7. 異議申複委員會	<input type="checkbox"/>				
8. 各類專業委員會	<input type="checkbox"/>				
9. 其他（請填名稱_____）	<input type="checkbox"/>				

五、我國大學評鑑中心如設立「大學評鑑諮詢委員會」，該委員會之成員以何種為宜？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 教育部代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 大學校長	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 學術菁英	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 教育評鑑專業學者	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 學門之代表	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 產業界人士	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學生家長代表	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 其它（請說明）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



六、我國大學評鑑中心如設「大學評鑑諮詢委員會」，該委員會任期，以多久為宜？

- 1. 一年
- 2. 二年
- 3. 三年
- 4. 四年
- 5. 五年以上

七、我國大學評鑑中心如設「大學評鑑諮詢委員會」，該委員會以多少人數為宜？

- 1. 一至五人
- 2. 六至十人
- 3. 十一至十五人
- 4. 十六至二十人
- 5. 二十一人以上

八、我國大學評鑑中心如設「中心主任」，以何種性質為宜？

- 1. 專任人員擔任
- 2. 大學校院人員兼任
- 3. 教育部人員兼任
- 4. 其它（請明列）

九、我國大學評鑑中心如設「中心主任」，其經歷之重要性如何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 曾任教育部大學評鑑委員	<input type="checkbox"/>				
2. 曾任或現任大學校院的行政主管	<input type="checkbox"/>				
3. 曾任或現任大學校院教師	<input type="checkbox"/>				
4. 對大學評鑑有著作或論述	<input type="checkbox"/>				
5. 其他（請明列）	<input type="checkbox"/>				

十、我國大學評鑑中心如設「中心主任」，其任期以多久為宜？

- 1. 一年
- 2. 二年
- 3. 三年
- 4. 四年
- 5. 五年以上



十一、我國大學評鑑中心至各校訪評時，其各類訪評人員重要性如何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 教育部代表	<input type="checkbox"/>				
2. 大學校長	<input type="checkbox"/>				
3. 大學一級行政主管（教務長、學務長、總務長、研發長等）	<input type="checkbox"/>				
4. 學術菁英	<input type="checkbox"/>				
5. 教育評鑑專業學者	<input type="checkbox"/>				
6. 教師代表	<input type="checkbox"/>				
7. 產業界人士	<input type="checkbox"/>				
7. 學生、家長代表	<input type="checkbox"/>				
8. 其他（請明列）	<input type="checkbox"/>				

十二、訪評人員之產生宜採何種方式為宜？

- 1. 由教育部直接遴聘
- 2. 由大學評鑑中心直接遴聘
- 3. 各大學或業界、學會、民間團體等推薦人選，經大學評鑑中心聘定
- 4. 各大學推薦人選，經大學評鑑中心圈選，再經教育部核定

5. 其它（請說明）

十三、我國大學評鑑的周期以多久為宜？

- 1. 一學年
- 2. 二學年
- 3. 三學年
- 4. 四學年
- 5. 其它（請說明）

十四、我國大學評鑑實地訪查評鑑的時間以多久為宜？

- 1. 半天
- 2. 一天
- 3. 二天
- 4. 三天
- 5. 四天以上
- 6. 其它（請說明）

十五、我國大學評鑑是否須將整體校務評鑑與學門評鑑區分？

- 1 需要。
- 2 不需要



十六、如果需要區分，是否需分設二個評鑑小組？

- 1 需要。
- 2 不需要

十七、我國大學評鑑宜採那些方式為宜？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 校務簡報	<input type="checkbox"/>				
2. 資料檢閱	<input type="checkbox"/>				
3. 實地參觀	<input type="checkbox"/>				
4. 問卷調查	<input type="checkbox"/>				
5. 教師座談	<input type="checkbox"/>				
6. 學生座談	<input type="checkbox"/>				
7. 綜合座談	<input type="checkbox"/>				
8. 其它（請明列）	<input type="checkbox"/>				

十八、我國大學評鑑指標，其重要性各為何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 量化的指標	<input type="checkbox"/>				
2. 質化的指標	<input type="checkbox"/>				
3. 其他（請說明）	<input type="checkbox"/>				

十九、我國大學評鑑，下列指標項目的重要性為何？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 學校目標與特色	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 組織與行政運作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 設備與資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 課程與教學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 師資素質與員額	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 服務與推廣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學生表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 校友表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 未來發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 學校自我評鑑	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 其他（請說明）	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



二十、我國大學評鑑結果是否要公布？

- 1. 不公佈，僅供各校院改進及教育行政機關參考
- 2. 僅公佈評鑑結果優良者
- 3. 僅公佈評鑑結果較差者
- 4. 公佈最優與最差者
- 5. 全部公佈
- 6. 其他（請說明）

二十一、如果要公開評鑑結果，辦理方式宜何為宜？

	非常重要	重要	普通	不重要	不需要
1. 根據評鑑結果進行排名	<input type="checkbox"/>				
2. 評鑑結果不進行排名，但以分等級方式（如特優級、優級…）公開	<input type="checkbox"/>				
3. 評鑑結果以文字敘述方式公開，但不做等第及排名	<input type="checkbox"/>				
4. 其他（請說明）	<input type="checkbox"/>				

二十二、我國大學評鑑結果是否作為經費補助之參考？

- 1. 是
- 2. 否

二十三、我國大學評鑑是否需要進行「追蹤評鑑」？

- 1. 是
- 2. 否

二十四、如果需要「追蹤評鑑」，評鑑結果公佈後多久為宜？

- 1. 一學期
- 2. 一學年
- 3. 二學年
- 4. 三學年
- 5. 四學年以上

二十五、您對大學評鑑中心的成立有那些建議？



1. 大學評鑑中心組織定位？
2. 大學評鑑中心之經費來源以何方式為佳？
3. 大學評鑑中心之組織架構以何者為佳？
4. 大學評鑑中心之中心主任經歷以何者為佳？
5. 評鑑諮詢委員會成員人數以何者為佳？
6. 實地訪評人員以何者為佳？
7. 對於評鑑結果作為招生、補助依據的看法？
8. 評鑑過程中，以何種評鑑方式，最能了解學校現況與學生學習成效（問卷調查、座談、書面量化資料、實地訪評…）
9. 評鑑結果的公布，以何種方式為佳？（等級、名次…）

