

大臺北都會區客家研究： 回顧與展望

成果報告書

委託單位：客家委員會

執行單位：國立交通大學

中華民國 102 年 12 月

(本報告內容及建議，純屬研究團隊意見，不代表本會立場)



大臺北都會區客家研究：回顧與展望

成果報告書

委託單位：客家委員會

執行單位：國立交通大學

總計畫主持人：羅烈師 國立交通大學人文社會學系副教授

子計畫主持人：

吳中杰 國立高雄師範大學客家文化研究所副教授

邱彥貴 國立臺灣藝術大學古蹟藝術修護學系客座教授

俞龍通 國立聯合大學文化觀光產業學系助理教授

廖倫光 弘光科技大學文化創意產業系助理教授

專任助理：張玉美 國立交通大學國際客家研究中心

兼任助理：

張學年 國立高雄師範大學客家文化研究所碩士生

張泓斌 屋場文化資產研究工作室

蘇瑞帆 國立臺北教育大學文化創意產業經濟學研究所碩士生

杜欣菡 輔仁大學博物學研究所碩士

中華民國 102 年 12 月

(本報告內容及建議，純屬研究團隊意見，不代表本會立場)

目 次

第一章 大臺北都會區客家研究範疇與課題.....	1
第一節 研究議題與背景分析	1
第二節 研究架構、方法與範圍	12
第三節 研究團隊與章節架構	15
第二章 移墾歷史與家族發展	16
第一節 前言	16
第二節 文獻回顧及分類	17
第三節 研究發現與建議	53
第三章 語言.....	55
第一節 前言	55
第二節 文獻回顧與分類	58
第三節 研究發現與建議	64
第四章 文學.....	67
第一節 前言	67
第二節 文獻回顧與分類	71
第三節 研究發現與建議.....	78
第五章 文化資產	79
第一節 前言	79

第二節 文獻回顧及分類	82
第三節 研究發現與建議	99
第六章 族群關係與地方社會	102
第一節 前言	102
第二節 文獻回顧與分類	104
第三節 研究發現與建議	119
第七章 經濟、產業與觀光	121
第一節 前言	121
第二節 文獻回顧與分類	128
第三節 研究發現與建議	153
第八章 結論.....	158
第一節 研究發現	158
第二節 尚待解決與開展之問題	162
附錄一、書目彙編	172

圖目錄

圖 7-1 大臺北都會客家經濟產業架構圖	124
----------------------------	-----

表目錄

表 1-1	1920 年州郡表.....	2
表 1-2	1926 年臺灣各州漢人祖籍人口統計表.....	3
表 1-3	1926 年分庄粵籍人口百分比統計表	4
表 1-4	1926 年八州廳粵庄數量統計表	5
表 1-5	1926 年臺灣及澎湖地區粵庄總表	5
表 1-6	臺北州各郡祖籍人口分布表....	7
表 1-7	臺北州各郡泉漳人口統計表	8
表 1-8	海山郡泉漳人口統計表	9
表 2-1	1905 年臺北、基隆、深坑廳、三角湧支廳下廣東系漢人分布表.....	27
表 2-2	1925 年臺北市、基隆市及七星、淡水、基隆、文山、海山、新莊郡下 廣東系漢人分布表.....	28
表 2-3	1926 年臺北市、基隆市及七星、淡水、基隆、海山、文山、新莊郡下 漢人汀、潮、嘉、惠祖籍分布表	30
表 2-4	1935 年臺北市、基隆市及七星、淡水、基隆、文山、海山、新莊郡下 廣東系漢人分布表	31
表 4-1	臺北都會客家文學作家表.....	71
表 5-1	大臺北文化資產類別統計表.....	84
表 5-2	大臺北客家相關文化資產統計表.....	85
表 7-1	大臺北都會客家經濟、產業與觀光文獻數量及比例統計表.....	128
表 7-2	臺北市客家人口職業分布狀況....	130

表 7-3	臺北市客家人口行業分布狀況	131
表 7-4	臺北市客家人口從業身份分布狀況.....	131
表 7-5	高峰客家力訪談企業家一覽表.....	133

第一章 大臺北都會區客家研究範疇與課題

第一節 研究議題與背景分析

臺灣客家係世界客家重鎮，相對於大陸客家之原鄉社會文化，其移民社會及在地化的特質是吾人建構客家知識體系之不可或缺者。特別是半世紀以來，島內日益加劇的都會化現象，使得傳統農業生活為主的客庄文化，活力漸弱與努力求新；反之，遷入城市的客家人口面臨身份認同危機，也亟求創新。

臺北盆地十九世紀末開始成為臺灣發展最迅速的地區後，百年來磁吸全臺人口，成為首善都會。從族群或祖籍觀點，十九世紀末之前，福建省泉州籍漢人成為臺北盆地的多數人口，同省漳州籍漢人次之，二者逐漸共同形成閩南語為唯一流通語言的生活圈；與此同時，漳州客家與同省汀州客家與幾乎全部消融於閩南人口，而原本可能就為數不多的廣東省籍人群則大部份遷往桃園新竹客家優勢區。

客家自然是臺北都會區這一人口遷移史之一篇章，下文以二十世紀初及最近兩項人口調查統計資料，簡述此一客家人口遷移概況，從而拈出其客家研究之意涵，並且作為回顧本區研究成果之架構。

一、1920 年代臺灣粵籍人口概況

當代所謂「客家」係族群分類語詞，這一語詞與清代及日本時代之戶籍或鄉貫本係不同類的語詞，福建籍居民有客家與閩南族群，廣東籍居民亦有客家與閩南族群。如閩籍之汀州為客家，漳州雖大部份為閩南，但其與汀州接壤處則不乏客家；反之，粵籍之潮州與惠州，向海為閩南族群，靠山則為客家。因此，吾人囿於前代僅有戶籍統計資料，而無族群統計資料，卻又必須討論前代之族群現象時，必須細察其中差異。

臺灣各祖籍人口統計資料最早見於同治十三年（1874），這份淡新檔案保存的文件紀錄了淡水廳轄區內聚落各祖籍人口之數目，而全面的統計資料則至日本時代才產生。臺灣總督府自 1905 年以來的國勢調查以及其他的相關人口統計中，紀錄了當時臺灣地區的各祖籍及種族人口的分布資料，下文便以此類資料，分析日本時代初期的臺人祖籍分布情形。

臺灣目前所存最完整而詳實的祖籍調查記錄，是臺灣總督府官房調查課完成於西元 1926 年（昭和元年），並於 1928 年編印的《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》（以下簡稱鄉貫調查）。內文雖只是二十五開本，篇幅 29 頁而已，但是由於本調查係為供研究臺灣文化者而實施，以街庄為統計單位，詳細地將臺灣島內在籍漢民族籍貫，予以分類統計，因此十分具有研究價值。¹

日本政府於大正九年（1920）在臺實施地方制度的大改革，行政層級採州、郡、庄三級制，全臺灣設立五州三廳，分別為臺北州、新竹州、臺中州、臺南州、高雄州、花蓮港廳、臺東廳及澎湖廳；州下設郡、廳下設支廳，全臺八州廳計有五十四郡（支廳），二百八十庄（參見表 1-1）。

表 1-1 1920 年州郡表

州廳	郡名
臺北州	七星郡、淡水郡、基隆郡、宜蘭郡、羅東郡、蘇澳郡、文山郡、海山郡、新庄郡
新竹州	新竹郡、中壢郡、桃園郡、大溪郡、竹東郡、竹南郡、苗栗郡、大湖郡
臺中州	大屯郡、豐原郡、東勢郡、大甲郡、彰化郡、員林郡、北斗郡、南投郡、新高郡、能高郡、新山郡
臺南州	新豐郡、新化郡、曾文郡、北門郡、新營郡、嘉義郡、斗六郡、虎尾郡、北港郡、東石郡
高雄州	岡山郡、鳳山郡、旗山郡、屏東郡、潮州郡、東港郡、恆春郡
臺東廳	臺東支廳、里壠支廳、新港支廳、大武支廳
花蓮港廳	花蓮港支廳、玉里支廳、研海支廳
澎湖廳	馬公支廳、望安支廳

資料來源：臺灣省文獻會，1969，《臺灣堡圖集》，頁 5-7。南投：臺灣省文獻會。

依這些州廳漢人祖籍人口的統計，臺灣漢族人口計 3,422,600 人，其中福建及廣東兩省祖籍人口共佔 98.6%，而祖籍福建者 2,795,900 人，佔 81.6%；祖籍廣東

¹筆者採用陳漢光先生 1972 年《臺灣文獻》二十三卷第一期的中譯本，〈日治時期臺灣漢族祖籍調查〉。

者則有 17%（參見表 1-3）。以下我們將稱粵籍人口的百分比數為粵指數，那麼依鄉貫調查資料，1926 年時全臺的粵指數為 17。我們可以假設，如果閩粵人口是均質地共住於全臺各地，那麼我們以行政區域為單位統計兩籍人口時，應該都會接近全島的兩籍人口比例。實際情形並非如此，我們以粵指數 17 衡量各州祖籍人口的比例時，發現此時全臺祖籍人口的分布基本上呈現集中化的趨勢。

州廳級的統計資料顯示，全臺八個州廳中，有四個州廳的粵指數高於 17，其中高雄州粵指數為 19.9，與全島平均值相當；臺東廳的粵指數為 24.5，略高於全島平均值；花蓮港廳則為 42.1，已經大於全島平均值的兩倍；至於最特殊的非新竹州莫屬，其指數高達 60.7，是全臺唯一粵籍人口超過閩籍人口的州廳。至於臺北州、臺南州與澎湖廳的粵指數則各僅為 2.1、0.5 及 0.1，遠低全臺平均值，幾乎可以說是純閩籍人口的州廳（參見表 1-2）。

表 1-2 1926 年臺灣各州漢人祖籍人口統計表 單位：百人。

州廳別	福建		廣東		其他		合計
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
澎湖廳	670	99.1%	1	0.1%	5	0.7%	676
臺北州	5374	98.4%	29	0.5%	56	1.0%	5459
臺南州	9117	96.9%	195	2.1%	97	1.0%	9409
臺中州	6851	86.1%	1008	12.7%	99	1.2%	7958
高雄州	3556	78.1%	905	19.9%	91	2.0%	4552
臺東廳	37	75.5%	12	24.5%	0	0.0%	49
花蓮港廳	99	57.9%	72	42.1%	0	0.0%	171
新竹州	2171	37.3%	3533	60.7%	117	2.0%	5821
總計、平均	27959	81.6%	5802	17.0%	465	1.4%	34226

資料來源：依陳漢光，1972，〈日據時期臺灣漢族祖籍調查〉，《臺灣文獻》23(1): 85-104 統計。

這一初步觀察顯示，二十世紀初期臺灣島各祖籍人口的分布呈現集中化的趨勢，其中舊行政中心臺南州與新的行政中心臺北州的粵人人口比例都很低，而新竹州的粵籍人口最高。

表 1-3 1926 年分庄粵籍人口百分比統計表

粵人口%	庄數	%	累計
0-9.9	182	67.4%	67.4%
10-19.9	18	6.7%	74.1%
20-29.9	10	3.7%	77.8%
30-39.9	7	2.6%	80.4%
40-49.9	2	0.7%	81.1%
50-59.9	4	1.5%	82.6%
60-69.9	6	2.2%	84.8%
70-79.9	6	2.2%	87.0%
80-89.9	6	2.2%	89.3%
90-100	29	10.7%	100.0%
合計	270	100.0%	

資料來源：同表 1-2。

再以行政單位「庄」進一步分析祖籍人口的分布趨勢，全島 280 庄中，10 庄無漢人，不列入統計。270 庄中，計有 182 庄的粵籍人口不足漢人人口的 10%；10% 以上、不足 20% 的庄共 18 個，佔 6.7%。這兩者合計 74.1%，約佔四分之三（參見表 1-4）。與全島粵指數 17 相比，為數差不多四分之三的街庄，其粵籍人口不及全體平均數。

若再以粵籍人口佔 50% 以上者為粵庄，那麼粵庄總數達 51 個。其中最多仍為新竹州，共 31 庄；其次為高雄州 9 庄；臺中州有 6 庄，花、東二廳分別為 3 庄與 2 庄；至於臺北州、臺南州及澎湖廳，一如先前人口資料所顯示，並無粵庄存在（參見表 1-4）。

表 1-4 1926 年八州廳粵庄數量統計表

	庄數	粵籍人口過半庄數	百分比
臺北州	39	0	0%
新竹州	43	31	72%
臺中州	60	6	10%
臺南州	67	0	0%
高雄州	44	9	20%
花蓮廳	10	3	30%
臺東廳	12	2	17%
澎湖廳	5	0	0%
合計	280	51	18%

資料來源：同表 1-2。

我們先列一總表，列出這五十一個粵庄的粵籍人口比例，以下再分州仔細論述（參見表 1-5）。且如上所述，無論就人口百分比或粵庄個數，我們大致可以得到兩個結論：其一，新竹州是臺灣最重要的粵籍移民居住地；其二，新竹州以外尚有為數眾多的粵庄，實有必要仔細查考，方能理解臺灣粵籍人口分布的全貌。因此以下我們便分別依粵籍人口的比率，以少而多，逐一檢視臺中州、高雄州、臺東廳、花蓮港廳及新竹州等五個州廳的閩粵人口分布情形。

表 1-5 1926 年臺灣及澎湖地區粵庄總表

州	郡	庄	粵人%	州	郡	庄	粵人%
新竹州	新竹郡	紅毛庄	53.5	新竹州	苗栗郡	通宵庄	65
新竹州	新竹郡	湖口庄	100	新竹州	苗栗郡	四湖庄	91
新竹州	新竹郡	新埔庄	97.2	新竹州	大湖郡	大湖庄	99
新竹州	新竹郡	關西庄	97.6	新竹州	大湖郡	獅潭庄	100
新竹州	新竹郡	六家庄	77.2	新竹州	大湖郡	卓蘭庄	95.2
新竹州	中壢郡	中壢庄	50	臺中州	豐原郡	豐原街	57.1

新竹州	中壢郡	平鎮庄	95.8	臺中州	東勢郡	東勢庄	93.4
新竹州	中壢郡	楊梅庄	94	臺中州	東勢郡	石岡庄	95.7
新竹州	中壢郡	新屋庄	98.3	臺中州	東勢郡	新社庄	95.5
新竹州	中壢郡	觀音庄	70.1	臺中州	員林郡	波心庄	80.9
新竹州	大溪郡	龍潭庄	89.6	臺中州	能高郡	國姓庄	78.6
新竹州	竹東郡	竹東庄	99.2	高雄州	旗山郡	美濃庄	98.3
新竹州	竹東郡	芎林庄	100	高雄州	旗山郡	杉林庄	81.3
新竹州	竹東郡	橫山庄	98.2	高雄州	屏東郡	長興庄	79.3
新竹州	竹東郡	北埔庄	100	高雄州	潮州郡	萬巒庄	81.9
新竹州	竹東郡	峨嵋庄	96.9	高雄州	潮州郡	內埔庄	80
新竹州	竹東郡	寶山庄	94.9	高雄州	潮州郡	竹田庄	78.7
新竹州	竹南郡	頭份庄	83.8	高雄州	潮州郡	新埤庄	100
新竹州	竹南郡	三灣庄	100	高雄州	東港郡	佳冬庄	64.9
新竹州	竹南郡	南庄	98.9	高雄州	恆春郡	滿洲庄	73.3
新竹州	竹南郡	造橋庄	64.8	臺東廳	里壠支廳	里壠區	100
新竹州	苗栗郡	苗栗街	93	臺東廳	里壠支廳	新開圍區	66.7
新竹州	苗栗郡	頭屋庄	98.4	花蓮港廳	花蓮港支廳	鳳林區	63.6
新竹州	苗栗郡	公館庄	92.4	花蓮港廳	玉里支廳	玉里庄	68
新竹州	苗栗郡	銅鑼庄	100	花蓮港廳	玉里支廳	大庄區	53.3
新竹州	苗栗郡	三叉庄	93.5				

資料來源：同表 1-2。

二、1920 年代臺北州祖籍人群概況

臺北州整體祖籍人口的分布情況，泉籍人口約 27 萬，漳籍人口近 25 萬，二者相去不遠，至於粵籍人口則卻不足三千人。那麼這是否意謂漳泉兩籍人口呈現混居狀態呢？顯然不是，位於本島東北隅的宜蘭三郡，泉人不及五千，漳人卻超過 13 萬，因此宜蘭三郡根本就是漳人的天下。相反的，廣大的淡水河流域內的臺北盆地裡，泉人略近 27 萬，漳人不過 11 萬餘，二者懸殊，因此臺北盆地是泉人優勢的世界（表 1-6）。綜合上述兩者的祖籍人口分布概況，宜蘭與臺北顯然是兩個涇渭分明的地區，漳泉二者分別在各自的天地裡，取得其主宰的地位。

表 1-6 臺北州各郡祖籍人口分布表 單位：百人

郡	祖籍	泉州	漳州	粵省			
				合計	潮州	嘉應州	惠州
七星郡		759	110	2	1	1	0
淡水郡		297	94	1	0	1	0
文山郡		475	50	0	0	0	0
海山郡		391	319	7	5	1	1
新庄郡		511	12	1	0	0	1
基隆郡		234	551	3	1	0	2
小計		2667	1136	14	7	3	4
宜蘭郡		14	824	2	1	0	1
羅東郡		12	476	8	1	7	0
蘇澳郡		21	31	5	0	4	1
小計		47	1331	15	2	11	2
總計		2714	2467	29	9	14	6

資料來源：同表 1-2，本研究統計。

臺北州漳泉兩籍人口分立的基本態勢，是吾人討論漳州客家的重要基礎。泉州人的優勢在六郡之中，以新庄、文山及七星最為明顯，新庄郡的泉人高達 98%，可說明純泉人的聚落；文山郡的泉人亦高達九成，也大致可說明純泉聚落；全州人口最多、且位於盆地中心的七星郡泉人亦達 87%，泉人可謂佔盡優勢；淡水郡泉人為略高於平均數的 76%，泉人仍有高度優勢；海山郡的泉人略多漳人一成，可謂伯仲之間；而唯一漳人佔優勢的是沿海、且與宜蘭相鄰的基隆郡（參見表 1-7）。簡言之，臺北較佔優勢的泉人分布於從海口經盆地中心、到南邊地區；漳人則分布於北部沿海與西南地區。

表 1-7 臺北州各郡泉漳人口統計表

單位：百人

郡別	祖籍	泉州		漳州		合計
		人數	百分比	人數	百分比	
新庄郡		511	98%	12	2%	523
文山郡		475	90%	50	10%	525
七星郡		759	87%	110	13%	869
淡水郡		297	76%	94	24%	391
海山郡		391	55%	319	45%	710
基隆郡		234	30%	551	70%	785
小計		2667	70%	1136	30%	3803

資料來源：同表 1-2，本研究統計。

臺北盆地的西南地區，亦即漳泉兩籍人口勢均力敵的海山郡，是我們討論桃園三郡漳粵人口分布態勢時，必須討論的議題。海山郡的行政區域包含三峽庄、鶯歌庄、板橋庄、土城庄、及中和庄等五個庄，就地理環境而言，即為大漢溪下游之所在。如果我們從大漢溪與新店溪匯流為淡水河的河口處往南巡看，大漢溪的西岸為新庄郡之新庄街，東岸即板橋庄與中和庄；溯溪而南，西岸為龜崙嶺東麓的鶯歌庄，東岸為土城庄；再逆游略南，東岸有向內山延伸的三峽庄；至鶯歌與三峽夾峙兩岸處，即為臺北州與新竹州之交界，此處向南即進入大漢溪中游，行政區為大溪郡之大溪庄。

這段大漢溪下游街庄的漳泉人口分布情形如何呢？西岸的新庄郡已如前文所述，是泉人居絕對優勢的街庄；至於鶯歌庄則漳泉之比為三比七，泉人亦佔優勢。東岸的情形則完全相反，板橋、中和及土城三庄的漳泉人口比例皆大致呈現七三之比，漳人在這塊新店溪與大漢溪之間的平原，佔有相當大的優勢。然而溪畔板橋三庄的東鄰，亦即屬於新店溪流域之文山郡的深坑庄與新店庄，泉籍人口又迅速攀高至九城以上，而且與新店庄毗鄰的三峽庄泉籍人口亦高達 95%（表 1-8）。

表 1-8 海山郡泉漳人口統計表

單位：百人

街庄	泉州		漳州		合計	
	祖籍	人口數	百分比	人口數		百分比
三峽庄		133	95%	7	5%	140
鶯歌庄		143	73%	52	27%	195
板橋庄		48	32%	101	68%	149
土城庄		32	31%	71	69%	103
中和庄		35	28%	88	72%	123
合計		391	55%	319	45%	710

資料來源：同表 1-2，本研究統計。

經此分析，我們得知臺北盆地的漳人係在泉人環伺之下，麇集於大漢溪下游，而其與桃園三郡漳人的聯繫，正是以大漢溪一脈相連，而這些漳州人群中，應該是吾人探索漳州籍客家人口的區域。

三、近年代大臺北客家人口概況

近十年來(2004-)，客家委員會執行了三次全國範圍大規模的客家人口調查計畫。依最近一次成果(2011)，推估我國 2,316.2 萬 5 民眾當中，有 419.7 萬人(18.1%)為符合客家基本法定義的客家人口。從不同縣市客家人口分布情況來看，本次調查結果符合《客家基本法》定義的客家人口比例最高的前 5 個縣市依序為新竹縣(71.6%)、苗栗縣(64.6%)、桃園縣(39.2%)、花蓮縣(31.7%)及新竹市(30.1%)，新竹縣有超過三分之二以上客家人口，其餘客家人口比例較高的縣市為屏東縣(23.7%)、臺東縣(19.9%)、臺中縣(18.5%)、臺北市(16.4%)、南投縣(16.0%)、新北市(14.1%)。

前文提及，日本時代之鄉貫人口調查粵籍人口約佔臺灣總人口 17%，與現今客家人口調查所得之 18%，相去不遠。儘管這其中所遷涉到的客家定義、調查方法及政治社會背景等，相去頗大；但就其整體而言，尚能呈現臺灣客家人口之一世紀以來之趨勢。

就本計畫之研究範圍大臺北都會區而言，臺北市與新北市之客家人口皆未及全

國平均數，但是卻是低於全國平均數之縣市中，比率最高的第一及三位。換言之，除了桃竹苗、屏東、花東與臺中縣²等傳統客家鄉鎮外，大臺北都會區是臺灣客家人口比例較高的地區。

尚有進者，再從絕對人口數量觀察，依此調查結果，臺北市的客家人口數約 42 萬 9 千人，新北市則接近 54 萬 9 千人；二者合計近百萬人口，雖然在其各自行政區域所佔人口比率不及兩成，但卻幾乎佔全國客家人口的四分之一。

四、都會客家研究之意義

客家研究始自 1930 年代羅香林開啟，而二十餘年在臺風行以來，研究成果豐碩；近年國內客家研究單位成立之後，各界進一步呼籲依學界及文史工作者既有之客家研究成果，建立客家知識體系，以深化客家研究，從而傳承客家語言文化。

然而，當代臺灣客家議題之研究與實踐，無論是學術或應用層面，都以傳統農村客庄為主流，相對忽略了都會區。即如前述，大臺北都會區之客家人口多達百萬，消極而言，係客家研究之所必須面對者；積極而言，則其都會特性必定將賦予客家研究新創典範之可能。因此，實有必要聚焦於北臺灣都會，建立理論假設，回顧文獻與成果，進而完成更多調查研究及政策建議。

盱衡近百年臺北客家人口變遷史，十九世紀初臺北州的「客家」人口數字僅有 0.5%，而今臺北、新北兩市客家人口卻高達 15%，兩相比較，不得不引人深思。是百年前的人口被低估，或者此刻的人口被高估？早先隱沒的客家人口概況及其隱沒之過程為何？當代遷入之客家人口概況及過程又如何？隱沒者在現今客家文化復興運動產生後，是否隨之響應？當代遷入者面臨都會生活的匿名特性，如何維繫認同及創新其文化？同時，由於臺北都會係全臺首善之區，本地客家引發之論述，對全臺客家的影響為何？

凡此種種，皆待吾人檢視回顧前人研究成果，再期規畫未來研究願景。職是之故，本計畫拈出「廣納」與「創新」兩觀念，作為回顧前輩研究者成果之論述架構。所謂廣納係指臺北都會區之客家文化係廣納全臺各地客家人口之傳統文化，而創新則指異於農村鄉鎮型態之都會文化，對於客家人群的挑戰與回應。也因此，本計畫包含下列研究議題：

² 本調查完成於臺中縣市合併升格為臺中市之前，因此仍有臺中縣行政區。

- (一) 臺北都會地區傳統閩粵客家之拓墾史及其語言文化與建築聚落等文化遺存；
- (二) 當代客家移居都會及其身份隱形與認同變遷的歷程；
- (三) 客家運動以來，客家事務成為政府體制且漸趨法制化之時，都會客家藉由社團、文創產業及節慶等面向，再現及重塑客家之歷程。

第二節 研究架構、方法與範圍

一、研究架構

本計畫研究範圍以大臺北都會區，即臺北市及新北市；然而，仍將視實際文獻，部份涉及與此二行政區所交界之桃園縣、基隆市與宜蘭縣。研究計畫首先依據人口統計資料，建立臺灣都會客家人口清代、日本時代至今的長期變遷的趨勢架構，並且依歷史與語言調查研究成果，微調此架構。

其次，以此趨勢架構，整合歷史學、人類學及語言學之研究成果，從而完成臺北都會客家變遷史之論述。

前述成果係以學術面向為主，為了強化論述之應用面向，將再以文化資產與產經兩層面，綜述臺北都會客家現況與前景。文化資產層面係著眼於當代客家文化傳承，與社區營造及認同等息息相關；而產經層面則除了引證臺北都會客家變遷之動因外，更思考文化產業之類的創新觀念，對彰顯客家認同的實質影響。

二、研究方法

(一) 文獻回顧

在建立客家知識體系的過程中，回顧研究文獻，以指出當前研究成果，並且規畫未來研究方向，是為十分重要的基礎工作。

本計畫所回顧文獻包含史料與研究成果二者，將以軟體 Endnote 作為目錄彙編之軟體，俾便不同研究者相互流用，同時也可直接匯出為結案研究成果。

史料方面，一般的臺灣史史料是基本文獻，包含清代實錄與奏摺方面之《大清世宗憲皇帝實錄》、《宮中檔雍正朝奏摺》、《大清高宗純皇帝實錄》、《宮中檔乾隆朝奏摺》、《道咸同光四朝奏議》等；清代之檔案、地圖、碑記等，例如《臺灣民番界址圖》、《臺案彙錄》(甲集至癸集)、《欽定平定台灣紀略》、《劉銘傳撫台前後檔案》；日本時代時代之《臺灣私法物權編》、《清代台灣大租調查書》、《台灣堡圖》等，這些一般性史料不會直接籠統地納入彙編，將以相關研究者的引用而決定。然而，相對關聯性較高者，例如《台灣北部碑文集成》、《台灣總督府檔案平埔族關係文獻選輯續編》等，則特別留意，採入資料彙編中。

其次為方志，包含清代方志及當代方志，如《台灣府志》、《諸羅縣志》、《重修台灣府志》、《續修台灣府志》等，直接相關的《淡水廳志》自然列為重點。當代大臺北地區已完成的市鄉鎮區志各篇，如《臺北市志·卷四社會志》、《三峽鎮鎮誌》、《蘆洲鄉志》、《三芝鄉志》、《萬里鄉志》、《深坑鄉志》、《平溪鄉志》、《板橋市志·續篇》、《石門鄉志》、《中和市志》、《新莊市志》、《樹林市志》、《林口鄉志》、《瑞芳鎮誌》、《坪林鄉志》、《新店人的歷史》、《貢寮鄉志》、《大漢溪流域的三峽莊》、《金山鄉志》、《三重市志續編》、《八里鄉志》、《內湖區志》、《新店市志》、《三角湧講古》、《八里鄉志》、《臺北縣汀州客尋蹤》、《蘆洲市志》、《東北角客家調查記事》、《烏來鄉志》、《中山區志》等。方志方面可依前輩學者如尹章義與葉志杰之〈臺灣地方志的數量品質與方志學的發展－《臺灣地方志總目錄》試析〉等研究論文，為回顧之基礎。

文集雜記方面如《治台必告錄》、《番社采風圖考》、《裨海紀遊》、《東槎紀略》等，《平臺紀略》、《東征集》等。

族譜、古文書與碑文等範圍甚廣，可依《臺灣公私藏古文書彙編》、《臺灣區族譜目錄》、《臺灣總督府檔案抄錄契約文書》、《臺灣省文獻委員會典藏北部地區古文書專輯》等書目資料，予以蒐集；族譜則依研成果如陳亦榮等客家相關族譜目錄，集成客家相關族譜目錄；至於未刊古文書如藏古文書等，則可依研究者如張炎憲主編《臺灣漢人移民史研究書目》之等線索蒐集。

至於研究論文與專書則初期依國家圖書館、中央研究院圖書館、臺灣圖書館、清華大學圖書等資料庫所收專書，《臺北文物》、《臺北文獻》與《客家》等期刊論文，以及學位論文為基礎，由研究者依其長期研究之學術專長蒐集。其中，新北市政府已完成全市各區之客家調查工作，其成果如《東北角客家調查記事》、《北客居發現臺北客家庄：建築陶雕模型專刊》、《臺北縣汀州客尋蹤》、《臺北縣客家文化繪卷》、《大漢溪流域的三峽莊》，皆妥為耙梳延伸。

(二) 焦點座談和深度訪談

邀集熟稔北臺灣的學院研究者、博士論文作者、在地研究者，分批、分層次辦理焦點訪談和深度訪談，以確定研究方向與成果。這一系列面對面的對話形式，無論在鉅觀的研究架構或微觀的文獻解讀上，皆提供本計畫研究者反覆思考的機會。而且更實際地將對話結果，陳述於各相關篇章中。

然而，無可諱言，整體對話之內容十分豐富，除已徵引於本報告正文外，尚有珍貴內容值得未來持續引用討論者。故本計畫為求周詳，已完整轉譯逐字稿於附錄，可供未來持續研究。

本計畫計辦理四場焦點座談會，每場邀請客家學術機構相關人員、客家研究學者專家或文史工作者共五人參加，就已蒐集資料或研究架構，進行焦點座談會討論，廣徵意見，形塑共識，並於整合分析後納入研究報告。

「歷史、文化資產與族群關係」座談專家包括：吳學明教授、陳國川教授、韋煙灶教授、林文凱教授、陳宗仁教授；「語言與文學」座談專家學者包括：羅肇錦院長、何石松教授、黃永達教授、張屏生教授、范姜烜欽先生；「經濟、產業與觀光」座談專家學者包括：陳春山教授、陳定銘教授、林詠能所長、王俐容所長、劉大和助理教授；總計畫座專家則包括：范揚松教授、彭啟原導演、彭文正教授、彭鳳貞教授、及張興傑教授，各項座談逐字稿內容請參本文附錄二~五。

深度訪談的部分依研究主題邀請相關學者專家或文史工作者共十人進行深度訪談，就已蒐集資料或研究架構，記錄其看法與建議，並於整合分析後納入研究報告。訪談對象包括：洪惟仁教授、古國順教授、江敏華副研究員、王甫昌研究員、黃蘭翔教授、李文良教授、丘昌泰教授、林富美教授、周錦宏副教授、黃肇松教授，訪談逐字稿內容請見本文附錄三、四。

第三節 研究團隊與章節架構

本計畫由羅烈師副教授主持，負責整體研究之規畫，撰寫首章「大臺北都會區客家研究範疇與課題」及末章「結論：廣納與創新」，並統整本報告書全文。計畫包含三項子計畫，分別為「語言與文學」子計畫、「歷史、族群與文化資產」子計畫、「經濟、產業與觀光」子計畫。

1. 語言與文學—第一子計畫

由吳中杰副教授主持，負責撰寫本文「語言」章和「文學」章。主持人已有之福老客研究成果為基礎，置重點於語言接觸。一方面顯示本區比較明確的語言分布圖譜，同時與第二及三子計畫結合，論述本區語言遺存的過程、影響與意義。本計畫雖以語言為主，但更因現今客家文學之重要刊物《文學客家》及相關語文出版品，本區在全臺客家佔有十分重要的地位，故將予以彙整及討論。

2. 歷史、族群與文化資產—第二子計畫

由廖倫光助理教授主持，邱彥貴客座教授及羅烈師副教授(總計畫主持人)協同，其中廖倫光助理教授負責撰寫本文「文化資產」章，邱彥貴客座教授負責撰寫本文「移墾歷史與家族發展」章，羅烈師副教授負責撰寫本文「族群關係與地方社會」章。本子計畫的重點一方面綜述臺北都會客家史，另一方面則釐清客家文化資產之遺存，以之消極地詮釋客家遷徙與消融的過程，更積極地探討藉此文化遺存強化客家認同與論述的一般策略與具體方法。

3. 產業、經濟與觀光—第三子計畫

由俞龍通助理教授主持，負責撰寫本文「經濟、產業與觀光」章。本子計畫置重點於當代工業化與都會化後，大臺北都會客家所面臨的認同問題與發展現象。由於本區彙粹全臺經濟與文化，具有十分豐碩的客家觀光休閒與文化產業成果，且係全國客家政策之所從出，故最宜在此提出復振客庄、客社與客家的產經策略。

第二章 移墾歷史與家族發展

第一節 前言

大臺北都會區客家的歷史研究回顧，可能有必要先自晚近研究作品中，所慣行採用的清代史料、檔案開始討論，次則就日本時代的統計資料討論。再次則針對戰後的研究，主要依循發表年代等項目羅列，先行回顧並摘要、討論其內容。最近約 20 年的作品，則逐一對其內容，納入清代、日治、戰後的歷史分期，個別檢討，並完成完整的回顧討論。目標為研究性的書目討論。

預計討論對象為清代數量不多的方志、檔案，如《淡水廳志》、《淡新檔案》等的相關研究，日本時代則自檔案、統計、專書（如「臺灣總督府公文類纂」、歷次國勢調查）等抽出與客家相關篇幅討論。戰後論著則依當代通例，對於專書、期刊論文、研討會論文、學位論文、網路資源等各類學術產品進行搜尋。焦點搜尋作者至少包括：伊能嘉矩、盛清沂、尹章義、溫振華、戴寶村、徐正光、陳宗仁、廖倫光、吳中杰、黃子堯等。

除了以上純就文本進行的回顧外，本研究冀望能初步探討外部動因，略微摹繪客家運動與行政機構等事件、機關，對於大臺北都會區客家研究的驅動。

展望部分，則在進行書目研究、焦點座談等之後，就空白與不足處，推擬日後可能補白或補強的研究方向。

第二節 文獻回顧及分類

1998 年，臺灣省文獻委員會出版《臺灣客家關係書目與摘要〔專書、論文、研究報告類〕》上下冊（陳逸君主編 1998）。依照前引書鍾肇政序，這是臺灣省文獻會《臺灣客家族群史》計畫的「副產品」（陳逸君主編 1998：IX），將 1998 年 6 月以前，主要是在臺灣發表或出版的中文資料收錄摘要（陳逸君主編 1998：41）。這部書目與摘要中所見的臺北都會客家研究，為數不多。2000 年，復出版《臺灣客家關係書目與摘要〔方志文獻卷〕》（陳逸君主編 2000）。

這套 1998~2000 年間出版的書目與摘要，以及誕育其所滋生的《臺灣客家族群史》，是臺灣首度以「客家」為名的大規模官方出版計畫。出版時間在 1988 年底「還我母語」遊行後 10 年左右，凸顯了客家運動對客家研究的推動，而兩種書目摘要所羅列的範圍，及其所未及之處，則提供本案研究甚多啟示。

循此思路，本章將主要以時間序列為軸，並參酌臺北都會客家研究的發展，兼及文獻類別與論述議題兩途徑，開展討論。首先對清代傳統地方志中，可見得的日後臺北都會客家進行搜尋，其次則討論與此最有關連的「清代臺北客家遷徙至桃竹苗」議題。繼而回顧日本時代的臺北都會客家研究，這也是前述書目空白之處。光復後的中文文獻，則依約略以 1990 年作為分割時間點。1990 年以前，關照者為：二次大戰結束後初期的相關研究，以及學院區域研究中，以尹章義為核心的新莊地區研究。1990 年以後，則分別討論官方以客家為主題的調查出版、當代地方志寫作以及客家研究社群的投注等三單元。以下分敘。

一、清代文獻中罕見的臺北客家

（一）傳統方志

經過初步篩濾，1870 年代的《淡水廳志》除了卷五志四〈學校志·書院〉明志書院條，陳述明志書院係「永定縣貢生胡焯猷」所創設等記載：

明志書院，在（淡水）廳城西門內。原在興直堡新莊山腳，永定縣貢生胡焯猷舊宅。乾隆二十八年（1763），胡焯猷捐置義學，名曰「明志」。並捐充學租，同知胡邦翰詳建書院。二十九年總督楊廷璋勒石記之。三十年同知李俊原議在塹城南門

內別建。……明志書院租息：乾隆二十六年貢生胡焯猷捐充興直堡坪頂山腳，自置水田八十甲零四釐三毫一絲，每年應收租穀六百零六石九斗九升六勺。……迨四十三年（1778），成履泰撥出積穀價銀四千六百二十九圓，為移建書院費，於四十六年（1781）興工，是年即竣。其興直堡舊地，距新建書院較遠，留為租館，仍聽生童照舊肄業。今僅存正屋三間，中廳供朱子神位，歷年就學租內抽出銀十五圓，交董事經理春秋祭祀。餘屋久圯（陳培桂總纂 2006：222-223）。除了追溯日後遷建於淡水廳城（竹塹）內的明志書院，係永定客家人胡焯猷原捐設於興直堡山腳等事宜之外，該志尚見卷六志五〈典禮志·祠祀〉：「關帝廟，……一在新莊街，乾隆二十五年貢生胡焯猷建。」（陳培桂總纂 2006：237）〈典禮志·祠廟〉：「國王廟，一在新莊街，乾隆四十五年粵人捐建。……主祀三山國王，乃潮人所奉。」（陳培桂總纂 2006：242）卷十三〈古蹟考·寺觀〉：「西雲岩寺：即《府志》云：大士觀。在觀音山麓獅頭岩。一名龜山。乾隆三十三年（《府志》作十七年）胡林獻地建置。」「鄞山寺：在滬尾山頂，道光二年汀州人建鳴崗等捐建。羅可斌施田，咸豐八年重修。」（陳培桂總纂 2006：468）等與客家相關廟宇，該志並未見更多直接陳述今日臺北都會客家的篇幅。此外，卷三志二〈建置志·水利〉：「萬安陂圳（又名劉厝圳），在海山堡，距廳北一百里。圳長二十里許。乾隆二十六年，業戶劉承纘鳩佃所置。」（陳培桂總纂 2006：155-1）則更屬隱性線索，猶待日後解讀。

（二）清代臺北客家南遷桃竹苗討論

有關清代客家曾居住臺北地區，後因械鬥南遷至桃竹苗的說法，甚為流通。起初可能來自宗族記憶，以及來自各宗族以族譜為主的各種私文獻。但其實早在日治初期的著作中已經透露若干，1909年伊能嘉矩撰述的《大日本地名辭書續編·第三·臺灣》，即有此說，詳下。1916年刊行的《臺灣列紳傳》中，更透露一些較詳細訊息，如新竹峨眉赤柯坪黃氏、寶山草山何氏、新埔五分埔詹氏、苗栗頭份黃氏等宗族，來臺之初皆居住於臺北（鷹取田一郎 1916：130、131-132、143、165）。焦點座談中，韋煙灶教授亦表同意，且提示若干實例。而大正、昭和年間的臺北地區地方志，也可能強化了這樣的觀點，詳下。

光復後，盛清沂俱成於1960年的《臺北縣志·氏族志》、《中和鄉志》等中曾羅列了「設籍的廣東客家姓氏」，但限於體例或篇幅，未進一步說明來源（詳下）。此項議題中斷甚久，1985年尹章義從事新莊廣福宮的歷史研究時，提示其信仰的

衰微導因自分類械鬥，粵人南遷離去，並引與該廟關係密切的黃氏家族南遷竹北為例（尹章義 1989a：375-376）。但直接以族譜陳述清代南遷至桃竹苗史實者，則是 1985 年陳亦榮的碩士論文《清代漢人在臺灣地區遷徙之研究》（1991 年正式出版）。陳氏主要以當時聯合報國學文獻館典藏的大量族譜，並會同史料分析，論述清代臺灣漢人因農墾、商業、械鬥或民變、災荒而產生的「再遷徙」，其中最貼近本研究案者，即其結論章第一節所歸納的「鄉村取向的遷徙主流」，其中南向遷徙中「粵民」個案近半數，「大抵以臺北平原為其遷出地，南下桃園新竹拓墾」（陳亦榮 1991：171）。次節「遷徙與社會整合」亦再次強調：「清代粵人大抵以今新竹、桃園、苗栗、中壢等地方為其遷徙的主要流向所在」。（陳亦榮 1991：215）至 1995 年，范瑞珍探討清代臺灣竹塹地區客家人拓墾研究的碩士論文中，亦與陳亦榮一樣引用三浦祐之「臺北客家人因閩粵械鬥而向桃竹苗集中」說法，並舉多種族譜為例證（范瑞珍 1995：28-37）。

「臺北客家南遷桃竹苗」此主題，自伊能嘉矩開始，幾近整個 20 世紀傳述未休，晚近此說成為新北市三峽客家文化園區常設展規劃的主軸「流動與溝通」。（邱彥貴、吳中杰、廖倫光 2003），稍後並以漫畫方式呈現其中個案之一，由新北石門阿里磅南遷至新竹關西上南片的羅祿富派下，即「臺灣紅茶」創建家族的遷徙歷程（邱彥貴、杜福安 2006），更晚近並作為行政院客委會民國 98 年度（北基桃竹）福老客田野調查案的人口研究章引言中，又復陳述若干個案，但作者自評，關於清代臺北都會客家的遷徙討論成果，仍舊是「冰山一角」（廖倫光、邱彥貴 2010：47-50）。

二、日本時代著作

日本時代的臺北都會，確認成為臺灣的重心，近半世紀間，歷史相關研究回顧去古未遠的清代，乃至上溯明鄭、荷西時期。另一方面，他們對於當下現況的紀錄，亦成為日後的歷史。本節將資料歸類為：包括調查取向與純粹研究取向的書籍、論文著作，以及溯古記今的臺北地方史志，還有數字呈現的人口統計。以下分敘。

（一）調查研究

日本統治之初，山田伸吾奉臺灣總督府民政部殖產課進行調查，於明治 31 年（1898）10 月復命的《臺北縣下農家經濟調查書》，甚早收錄了幾件關於新莊平原

上水利發展的古文書。第一耕地篇第四章耕地及其關係者(五)北部臺灣ニ於ケル大小租及蕃租並ニ水租ノ起因，所參照之古文書三件，均係劉和林家族於新莊平原上，開墾的重要記錄。分別為乾隆 43 年(1778)、45 年(1780)、嘉慶 8 年(1803)，由南港通事與加理珍業戶劉世昌(和林之孫)與諸佃所訂之水租合約字，首件明載：「劉和林雍正年(1723-1735)間明買社番君孝等荒埔一所，坐落土名武勝灣，東至頭重埔崁下古屋庄角瀉水溝為界，西至興直庄為界，南至搭流坑溪為界，北至關渡為界，……二次報陞，共開五十甲零。乾隆二十六年(1761)，昌父承灑(纘)費工本開築埤圳灌溉，至三十二年(1767)墾成水田，昌叔承傳首請前分憲段文明，續報陞科，田壹百九十一甲零，申詳牒府。……」(臺灣總督府民政部殖產課 1899：41-46)。

同書第三水利篇第二章各地水圳ノ實況，附(一)、(二)「興直堡頭前庄水圳(俗曰劉厝圳ノ約字)」則為乾隆 18 年(1753)、28 年(1763)，劉和林與各汴眾佃所訂定之水租合約字(臺灣總督府民政部殖產課 1899：124-127)。

1898 年收錄的這些文件中所蘊含的臺北客家歷史，則晚至 80 年後才由尹章義完整解讀(尹章義 1981、1989a：97-108)。

1905 年的《臺灣土地慣行一斑》中，第一篇總論第一章第一款第一項「基隆及臺北」言簡意賅，並未敘及本題對象。對於臺北各個地區漢人拓墾的歷史追溯中，所見之清代臺北客家歷史，這部分自研究脈絡觀察，最重要者應源自伊能嘉矩。但究竟伊能嘉矩的陳述來源為何？信度多少？猶待後學詳考。

1909 年由吉田東伍編纂，伊能嘉矩撰述的《大日本地名辭書續編・第三・臺灣》，則代表後稱「臺灣研究之父」的伊能嘉矩對當時臺北地區的移墾歷史的認識，日後且成為傳抄不斷的基礎資料。特此撮要如下：

該書「興直堡」條稱：當時本地的閩粵移民，以八里坌為起點，一部分溯淡水河，一部分循觀音山腳進入。至道光 14 年(1834)及道光 20 年(1840)閩粵分類械鬥，粵人賣卻田業，退往桃澗堡的中壠地區，如今堡內皆閩人(伊能嘉矩 1909：13)。

「八里坌堡」條亦稱：(八里坌)為漢族在北部臺灣最早的足跡印記之所，康熙末年以來，閩粵人來此開墾。後來因道光 14 年(1834)及道光 20 年(1840)閩

粵分類械鬥結果，與興直堡的粵人一起賣卻田業，退往桃澗堡的中壠地區（伊能嘉矩 1909：20）。

「金包里堡」條：清雍正末年福建泉州人先建立金包里街肆，接著粵人亦前來，移住山區。...至乾隆末葉，閩粵械鬥，粵人退去，本堡全屬閩人（伊能嘉矩 1909：21）。

「石碇堡」條：清乾隆初年，尋求拓墾之地的粵人自淡水港溯基隆河，在今水返腳街附近登陸，峰仔峙社平埔族曠得土地，稱峰仔峙庄，約於乾隆三十年形成街肆。至乾隆末年，與其後移居的福建漳州人衝突紛爭，最後敗退桃澗堡的中壠地區（伊能嘉矩 1909：31）。

「文山堡」條：雍正七年，意在拓墾的粵人墾首廖簡岳，自淡水港溯新店溪至此，與雷朗社平埔族衝突，殺害彼等百餘人，此後締約，漸漸開墾築圳，荒埔化為水田。如今景尾街之東的霧裡薛圳就是此際築成的。乾隆元年，福建泉州府安溪移民集團，自大加蚋堡進入本地，恃眾與粵人爭地，粵人終於退去。（伊能嘉矩 1909：32）

伊能嘉矩對新莊、八里、金山、汐止地區與跨雙北的文山地區，粵人先墾，後來南（他）遷的說法，影響百年以上。而這些區域的清代客家活動歷史，也成為日後一再徵引、討論的對象。

如三浦祐之 1934 年的〈臺北平野の開拓に就いて〉繼承了伊能嘉矩的說法。該文第五章第四節中先提示臺北地區「廣東人遭到福建人壓迫，遂向中壠新竹地區逃逸」說法，並繪製了臺北地區 9 個點原為廣東人所開拓，但其後南遷的簡要地圖（三浦祐之 1934：59）。第五節「臺北平野に於ける各堡の開発沿革」中則逐一交代，如「興直堡」單元提到「道光 14 年、21 年的閩粵分類械鬥，結果粵人賣卻田業，退往中壠一帶，此地全為閩人支配之地」（三浦祐之 1934：62）。「芝蘭一堡」單元亦稱「永福、內湖兩庄之地，起初是廣東人所居住，但他們移往新竹、中壠地區，之後漳州人方至此居住」（三浦祐之 1934：63）。「石碇堡」單元則稱：「乾隆初年，意欲拓殖的粵人自淡水溯基隆河，在水返腳街附近登陸，與峰仔峙社（パガシイ）平埔族約定曠得土地。此際本地稱峰仔峙庄，約於乾隆三十年形成街肆。至乾隆末年，漳州人移住此地，與其爭地，粵人遂退往中壠地區」（三浦祐之 1934：

64)。「文山堡」單元亦稱：「雍正 7 年 (1729)，企圖拓墾的粵人墾首廖簡岳，自淡水上溯新店溪，與秀朗社 (シウロン) 平埔族發生衝突，殺害彼等百餘人，此後締約，漸漸拓地築圳，經營水田。乾隆元年 (1736) 泉州府安溪移民自大加蚋堡侵入此地，爭奪粵人土地並使其退出，佔領原墾地進行大規模的開墾，大坪林庄的大部分拓畢」(三浦祐之 1934：65)。

三浦的結論是：以上對於臺北平原，一路陳述該區域於不同時代，是由何種的「民族」來開墾的，這些移民是怎樣的停留下來等。所見者：外人很少，主要當然是漢族，其中以福建人 (閩屬) 為主，分布在海岸平原一帶，而廣東人 (粵屬) 在山腳丘陵一帶則有他們的勢力存在。但廣東人大都進入到中壢新竹一帶，現今臺北平原大部所見到的是福建人。文末，他依據明治 33 年 (1905) 的戶口調查為現況說明，此際福建人是廣東人的 330 倍 (三浦祐之 1934：66-67)。

另一種日後廣為引用的著作，則是安倍明義於 1938 年梓行的《臺灣地名研究》。其中關於臺北地區客家的敘述，僅有一條，摘錄如下：

文山郡「公館 (深坑庄萬盛)」條：乾隆元年，福建泉州府安溪移民集團，進入本地，恃眾與粵人爭地，粵人遂退去，領有此地後大規模開墾。新店溪畔的公館街之得名，係當時墾戶所建之公館遺跡 (安倍明義 1938：131)。

山田伸吾的調查，要晚至 1980 年以後才被充分解讀，但伊能嘉矩對清代臺北粵籍客家的遷徙歷史，卻經由三浦、安倍的引用增補，日後不斷的被轉述與添附。

除了前述，宗教性調查研究的文獻，亦討論於此。在西來庵事件後，完成於大正 4 至 5 年 (1915-1916) 間，由公學校教員或警察擔任調查彙整的廟宇資料，現今猶存於臺灣圖書館的《社寺廟宇ニ關スル調査 臺北廳 (臺北廳寺廟調查書)》(無年代、頁碼)，亦可窺見臺北客家活動的一斑。該調查書中「淡水公學校長報告」內「鄞山寺」條交代汀州人建廟緣起等事項。「福佑宮」條則特陳該廟有七個團體：汀州、惠安、武榮 (南安)、桃園 (應為桃源，永春州)、安溪、晉水 (晉江)、銀同 (同安)，其祭祀時間，三月份媽祖香期時，最早者為三月初一的汀州人之固定祭典日。此點為尹章義所提示 (尹章義 1989，引用尹章義 2003：221)。

1933 年的《臺北州下に於ける社寺教會要覽》仍記載當時淡水鄞山寺、三芝民主公王廟等，其管理人或代表者為永定江氏。宗教團體部分仍見登錄「永定天上

聖母會」(臺灣社寺宗教刊行會編纂 1933:49-51)。臺北市內亦有永定媽祖奉祀團體，當時代表人亦為江氏(臺灣社寺宗教刊行會編纂 1933:30)。

(二) 地方史志

地方史志此項日本時代臺北都會區的官方或準官方出版品，應是這個時代中數量最高者，這類文獻代表官方對本研究議題的了解。首先我們選取明治 36 年(1903)臺北廳總務課編印的《臺北廳志》摘錄。這個時段的臺北廳範圍不等於本案研究區域，但不妨礙我們的觀察。該志第五項第一目民情中，簡要說明轄內自清國遷徙而來的漢族，其組成為：臺北與滬尾附近，大部分為福建泉州人，士林、枋橋附近則同省漳州人最多，其間則參雜少數的廣東與其他省人(臺北廳總務課編印 1903:28)。第六項產業第二目水利則提及劉厝圳係乾隆 31 年開鑿，圳頭與後村圳同一，於海山堡沛舍埤引大崙埃川，分灌擺接、興直堡水田 800 餘甲，業權分屬頭前庄陳鎮印與其他 25 名，年收水租粟 1500 餘石(臺北廳總務課編印 1903:43)。第十二項社寺第三目民廟「關帝廟」條稱，該廟位於新庄街，乾隆 52 年，由貢生胡焯猷建(臺北廳總務課編印 1903:76)。第四目寺觀「西雲巖寺」條，該寺為乾隆 33 年(自註：一說 17 年)胡桃(林)獻置，嘉慶 16 年林阿成修繕，劉建昌喜捨園圃充山下渡船之維持費用。(臺北廳總務課編印 1903:77-78)日人地方史志最早對臺北地區的省視，客家似乎並未被標舉，若干脈絡猶待後人解讀。

而較晚刊行，可能較為完備且有漢譯本的《臺北廳誌》(臺北廳原刊本 1919，張炎憲主持漢譯本 1998)其中的客家相關記載則約略如下引。

該誌第五章住民第一節種族(附分類械鬥)中並未陳述粵籍或廣東籍漢人。第三節戶口中摘錄大正 4 年(1915)第二次戶口普查結果，轄內各堡廣東籍的漢人數量。動態人口中則登載 1916 年各種族別的出生死亡遷入遷出情況(臺北廳編 1919:114-115、148-149；張炎憲主編 1998a:70-71、101)。這是來自人口的簡要訊息。

第十二章水利言及公共埤圳，陳述後村圳主線之一的劉厝圳，係於乾隆 18 年劉建昌、劉和林投資創設，改修後灌溉範圍為海山、擺接、興直、八里坌 4 堡 3057 甲田地。(臺北廳編 1919:303；張炎憲主編 1998a:188)

篇末第十九章各堡概覽則較跳脫行政視野，披露客家相關訊息。如第三節興直堡廟宇中稱新庄街武聖廟為乾隆 25 年胡焯猷所建立，並錄同治 7 年縣丞郭志緯碑記。第四節八里坌堡則錄乾隆 29 年頂坡角古碑（明志義學），亦為胡氏開拓餘澤。第五節芝蘭一堡則敘永福及內湖地方先由廣東人所占住，他們逐漸地遷移至新竹、中壢地方，而被漳州人取代。第七節芝蘭三堡中則敘，鄞山寺係道光 2 年福建汀州人張鳴岡等人所建（臺北廳編 1919：658-661、665-666、667-668；張炎憲主編 1998a：377-378、381、392）。兩個年份的臺北全域地方史志，客家相關陳述多引自《淡水廳志》，日後且常被地方志書，乃至研究論著所引述。

而昭和年間臺北州下各地的街庄誌，除了《板橋街誌》外，多為民間個人所編纂，得見的 24 種中，6 種內容較豐富者已漢譯出版，以下即據影印原刊本與漢譯本摘錄與客家相關篇幅。

1933 年由板橋街長淀川喜代治掛名編輯的《板橋街誌》，第六章戶口第一節住民稱：粵族甚少...此外還有少數的汀州人，這是當時官方對板橋的人群分類印象（淀川喜代治 1933：65；張炎憲主編 1998b：39）。而第十一章寺廟宗教第三節神明會，表格中板橋的江姓會、胡姓會，深丘的江姓媽祖會，四汴頭的江姓聖母會等團體（淀川喜代治 1933：140-141；張炎憲主編 1998b：82-84），此等江氏的團體，透露了汀州人可能分布的線索。

1932 年由劉克明編纂的《中和庄誌》，第三章開墾中收入佃批實例(三)，為「淡水加里珍等庄業主劉和林」所發（劉克明 1932：16；張炎憲主編 1998b：138），詳情猶待後人解讀，第四章戶口第一節住民亦稱「粵族甚少」（劉克明 1932：27；張炎憲主編 1998b：145）。第八章寺廟宗教第三節神明會，表格中頂、外南勢角的游姓聖王公會、媽祖會（劉克明 1932：65；張炎憲主編 1998b：165），應為當地詔安客家游氏所組成。1936 年由李寶同編纂的《金山萬里誌》更形簡要，無客家相關陳述。

1934 年今澤正秋編纂的《鶯歌鄉土誌》，所述包括現今鶯歌、樹林兩地。第一章地理第三節區域的「大字名稱沿革」中敘彭福大字沿革來自彭氏最先入居，故名「彭厝」，因不雅改為「彭福」（今澤正秋 1934：2；張炎憲主編 1998b：258）。第十二章水利第二節水利組合敘述「後村水利組合」沿革稱：後村圳係明治 42 年將

永安陂（俗稱張厝圳）及萬安陂（俗稱劉厝圳）合併改修之名稱，並簡述萬安陂係乾隆 26 年由業戶劉承纘集合佃戶所開鑿（今澤正秋 1934：108；張炎憲主編 1998b：322-323）。這些敘述也為後世學者廣加利用。

1938 年張福壽編纂的《樹林鄉土誌》，僅錄當時樹林派出所轄內六大字事蹟，所轄未及今日樹林區全區，但內容關係客家者甚為豐富。前編第一章樹林地方開墾時代第二節本地開拓者之始祖「三、水租權的歸屬」，詳述萬安陂圳開鑿過程中，海山庄業戶張必榮與武勝灣庄業戶劉承纘、劉承傳兄弟的糾紛（張福壽 1938：9-13；張炎憲主編 1998b：368-370）。第三章種族分住的變遷第二節漢族的移住，文稱：本地現雖為閩族部落，但開墾之初也有不少粵族混住在海山、新庄等地。並引新庄國王廟、本地彭厝開拓者為粵人彭氏，與當時尚存的粵人墳墓與公業地等作為有力證據。此等粵族為康熙末年來此佃墾，但因咸豐 6 年（1856）分類械鬥而遭退避至中壠地區（張福壽 1938：：22-23；張炎憲主編 1998b：377）。第四章第二節樹林附近的分類械鬥則敘：咸豐 9 至 11 年（1859-1861）新莊地方漳泉之爭再起，漳人得粵族之助，將泉人迫至大稻埕，本地泉人則避難於三峽、成福，後泉人勢力恢復，漳人被逐至板橋、漳和、土城，粵族則被驅逐至中壠一帶。（張福壽 1938：27；張炎憲主編 1998b：380）後編第五章水利第一節「新莊水利組合」則敘永安圳、萬安圳合併改稱後村圳，復於昭和 12 年改稱新莊水利組合之歷程，並附大正 6 年後村圳改修碑文（張福壽 1938：91-94；張炎憲主編 1998b：428-430）。《樹林鄉土誌》一書，可稱對新莊、板橋與海山地區的清代客家勾勒了簡要輪廓。

1934 年蘇欽讓編纂之《三峽庄誌》第二章庄的沿革第二節庄之開拓，提及大寮、插角、圳子頭等地樟腦事業的興起，提及編入庄境不久的五寮則書「有大溪郡和中壠郡方面的廣東人移住」（蘇欽讓 1934：23；張炎憲主編 1998b：510-512）。第三章住民第一節種族，較詳敘述閩粵兩系漢人的「福佬人」、「客人」名稱與來由，文末言：在新編入靠山的地方也有許多粵人移入混居（蘇欽讓 1934：35-38；張炎憲主編 1998b：519-520），呼應前引五寮的開拓。

大抵而言，昭和年間鶯歌、樹林與三峽這組地方志中有關客家的記載，光復後乃至當下，仍是重要的研究文獻。

北市部分，1931 年的《臺北市史》第一章第一節「臺北平原之開拓與艋舺之

繁榮」敘陳賴章（墾號）拓墾之事傳出，同鄉泉州人接踵而至，開拓者日眾，後來潮州府籍粵人亦加入，閩人因其後來，故稱呼為客人，亦稱廣東人。閩人仗人眾而輕視之，兩者不和。人口居劣勢的粵人，因此轉求他處拓墾，大都移居新竹（臺灣通信社編纂、田中一二撰述 1931：9；李朝熙譯本 1998：12）。自其所述觀察，仍為伊能嘉矩說法之轉述。特別值得一提者為，向來「陳賴章」一名被視為人名，直待 1981 年始由尹章義更正係為墾號而非人名（引用尹章義 1989a：67）。

（三）人口統計

本節的最後，則要引用自 1905 年起，臺灣有數次的全面性人口普查數據（臺灣總督府臨時臺灣戶口調查部 1907、臺灣總督官房臨時國勢調查部 1927、1937）。這幾度普查中的分項欄位，依據來源或祖籍將臺灣漢人區分為福建、廣東兩系。依照歷來慣例，廣東系漢人被直接、不精確的援引為客家，然而逕以「廣東系漢人」為客家，此即忽略了福建祖籍來源的汀州、漳州客家。當然，汀漳客家的部分，將仰賴後世學者一一校正。

日本殖民當局將臺灣漢人區分為福建、廣東兩系，實源自清代官方分類，而此分類係經過整個清代統治，在 19 世紀初方才定調，並於臺灣建省時行諸地方志篇章；移民來源的閩、粵省份之分，此後約略等同福佬、客家的族群界線。如此的不精確分類，繼來的日本殖民統治當局也逕行引用。（邱彥貴 2003：134-137、2007c：66-70）雖然如此，1905 年以下每隔 10 年進行的人口普查資料，仍可相當程度的交代臺灣客家人口的動態。詳參表 2-1、2-2、2-3、2-4。

表 2-1 1905 年臺北、基隆、深坑廳、三角湧支廳下廣東系漢人分布表

人口類別 行政區	總數	內地	漢人					熟蕃	生蕃	外國人		
			總數	福建	廣東	廣東/總%	其他			總數	清國	其他
臺北廳	290,200	18,833	265,258	264,512	692	0.26%	54	566	8	5,535	5,442	93
直轄	100,105	17,309	78,147	77,728	385	0.49%	34	38	8	4,603	4,555	48
大加蚋堡內	97,060	17,307	75,104	74,685	385	0.51%	34	38	8	4,603	4,555	48
擺接堡內	3,045	2	3,043	3,043	0	0.00%	0	0	0	0	0	0
士林支廳	40,741	347	40,198	40,194	4	0.01%	0	141	0	55	55	0
芝蘭一堡內	21,274	191	21,029	21,026	3	0.01%	0	21	0	33	33	0
芝蘭二堡	19,467	156	19,169	19,168	1	0.01%	0	120	0	22	22	0
錫口支廳	23,558	131	23,382	23,379	3	0.01%	0	37	0	8	8	0
大加蚋堡內	15,411	105	15,265	15,262	3	0.02%	0	37	0	4	4	0
芝蘭一堡內	8,147	26	8,117	8,117	0	0.00%	0	0	0	4	4	0
新莊支廳	44,850	108	44,707	44,592	114	0.25%	1	0	0	35	35	0
興直堡	21,666	64	21,576	21,551	25	0.12%	0	0	0	26	26	0
擺接堡內	2,038	3	2,035	2,030	5	0.25%	0	0	0	0	0	0
八里坌堡內	21,146	41	21,096	21,011	84	0.40%	1	0	0	9	9	0
板橋支廳	36,508	169	36,017	36,000	11	0.03%	6	261	0	61	61	0
擺接堡內	36,508	169	36,017	36,000	11	0.03%	6	261	0	61	61	0
滬尾支廳	30,057	700	29,117	29,025	90	0.31%	2	79	0	161	117	44
芝蘭三堡內	19,554	679	18,650	18,603	45	0.24%	2	77	0	148	104	44
八里坌堡內	10,503	21	10,467	10,422	45	0.43%	0	2	0	13	13	0
小基隆支廳	13,436	62	13,364	13,268	85	0.64%	11	10	0	0	0	0
芝蘭三堡內	13,436	62	13,364	13,268	85	0.64%	11	10	0	0	0	0
水面	945	7	326	326	0	0.00%	0	0	0	612	611	1
基隆廳	115,472	8,176	105,811	105,740	43	0.04%	28	497	0	988	982	6
直轄	25,594	4,913	20,060	20,024	30	0.15%	6	169	0	452	451	1
頂雙溪支廳	25,594	4,913	20,060	20,024	30	0.15%	6	169	0	452	451	1
三貂堡	25,986	513	25,166	25,162	0	0.00%	4	278	0	29	29	0
文山堡內	24,023	509	23,207	23,203	0	0.00%	4	278	0	29	29	0
瑞芳支廳	1,963	4	1,959	1,959	0	0.00%	0	0	0	0	0	0
基隆堡內	13,608	1,943	11,370	11,364	6	0.05%	0	14	0	281	281	0
石碇堡內	9,211	1,932	6,988	6,982	6	0.09%	0	14	0	277	277	0

金包里支廳	4,397	11	4,382	4,382	0	0.00%	0	0	0	4	4	0
金包里堡	19,170	81	19,042	19,024	3	0.02%	15	20	0	27	27	0
水返腳支廳	19,170	81	19,042	19,024	3	0.02%	15	20	0	27	27	0
石碇堡內	30,214	166	30,004	29,997	4	0.01%	3	16	0	28	28	0
水面	30,214	166	30,004	29,997	4	0.01%	3	16	0	28	28	0
深坑廳	46,024	663	45,305	45,204	101	0.22%	0	28	6	22	22	0
直轄	14,675	168	14,498	14,497	1	0.01%	0	0	1	8	8	0
文山堡內	14,675	168	14,498	14,497	1	0.01%	0	0	1	8	8	0
景尾支廳	23,547	177	23,328	23,285	43	0.18%	0	27	5	10	10	0
文山堡內	23,547	177	23,328	23,285	43	0.18%	0	27	5	10	10	0
坪林尾支廳	6,582	65	6,513	6,501	12	0.18%	0	0	0	4	4	0
文山堡內	6,582	65	6,513	6,501	12	0.18%	0	0	0	4	4	0
蕃地	1,220	253	966	921	45	4.66%	0	1	0	0	0	0
三角湧支廳	29,801	103	29,690	29,457	230	0.77%	3	4	0	4	4	0
海山堡內	29,801	103	29,690	29,457	230	0.77%	3	4	0	4	4	0

資料來源：1907，《明治三十八年臨時臺灣戶口調查集計原表(地方之部)》頁 2-4。

表 2-2 1925 年臺北市、基隆市及七星、淡水、基隆、文山、海山、新莊郡
下廣東系漢人分布表

人口類別 行政區	總數	內地	漢人					熟蕃	生蕃	外國人		
			總數	福建人	廣東人	廣東/總%	其他			總數	中國	其他
臺北市	128,802	5	128,459	126,597	1,862	1.45%	0	47	21	270	0	0
基隆市	44,478	0	44,310	44,044	266	0.60%	0	155	0	13	0	0
七星郡	87,972	0	87,848	87,585	263	0.30%	0	119	0	5	0	0
汐止街	16,624	0	16,618	16,606	12	0.07%	0	6	0	0	0	0
士林庄	21,961	0	21,948	21,896	52	0.24%	0	10	0	3	0	0
北投庄	13,037	0	12,956	12,919	37	0.29%	0	79	0	2	0	0
松山庄	13,010	0	12,986	12,871	115	0.89%	0	24	0	0	0	0
內湖庄	16,067	0	16,067	16,064	3	0.02%	0	0	0	0	0	0
平溪庄	7,273	0	7,273	7,229	44	0.60%	0	0	0	0	0	0
淡水郡	43,086	0	42,989	42,827	155	0.36%	7	96	0	1	0	0
淡水街	20,575	0	20,485	20,412	73	0.36%	0	89	0	1	0	0

八里庄	6,315	0	6,315	6,310	5	0.08%	0	0	0	0	0	0
三芝庄	9,319	0	9,319	9,253	59	0.63%	7	0	0	0	0	0
石門庄	6,877	0	6,870	6,852	18	0.26%	0	7	0	0	0	0
基隆郡	77,378	2	77,170	76,931	239	0.31%	0	205	1	0	0	0
萬里庄	8,367	0	8,367	8,313	54	0.65%	0	0	0	0	0	0
金山庄	9,477	0	9,474	9,469	5	0.05%	0	3	0	0	0	0
七堵庄	12,345	0	12,345	12,307	38	0.31%	0	0	0	0	0	0
瑞芳庄	20,541	2	20,525	20,416	109	0.53%	0	14	0	0	0	0
貢寮庄	13,157	0	12,970	12,961	9	0.07%	0	186	1	0	0	0
雙溪庄	13,491	0	13,489	13,465	24	0.18%	0	2	0	0	0	0
文山郡	53,005	6	52,946	51,912	1,030	1.95%	4	40	2	11	0	0
新店庄	18,322	0	18,278	17,941	337	1.84%	0	35	2	7	0	0
深坑庄	15,433	0	15,432	15,410	22	0.14%	0	0	0	1	0	0
石碇庄	10,059	0	10,057	9,948	109	1.08%	0	0	0	2	0	0
坪林庄	7,807	0	7,802	7,762	40	0.51%	0	4	0	1	0	0
蓄地	1,384	6	1,377	851	522	37.91%	4	1	0	0	0	0
海山郡	82,688	0	82,517	80,380	2,137	2.59%	0	165	0	6	0	0
板橋庄	16,690	0	16,539	16,485	54	0.33%	0	149	0	2	0	0
中和庄	13,605	0	13,605	13,571	34	0.25%	0	0	0	0	0	0
鶯歌庄	19,956	0	19,947	19,571	376	1.88%	0	5	0	4	0	0
三峽庄	17,262	0	17,261	16,877	384	2.22%	0	1	0	0	0	0
土城庄	11,170	0	11,166	11,134	32	0.29%	0	4	0	0	0	0
蓄地	4,005	0	3,999	2,742	1,257	31.43%	0	6	0	0	0	0
新莊郡	50,500	0	50,496	50,304	192	0.38%	0	2	0	2	0	0
新莊街	16,460	0	16,458	16,319	139	0.84%	0	1	0	1	0	0
鷺洲庄	19,478	0	19,477	19,462	15	0.08%	0	1	0	0	0	0
五股庄	7,138	0	7,137	7,110	27	0.38%	0	0	0	1	0	0
林口庄	7,424	0	7,424	7,413	11	0.15%	0	0	0	0	0	0

資料來源：1927，《大正十四年國勢調查結果表》頁 158-167、174-183。

表 2-3 1926 年臺北市、基隆市及七星、淡水、基隆、海山、文山、新莊郡
下漢人汀、潮、嘉、惠祖籍分布表

行政區	祖籍	泉州府	漳州府	汀州府	龍巖州	福州府	興化府	永春州	潮州府	嘉應州	惠州府	其他	合計
	臺北市		1,323	30	4	—	9	—	—	8	5	—	—
基隆市		102	200	99	16	2	1	1	1	—	—	—	422
七星郡	士林庄	77	149	—	—	—	—	—	—	—	—	—	226
	北投庄	94	33	—	—	—	1	—	—	—	—	3	131
	松山庄	105	8	1	—	1	—	1	1	—	—	20	137
	內湖庄	105	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	165
	汐止街	160	7	—	—	2	1	1	—	—	—	2	173
	平溪庄	69	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	72
淡水郡	淡水街	190	3	—	—	—	—	17	—	1	—	—	211
	八里庄	48	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65
	三芝庄	59	8	29	—	—	—	—	—	—	—	—	96
	石門庄	—	66	5	—	—	—	—	—	—	—	—	71
基隆郡	萬里庄	3	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83
	金山庄	—	101	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101
	七堵庄	123	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	124
	瑞芳庄	103	100	—	—	2	—	—	1	—	—	—	206
	貢寮庄	—	135	—	—	—	—	—	—	—	2	—	137
	雙溪庄	5	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	140
文山郡	新店庄	133	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	181
	深坑庄	163	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	163
	石碇庄	103	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103
	坪林庄	76	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78
海山郡	板橋庄	48	101	5	—	13	—	—	—	—	—	—	167
	中和庄	35	88	12	—	—	—	—	—	—	—	—	135
	鶯歌庄	143	52	1	—	—	—	3	1	1	1	1	204
	三峽庄	133	7	1	—	1	—	27	4	—	—	—	173
	土城庄	32	71	5	5	—	—	—	—	—	—	—	113
新莊	新莊街	160	10	3	—	—	—	—	—	—	1	—	174
	鶯洲庄	204	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	204

郡	五股庄	70	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72
	林口庄	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77

資料來源：1928，《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》頁10-13。

表 2-4 1935 年臺北市、基隆市及七星、淡水、基隆、文山、海山、新莊郡
下廣東系漢人分布表

人口 類別 行政區	總數	內地人	朝鮮 人	漢人					平 埔	高砂	外國人		
				總數	福建人	廣東 人	廣東/總 %	其 他			總數	中國	其他
臺北市	274,157	81,808	254	175,123	169,956	5,160	2.95%	7	57	44	16,871	16,807	64
基隆市	86,887	22,311	292	58,222	57,230	985	1.69%	7	161	3	5,898	5,868	30
七星郡	94,739	2,189	0	91,967	91,468	495	0.54%	4	88	0	495	490	5
汐止街	18,258	207	0	17,919	17,898	19	0.11%	2	6	0	126	126	0
士林街	24,804	400	0	24,312	24,143	169	0.70%	0	5	0	87	87	0
北投庄	16,720	994	0	15,569	15,438	131	0.84%	0	54	0	103	98	5
松山庄	16,392	442	0	15,817	15,648	168	1.06%	1	23	0	110	110	0
內湖庄	18,565	146	0	18,350	18,341	8	0.04%	1	0	0	69	69	0
淡水郡	49,473	925	6	47,945	47,632	309	0.64%	4	100	5	492	457	35
淡水街	24,829	861	6	23,465	23,269	196	0.84%	0	93	5	399	365	34
八里庄	6,749	8	0	6,713	6,695	18	0.27%	0	0	0	28	27	1
三芝庄	10,261	36	0	10,203	10,120	82	0.80%	1	3	0	19	19	0
石門庄	7,634	20	0	7,564	7,548	13	0.17%	3	4	0	46	46	0
基隆郡	121,565	2,859	42	115,331	113,831	1,500	1.30%	0	136	2	3,195	3,185	10
萬里庄	9,781	39	0	9,729	9,684	45	0.46%	0	0	0	13	13	0
金山庄	10,034	44	0	9,926	9,907	19	0.19%	0	1	0	63	54	0
七堵庄	15,339	295	0	14,888	14,746	142	0.95%	0	1	0	155	155	0
瑞芳庄	51,617	2,087	39	46,723	45,632	1,091	2.34%	0	29	2	2,737	2,727	10
貢寮庄	12,109	76	0	11,917	11,907	10	0.08%	0	104	0	12	12	0
雙溪庄	13,565	180	0	13,276	13,212	64	0.48%	0	0	0	109	109	0
平溪庄	9,120	138	3	8,872	8,743	129	1.45%	0	1	0	106	106	0
文山郡	58,510	744	6	56,658	55,334	1,323	2.34%	1	43	884	175	175	0
新店庄	20,571	368	0	20,084	19,624	459	2.29%	1	37	1	81	81	0
深坑庄	17,494	184	6	17,246	17,136	110	0.64%	0	1	0	57	57	0
石碇庄	9,869	35	0	9,818	9,672	146	1.49%	0	0	0	16	16	0

坪林庄	7,662	35	0	7,609	7,567	42	0.55%	0	5	0	13	13	0
蕃地	2,914	122	0	1,901	1,335	566	29.77%	0	0	883	8	8	0
海山郡	92,843	1,114	0	91,312	88,672	2,638	2.89%	2	140	0	277	277	0
板橋街	19,590	528	0	18,890	18,671	218	1.15%	1	120	0	52	52	0
中和庄	14,862	66	0	14,757	14,622	135	0.91%	0	2	0	37	37	0
鶯歌街	24,091	330	0	23,639	23,103	535	2.26%	1	5	0	117	117	0
三峽庄	23,100	141	0	22,893	21,242	1,651	7.21%	0	12	0	54	54	0
土城庄	11,200	49	0	11,133	11,034	99	0.89%	0	1	0	17	17	0
新莊郡	58,896	434	0	58,245	57,880	365	0.63%	0	4	0	213	213	0
新莊街	18,047	288	0	17,698	17,548	150	0.85%	0	3	0	58	58	0
鶯洲庄	24,788	101	0	24,545	24,451	94	0.38%	0	0	0	142	142	0
五股庄	8,122	14	0	8,099	8,030	69	0.85%	0	0	0	9	9	0
林口庄	7,939	31	0	7,903	7,851	52	0.66%	0	1	0	4	4	0

資料來源：1937，《昭和十年國勢調查結果表》頁 158-169、176-185。

循此資料性質，二次大戰後的臺灣仍有 1956、1966 年兩度的戶口普查，此為餘語。前述日本時代的數度人口普查、一次的祖籍調查，以及光復後的兩度人口普查，此前筆者已經完成初步分析（廖倫光、邱彥貴 2010：47-68），相關表格參前，僅摘錄其相關討論於下。

總結 1905 年的戶口調查統計所見，當時的臺北都會區廣東系人口分布與原因推測，大概情況是；臺北廳直轄內實數最高，有可能為清末以來的工商業與行政從業人口。其次者為淡水河（口）兩岸的八里坌堡與芝蘭三堡，彼等是否為 19 世紀南遷客家子餘，尚待深研。而盆地東南山區三角湧支廳的聚集現象，則可能與樟腦等山林產業相關（廖倫光、邱彥貴 2010：53）。

對照 1905 年的數據，我們發現 1925 年時的臺北都會區廣東系漢人在平原區仍屬微量。而淡水、三芝方面則可能顯示，該處自清代即存在若干數量的廣東系漢人。至於「蕃地」與鄰接的新店、三峽為數較眾的廣系人口，或當自臺北盆地東南山區的樟腦產業，可能吸引了相當數量的廣東系漢人，移民至此（廖倫光、邱彥貴 2010：55）。

1926 年的祖籍調查結果，其中數據過於簡略，加以本文獻非如國勢調查有前後對應數據，故不率爾分析於此。

與 1925 年統計比較，1935 年臺北盆地東南邊緣廣東系漢人雖有成長，但上升幅度遠不如基隆郡下的瑞芳、七堵等地，或許礦業、鐵路等產業，取代已然沒落的樟腦，成為吸引他處廣東系漢人前來的原因（廖倫光、邱彥貴 2010：59-60）。

若以日本時代臺北都會區的人口統計作為線索，則可以發現，對照即將陳述的戰後，尤其是晚近研究趨勢，的確可以對應若干：如臺北市著重客家再移民的研究，而三峽地區亦是。相對的，臺北縣或新北市部分，則以福老客的研究較多。然而，原先基隆郡下瑞芳、七堵、平溪等地，因礦業、鐵路而生動因的再移民，則尚屬空白。

三、戰後研究

戰後初期整體臺灣史的研究，不可諱言地，遭受相當的壓制。僅少數大學中有正式教學研究，此外，所幸尚有各級文獻委員會，於行政體制中存留「地方志」與「鄉土研究」兩部門，延續了以往的傳承。1980 年代後，臺灣研究大興，而客家研究可能稍晚十年方才匯入此潮流。本節依此大趨勢，整合時段、議題、研究群等面向，不精確地切割 1980 年代以前的研究為戰後初期，而繼以 1980 年代以降耀眼的新莊地區議題研究，再論 1990 年代以後客家運動與行政體系共振下的成果，以及時間跨度甚大，但前後態度有別的地方志寫作，最後以客家研究社群的投入為結。

（一）戰後初期臺北都會客家研究

戰後初期，尚未成形的臺北都會雖已然成為臺灣人文薈萃之地，但關於轄內的客家，少見關注。以《臺北文物》、《臺北文獻》等刊物作為觀察場域，幾乎不見客家研究篇幅。直到 1960 年《臺北縣志》的梓行，方才延續 1930 年代，客家現身於地方小歷史的敘事模式。

由盛清沂纂修，1960 年的《臺北縣志》卷 5〈開闢志〉，相當程度吸收日本時代各種研究作品，以及當時考察的結果，惜未說明資料來源。茲將其中提及清代客家，與日後學者考訂補充方才呈現者，依當時行政區劃，摘錄於下：

板橋：湳興里，昔為湳子莊，乾隆初林成祖及江姓所闢（盛清沂編纂 1960a：1b）。樹林：彭厝里舊稱彭厝莊，為乾隆初年粵籍彭姓所闢，因閩粵械鬥，彭姓遷移至桃園，泉州人取而代之（1960：2a）。柑園里為乾隆 21 年（1756）「粵人客家語系」鍾姓所闢，約乾隆中年（葉）安溪人來此爭地，粵人悉去（1960a：2b）。同

里溪墘厝初名「河唇厝」，與柑園開闢歷史同。東園里位在柑園之東，所屬三聚落俱與客家相關：三塊厝為客家語系粵人李姓於乾隆 22 年（1757）入墾，乾隆 42 年（1777）閩粵械鬥，粵人悉去。石頭溪為乾隆 21 年（1756）客家語系粵人所闢，乾隆 42 年閩粵械鬥，粵人悉去。崙子亦於乾隆 22 年為粵人開闢。西園里位於柑園之西，轄內樟樹窟係乾隆初年，客家語系粵人鍾姓開闢（1960a：3a）。

鶯歌：建德里部分：康熙 23 年（1684）粵人墾茶山，次年泉州人墾南靖厝，是為本鎮開闢之始。茶山於閩粵械鬥後安溪人許丁來此種茶，因而得名，粵人悉去（此與張勝彥《鶯歌鎮志》說法略異，詳下）。牛竈坑亦為康熙 23 年粵人陳中計所開闢，在此屠宰牛畜，因名。阿四坑亦在同年由粵人呂阿四所闢，乾隆中閩粵械鬥後，轉為泉人之地。阿南坑為呂阿四與其兄呂阿南於康熙 23 年（1684）所闢，亦於乾隆中閩粵械鬥後離去（1960a：3a-3b）。

土城：大安村大安寮，乾隆年間粵省客家語系林厝料開闢，取大安係吉祥之意。林氏閩粵械鬥後他遷（1960a：9a）。淡水：鄧公里，以境內鄧公廟得名，舊為莊子內地區，康熙時開闢（1960a：13a）。俗稱「鄧公廟」的鄞山寺，係汀州籍民會館。內湖則多處提及來此肇基的何士蘭（1960a：14a-b）。

八里：埤頭村，康熙間閩粵人來此拓土，道光中閩粵械鬥，粵人始去（1960：16b）。舊城村亦為閩粵人所闢。長坑村乾隆初為漳人、粵人所闢。米倉、大埭村俱為康熙年間漳州及粵省移民所闢（1960a：17a）。

三芝：八賢村，乾隆 25 年（1760）永定縣客家系人江慶玉所闢，為本鄉開拓之始。因嫌八連不雅，更為八賢村。古莊村多處聚落與客家有關：宋厝為乾隆初宋氏客家人所闢，故名。道光年間閩粵械鬥，宋氏變賣家產他去（1960a：17b）。四棧橋，嘉慶初永定客家人入墾。茂興店為乾隆末年，客家語系移民開闢。新莊村：得名自新莊子，永定客家語系江姓所闢。埔坪村：乾隆末年亦為永定客家語系江氏所闢。茂長村境內有陳厝坑莊，為乾隆末年永定客家語系人陳姓所闢。大坑村大坑莊則為乾隆末年，永定客家語系人江、謝兩姓所闢（1960a：18a）。二坪村以二坪頂莊得名，二坪頂為永定客家語系移民江、謝兩姓於乾隆中葉所闢。五腳松為乾隆中葉汀州永定江氏所闢，木屐寮為乾隆末年永定客家語系人江姓所闢。內柑宅亦為乾隆末永定江氏所闢。八連溪頭則為永定客家語系人華氏於乾隆中葉所闢（1960a：19a）。

石門：乾華村，乾隆 16 年汀州移民練在君、練在恭、練一乾等開闢（1960a：

20b)。山溪村的大溪墘聚落則為乾隆中葉，汀州練、鍾、潘等姓開闢（1960a：21a）。

瑞芳：銅山、三安、新山、石山、金山、瓜山 6 里，皆為金瓜石地區，係道光初年廣東客家人所開闢（1960a：23a）。金山：磺港村，社寮以昔日為平埔山胞聚落得名，道光 15 年，有粵省客家系人移民至此，山胞始盡遷徙（1960a：25a）。

貢寮：龍門村舊社，道光年間，「福州客家語系吳姓，來此開闢」，仁里村鹽寮，係道光時，梅州客家語系吳姓所闢，五美村內寮亦是（1960a：30a-b）。龍門村舊社為「福州客家吳姓」所開拓，參酌下文，應為「梅州客家」之誤。

新莊：營盤里，乾隆初年「泉州人胡焯猷開闢」。丹鳳里，昔為坡腳角莊地區，乾隆初，泉州人胡焯猷開闢，相傳胡氏墾地，「東至今之五股鄉水碓，西至今樹林鎮龜崙山腳」（1960a：43a-b）。五股德音村水碓複述此語（1960a：46b）。泰山：明志村義學頂、義學村義學下，此區皆為乾隆初年泉州人胡焯猷開闢（1960a：48b、49a）。此三處「泉州人」胡焯猷應為「汀州人」之誤，《淡水廳志》早稱胡氏為「永定縣貢生」，永定為汀州府屬縣。

林口：湖南村以頭湖、南勢埔而得名，南勢埔尾相傳為粵人所闢。前莊、大崙、過崙子早期亦為客家所墾（1960a：47b）。下福村嘉溪子坑早期為客家向黃姓山胞成購開闢。寶斗厝坑則為康熙年間客家語系粵人楊丁班向山胞承墾。（1960a：48a）而士林鎮社子里相傳為雍正 3 年（1725）粵人所闢。（1960a：51a）

《臺北縣志》〈開闢志〉上承日本時代的研究成果，並添補此前未見的敘述，惜未說明資料來源。但此等內容提供了日後北縣市各鄉鎮市區的地方志撰述依據。

同志卷 6〈氏族志〉亦為盛清沂所纂修，本志依照姓氏筆劃排序，將當時設籍臺北縣的家戶依照入居年代（永曆康熙雍正、乾隆、嘉慶道光、咸豐同治民國）與年代不詳，並區分漳、泉、粵省、福建等祖籍，與鄉鎮別交叉呈現其祖籍。其表格中「粵省」欄者，與文中特注「客家語系」者，當可為進一步追查客家線索，惜因格式問題，不便檢索。除盛氏主持纂修，同年出版的《中和鄉志》，與日後 2010 年張勝彥總編纂之《鶯歌鎮志》，曾篩出討論外，迄今仍不多見引用者。

《臺北縣志》〈開闢志〉、〈氏族志〉雖為傳統與行政上認定的「地方志」，但就本研究案而言，卻是全域性的著作，有賴身居行政部門的盛清沂辛勤耕耘，董理出此中繼性研究，承先啟後。

另外尚需提及的是林衡道，林氏 1963 年發表之〈臺北近郊史蹟調查〉，圖文並茂呈現當時臺北縣市新莊、內湖、淡水等地清代客家的存遺史蹟（林衡道 1963：

64-67、71)。1970 年代以降，林衡道持續帶領的各地史蹟勘考活動，也為新莊、淡水、內湖等地的客家拓墾留下些許陳述。這部分散見於《臺灣勝蹟採訪冊》各輯（王寶雲、吳鵬超 1978；林衡道 1978a、1978b；嚴章勳 1982）。然此等敘述，多早見於《淡水廳志》及伊能嘉矩等著作，詳前。

同樣任職文獻機構的連文希，於其 1971 年的〈客家人墾臺灣地區考略〉長文中，也摘錄了前引《淡水廳志》以降，日本時期伊能嘉矩以及前引《臺北縣志》〈開闢志〉與《桃園縣志》等內容，將臺北地區各堡內客家人墾與遷徙事蹟納入（連文希 1971：21-24）。連氏次年另著亦轉再度摘錄此等內容（連文希 1972：13-14）。而陳運棟影響深遠、1978 年初版的《客家人》一書，也轉述了連文希兩文要旨（陳運棟 1978：112-114）。

至 1980 年代以後，臺灣研究大興，而各區域研究的基石，實賴這些文獻行政體系的前輩，即便所述不無瑕疵，但仍維持地方史志撰述不墜。

（二）學院區域研究下的臺北都會客家顯影——以尹章義為核心的新莊地區

臺北都會區的清代客家歷史研究，1980 年代以後，係以尹章義為核心，於新莊地區（含原興直、八里坌、海山堡）所啟動的。

據其 1990 年自述：「1980 年春夏之交，承鄭余鎮、顏伯川二先生之邀撰寫〈新莊發展史〉和〈新莊志〉，開展了我個人的臺灣史研究生涯。」（尹章義 2003：1）。1997 年他於〈臺灣客家史研究的回顧與展望〉中提到當時情況：「（此前方志著作）完全看不到客家人活躍在新莊平原上的痕跡。就一個歷史學者而言，這是相當令我驚訝的。後來筆者寫《新店志》《泰山志》《五股志》，到處發現客家人活躍的歷史，對於臺北客家史幾乎被全面抹滅的現象，終於產生『余欲無言』的感慨。」（尹章義 2003：32）。更晚近，1999 年他以臺北和高屏為例，討論族群關係與地方開發比較研究時，明白揭示，臺灣區域史的實證研究有三寶，第一個是老字據，第二個是族譜，第三個就是古蹟（尹章義 1999：7）。除了傳統史料之外，這三種路徑，構成他解讀新莊地區（不只客家）完整歷史的法門。

格於體例，尹氏關於新莊地區鄉鎮市志（尹章義 1980、1981、1989b；尹章義等 1994、1997、2001、2010）的討論詳下，於此先摘錄其 1981 年〈臺北平原拓墾史研究（1697-1792）〉相關討論（引自尹章義 1989a：29-172）。

本文先徵引學者對荷西對臺北地區的認識，其次討論鄭氏的北臺灣策略與相關傳說，而以清初對本區的方略與業績為小結。主文「臺北平原的拓墾」先揭示古文書之重要性，次即討論陳賴章「大佳臘墾荒告示」疑義，並陳述 1980 年經其挖掘面世的「張廣福文件」，證實陳賴章為墾號，而非人名。更進一步自古碑文中，辨認相關人士背景。再次節則述賴科、胡詔及其墾號。第四節「胡焯猷與胡林隆墾號」則明敘汀州貢生胡焯猷於本地區的功業，並考訂其細節（尹章義 1989a：72-75）。以下以古文書與傳統史料討論各墾號與開發區域，第八節「劉和林、劉承纘與萬安圳」則開門見山稱：「劉和林、劉承纘父子是拓墾北新莊平原的拓墾者，也是灌溉新莊平原的功臣。」細緻討論這個饒平客家家族對新莊平原的拓墾灌溉之功（尹章義 1989a：97-108）。下節聚焦海山張士箱家族，亦言及彼等與劉和林家族開鑿萬安圳之糾紛（尹章義 1989a：113-115）末三節則討論金順興、金合興與大坪林圳、瑠公圳以及其他小墾號、番墾號與番仔圳。結論則回顧全篇，強調各墾號間互動與水利之重要性，並與既有研究對話。

尹氏 1985 年《新莊廣福宮調查研究》（歷史調查部分）與〈閩粵移民的協和與對立—以客屬潮州人開發臺北以及新莊三山國王廟的興衰史為中心所做的研究〉，則轉以古蹟、信仰視角，來審視新莊平原的清代客家歷史（引用尹章義 1989a：349-380）。

本篇雖以新莊廣福宮為焦點，但篇首引臺南三山國王廟碑文，先論三山國王信仰淵源（尹章義 1989a：349-353），次敘客屬潮州移民拓墾與三山國王在臺之傳播，廣為討論臺灣客家與三山國王分布關係（尹章義 1989a：353-358）。新莊廣福宮何以建成？何以衰敗？繼而即以「先住民、閩、粵移民雜處共墾關係的演變」為題，導出不同族群、不同祖籍移民互動的歷史，先引張達京於臺中開發史為例，進而陳述胡焯猷、劉和林等客家墾戶與其他祖籍墾戶共存於臺北的移墾歷史（尹章義 1989a：358-366）。次節則專門陳述「客屬潮州人開發新莊、臺北平原史」，條理敘述此前研究所得的客家開發臺北地區成果（尹章義 1989a：366-372）。最後聚焦於新莊廣福宮的興衰，博引廟內碑文、相關史料考訂歷來創建時間成說，並將其置於大歷史中考察其日後衰敗原因，節末則據田野口述敘其近況（尹章義 1989a：372-379）。結論則提示拓墾過程中，閩粵移民由相安到衝突的過程，發微見著導出清代臺北客家由入居到遷徙的過程，而廣福宮興衰則是此段歷史的見證。統合兩篇

所見，劉厝圳先開，張厝圳繼之，顯現潮州客家人之主體意識因經濟對抗而起，而三山國王廟之前，新莊之慈祐宮(祀媽祖)、武廟(祀關帝)皆由客家人與閩人協力，三山國王廟則象徵客家人告別協力轉向自主。

除了前述兩篇與客家歷史直接相關的研究，以及臺北地區歷史的考訂外，尹氏 1989 年《臺灣開發史研究》中還收錄關於老字據、族譜與方志的研究方法討論(尹章義 1989a：441-526)。並摘要其成果發表於《漢聲雜誌》，提供一般大眾閱讀(1989c：100-111)。

2003 年，臺北市客家事務委員會出版了尹氏《臺灣客家史研究》一書，據其自序，「整編自學術論文區域史以及地方志，尤其是一般人不容易得到的《新店志》、《泰山志》、《五股志》中關於客家史的調查研究成果。」(2003：I)。全書依序收錄 1990 年〈臺灣移民開發史上與客家人相關的幾個問題〉、1997 年〈臺灣客家史研究的回顧與展望〉、節錄改寫 1985 年〈閩粵移民的協和與對立—以客屬潮州人開發臺北以及新莊三山國王廟的興衰史為中心所做的研究〉、摘錄 1994 年《新店市誌》、摘錄 1994 年《泰山志》、摘錄 1997 年《五股志》等與本研究主題直接相關者，方便讀者完整閱讀了解其臺北都會客家研究全貌。

尹章義在新莊地區的研究尚且包含兩部指導的碩士論文：閻萬清對泰山(1993)、陳宗仁對新莊(1994)的研究，其中陳宗仁的碩士論文並曾兩度修訂出版(1996、2008)。而在此前 1985 年對陳亦榮、此後 1995 年對范瑞珍的碩士論文指導，則已見於前述「粵人南遷」的主題討論，於此不贅。

(三) 1990 年代以降：客家運動與行政體系動能下的臺北都會客家研究

1987 年 10 月 25 日，一群聚居臺北，以學界、媒體為主的客家菁英，創辦了《客家風雲雜誌》，正式浮現了臺灣變局省思下的客家發聲。隔年，1988 年「還我母語」遊行之後，客家運動正式起步。

除了族群知識菁英的自我動員，另一個不可忽視的動能則來自社會環境：民選首長開始體察到客家族群在臺北都會的潛在力量，遂於首都所在的臺北市，草創了臺灣最早的客家行政體系。

臺灣客家行政體系建立的先聲，大抵應首推 1994 年底上任的首屆民選臺北

市長陳水扁，他回應了「還我母語」以來的漸次成形的客家事務公共化呼聲，但礙於體制，初步於民政局內成立「客家小組」，開展客家再移民較為顯目的通化街客家調查，以及倡辦「客家文化節」等活動。這個任務編組的組成，最多即來自此前由臺灣客家公共事務協會（HAPA）所啟蒙的大專客家社團的成員（邱彥貴 2011：348-349）。由知識菁英和行政體系雙重動能牽引下，臺北都會的客家研究，尤其是此前較為忽略的客家再移民的研究，於焉開展。

或如同 20 世紀初客家研究非在梅縣啟動，而是由汕頭、廣州的客家知識份子倡行一般，除了桃竹苗、六堆在地的書寫外，任職中央研究院的社會科學界客家菁英，首度關注臺北都會的客家研究，以〈客家族群的語言問題臺北地區的調查分析〉為題，簡要的分析臺北都會再移民的語言流逝危機（徐正光、蕭新煌 1995）。

稍後，1998 年有兩部相關臺北都會客家的專著出版，其先是由徐正光總編輯的《臺北客家街路史：通化篇》。這部以客家再移民敘述為主的訪談錄中，相當程度呈現臺北市通化、臨江街一帶客家人的遷徙原因、職業分布、日常生活面貌（徐正光總編輯 1998）。更重要的是方法論，它開啟了透過以口述或深度訪談切入都會客家研究的路徑，此後一直是再移民歷史相當倚賴的研究技術。對於 20 世紀以後陸續移居臺北都會的客家再移民，這段晚近歷史，係由社會學、人類學者開啟了研究。

而同年由戴寶村、溫振華撰述的《大臺北都會圈客家史》一書，則以更長的時間視野，縱橫古今，敘述整個臺北都會客家。書中先以史學方法復原清代的客家人群分布。至於日本時代的客家人，則以歷年戶口統計為主要論述依據。而光復後的客家人則以 1956、1966 年戶口普查報告，呈現當時臺北縣市廣東祖籍居民（約略等於客家）的人口數，以下的年代則以客家人口比例較高的縣市，歷年移出至臺北市的人口，追索客家移居臺北都會的人口分布態勢。（戴寶村、溫振華 1998：94-122）此一方法確可大致得出戰後的移民規模。綜觀之，整合各種文獻呈現，的確是值得參考效法的模式。

另一個曾在臺北都會進行的客家調查模式則是以人口為對象，相當程度勾勒當代客家再移民分布輪廓。2001 年臺北市民政局執行「臺北市客家人口暨客家產

業調查」，則是採行全市大規模電話隨機抽樣篩選，來建立臺北市的客家人口規模；然後再以此為基礎，運用小區域人口估計方法，完成北市各區客家人口的地理分布情況。至於問卷的部分則以北市 2000 年底，配合行政院主計處執行全國人口普查工作時，所進行全市「客家住戶註記」的資料檔作為基準抽樣，實施電話與面對面兩項調查（黃河、陳信木 2001）。

臺北市基於以上基礎，逐漸縮小範圍，進行客家人分布較多的街區細部研究。2003 年，臺北市客委會委託中國文化大學市政暨環境規劃研究所執行的「臺北市南昌街和同安街客家族群遷移史研究案」。該案之研究過程分為三階段，先以前述 2000 年戶口普查資料為基礎，逐一登門進行問卷及訪談，統計出第一階段客家族群的比例數據，再以 2003 年戶籍人口資料比對，得出更明確之比例數據，然後再藉由同年戶籍人口資料，篩選出身分證字號英文首碼為桃竹苗高屏五縣市者，逐戶調查再進一步訪談（中國文化大學市政暨環境規劃研究所 2003）。

文化大學市政暨環境規劃研究所於 2004 年底接續進行「臺北市北區之相關區域客家族群遷移史研究案」，他們根據 1956 和 1966 年人口普查資料，顯示北市北投區石牌路與吉利街聚集較多客家人，而針對此兩街路並擴及週遭作調查，採行文獻回顧分析、深度訪談、座談、參與觀察及焦點團體訪談方式進行。本次研究針對之前 2003 年「臺北市南昌街和同安街客家族群遷移史研究案」，採行身分證字號查計客家數據可能產生的誤差進行了檢討，決議不採普查方式調查北區客家族群的居住比例，而直接藉由推薦進行深入訪談，最後再對南北兩區之遷移、族群關係、環境、產業、景觀、民俗、活動等做綜合分析（中國文化大學市政暨環境規劃研究所 2005）。

臺北市南、北兩區的客家調查研究，可謂是在聚焦在客家人口與客家生活兩種不同模式下進行的，前者著重「客家人有多少？」議題，而後者則是重視「客家人在此如何生活？」切入路徑則由人口普查轉為深度訪談，然兩本報告俱未正式出版刊行。不過在此計畫下，該系所產生了一篇碩士論文《臺北市古亭地區客家空間文化意象之研究---以南昌路、同安街一帶為例》（石育民 2005a）。

通化街、南昌街、同安街石牌路與吉利街等的研究，主要對象為 20 世紀的客家再移民，更長時間深度的研究，則於稍後執行。2006 年，臺北市政府委託臺

灣師範大學地理系徐勝一教授主持「臺北地區客家族群遷移史研究」計畫，雖名為「遷移史」，但實質整合了各學科，且各章皆程度不一以時間序列討論個別主題。

第一章「族群遷徙」由歷史學者卞鳳奎主筆，對於清代客家人對臺北地區的開發，以乾隆年間內湖的饒平陳氏與詔安何氏為據，並未得到更多超越以往的例證（陳金讚 2000：15、2002）。其結語為：「客家人在臺北的開發時間不晚於閩南人。」（徐勝一等 2006：38-47）。卞氏續論「日治時期大臺北地區客家移民的分佈」亦循以往著作，採用日治各年度人口普查數據，說明廣東籍（≡客家）人口總數與閩南人相去甚遠，主要來自遷徙，至於遷徙具體動機仍無文獻脈絡，僅能自少量口述中得悉一二。並自大歷史脈絡中推論鐵路為一重要職業別（徐勝一等 2006：62-70）至於戰後初期的客家遷入原因，則以口述歸納為「讀書與日後工作所致」。並引用此前研究與 2000 年人口普查的「客家住戶註記」，說明其分佈態勢。至於職業別或經濟活動，則以口述簡要為例（徐勝一等 2006：70-78）。

第二章「語言」主筆為任教臺師大國文系的張美煜，雖以語言為題，但該章第二節仍為「客家人在臺北」，徵引如尹章義等以下各作品為據說明客家人清代、日治、光復後各時期的發展（徐勝一等 2006：102-112）。

仍須一提的是，北市因應客家文化節活動，也出版若干客家在北市活動的小冊，如描述 19 世紀末以來客家藝文人士在北市活動據點的《臺北客家人文腳蹤》（劉慧真 2002），通論北市客家的《臺北客家風情》（客家報系文化事業 2003）等。與北縣的官方客家期刊（詳下）相較，北市的官方期刊《客家文化季刊》編輯方針著重活動報導或文化分享，簡短篇幅間未見歷史意向的作品。

如同臺北市行政體系的推動，新北市（原臺北縣）的客家歷史乃至通論研究，亦於 21 世紀開始後，得到官方的相當助力。

臺北縣的客家行政體系較臺北市晚成立，2005 年 1 月始於文化局內成立客家事務課、2007 年 10 月成立客家事務局。但於此前也已採任務編組方式辦理客家業務，並出版相關刊物《臺北縣客家文化（半年刊）》，這份 2001 年創刊的刊物，雖以報導為主，但其中關於社團沿革、回憶（訪問）錄乃至活動記事單元，則是都會客家再移民的近代或當代史料。該刊 2002 年第三期為同年臺北縣、市客家公共事

務協會合辦之「臺北盆地客家拓墾發展史研討會專輯」，收錄今日新北市客家再移民歷史通論（黃子堯 2002：4-20）、淡水地區汀州客家聚落（廖倫光 2002：21-32）、新莊平原客家移墾（陳宗仁 2002a：33-57）、三芝江氏安坑廖氏宗族討論（莊華堂 2002：58-73）等論文。這些論文並非這些作者群的初始研究，而是他們階段性的成果，詳下。

然而除了該項期刊外，臺北縣或新北市最重要的出版物應為 2006 年起逐年出版的「新北市（原臺北縣）客家志」系列叢書。稍早，廖倫光於 2004 年曾以日本時代廣東系漢人比例甚高的三峽（詳參表 2-1、2-2、2-3、2-4）為題，出版《大漢溪流域的三峽庄》（廖倫光 2004）。此後，臺北縣（後升格為新北市）更以年度的區域調查研究成果為基礎，以叢書方式逐年出版轄內「客家志」，首發者為歷來較為人所熟知的汀州客家分布區：淡水三芝石門（廖倫光 2006）。此後依序為：中和永和（邱彥貴 2007）、新莊泰山（陳宗仁、黃子堯 2008）、雙溪貢寮（廖倫光 2009）、板橋土城（廖倫光 2011）、新店烏來深坑石碇（廖倫光 2012a）、萬里金山汐止（廖倫光 2012b）。截至目前，全市 29 區中僅瑞芳、平溪、八里、五股、林口、樹林、鶯歌、三重、蘆洲等 9 區尚待耕耘，為臺灣罕見以鄉鎮市（區）為單位的客家專屬叢書。

這套叢書因不同作者依照其專長，而有不同偏重或特殊篇幅，但在撰述體例上，要求兼顧清代客家與 20 世紀再移民。這些區域的客家歷史與現況研究，大體皆吸收了此前如尹章義在新莊、新店的相關研究，或者作者此前已有積累（陳宗仁 1994、1996、1998、2002；黃子堯 2000、2002；邱彥貴、吳中杰、廖倫光 2002、2003；廖倫光 2004；廖倫光、邱彥貴 2010）

（四）臺北都會地方志中的客家書寫

2006 年起出版的臺北縣「客家志」叢書係專為客家而立，但此前此後法令上明定編修的鄉鎮市志，則是另一個客家現身的場域。除了轄內有無客家之外，更因不同年代、不同作者，而程度不一呈現。在 1988 年客家運動興起前後，臺北都會區的鄉鎮市區志，除非編纂撰述者特別用心端詳、辨識所見，否則對客家罕見特別敘述，甚至有見完全空白者。但 21 世紀之後，則可能立專節陳述，以下先引被視為汀州客家最集中的淡水、三芝、石門為例。

《淡水鎮志》初編（白惇仁總纂 1988）無住民篇章，但社會志禮俗／宗教祠廟／簡單交代鄞山寺為汀州人所建會館，觀光志／淡水鎮著名的寺院重複言之（白惇仁總纂 1988：458、484）。2013 年續修《淡水鎮志》之社會志第三章「社群與社會變遷」，則特立「客家族群」節，簡短但清晰交代清代的汀州客家與當代再移民社團。（吳嘉榮總策劃 2013：304-305）

1994 年《三芝鄉志》開闢志簡略交代雍乾以下漢人入墾，並未強調永定江氏、永定李氏、饒平許氏等宗族之客家淵源（臺北縣三芝鄉公所編 1994：40-43）。但介紹各村概況時，率皆申明其開拓宗族（臺北縣三芝鄉公所編 1994：57-64）。

相形之下，1997 年的《石門鄉志》除交代汀州移民拓墾外，更明列客家語言專節。開拓篇稱：乾隆中葉，汀洲（州）移民練在君、練在恭、練一乾開闢下角、阿里磅地區，即今之乾華村。另稱：汀州練、鍾、潘等姓開闢大溪墘。（練國義主修 1997：70）同篇各村沿革復言：乾華村的開發始於乾隆 16 年，汀州移民練在君、練在恭、練一乾等率眾來此開拓（練國義主修 1997：76）。

該志語言篇之第三節「客語方面」則稱：大約六十年以前，本鄉原有練姓、江姓、謝姓等村民使用永定客語，但由於閩南語人口逐漸增加，客家人為了溝通上的需要，也練習閩南語，加上為生計而遷徙他鄉者日多，於是講客語人口越來越少。根據所知，目前本鄉僅有二人仍會使用永定客語，他們是石門村練天鐘先生，以及練釵女士（練鄉長的母親）。本鄉屬閩南語區，永定客語難免受影響而逐漸萎縮，或用閩南語詞彙替代，或產生音韻變化，已經不同於桃園地區的永定客語了。（練國義主修 1997：126）

語言篇第七節則逕名為「永定客語的語音特點」（練國義主修 1997：146）。對此，稍後學者糾正此乃誤將練氏、謝氏等認定為永定客家（張屏生 2001），詳見本研究第三章語言篇討論。而三芝石門一帶汀州客家語言仍存的訊息，其實為語言學者所先揭露，早見於洪惟仁 1989 年的田野調查（洪惟仁 1992）。

淡水河南岸的新莊地區，各鄉鎮市志則因來自尹章義的研究與帶領，反映學院研究對於地方歷史的如實呈現。

1980 年的《新莊發展史》為《新莊志》首篇，第二章第二節「胡焯猷的貢獻」明確陳述汀州客家對興直地區的拓墾（尹章義 1980：11-13），第四節亦提到劉和林家族對五股的開拓（尹章義 1980：15）。次年的《新莊志卷首：新莊（臺北）平

原拓墾史 1697-1772》第二章第四節闡明「胡焯猷與胡隆林墾號」(尹章義 1981 : 42-44),第六章第一節則更細緻陳述「劉和林、劉承纘與萬安圳」,(尹章義 1981 : 67-76)強調胡、劉兩個客家家族對新莊地區開發的貢獻。

尹氏 1980 年代以新莊為主要寫作場域,已如前述,至 1990 年代更主持隔鄰的泰山、五股兩鄉志,將其成果分享更多讀者。1994 年的《泰山志》第二篇「泰山地區的開發」第三章「漢人的拓墾」第三節「胡焯猷與胡隆林墾號」,簡述胡焯猷與泰山明志書院的關係,最後提及胡旭盧此人亦與泰山的開發有不可忽視的貢獻。而民國 82 年的田野調查,訪求了胡旭盧後代,據其族譜所載,胡旭盧(1702-1763),汀州永定人,於「乾隆年間始渡臺建業」,與胡焯猷同鄉,可能亦有親戚關係,在胡焯猷捐設明志書院是年底去世。胡旭盧為小租戶,亦在當地耕墾,對早期泰山開發有不可忽視的貢獻(尹章義等 1994 : 43-46)。第七篇「家族與人物」第一章「泰山著名的古老家族」則羅列考證:潮州鄧氏、南靖廬氏、永定胡氏、陸豐張氏、饒平林氏、大埔黎氏等客家宗族之拓墾(尹章義等 1994 : 316-319、322-323)。同篇第三章鄉賢志、第四章政績志列舉鄧氏、胡氏亦交代其祖籍。

1997 年《五股志》第二篇「五股地區的開發」第三章「漢人的拓墾」以專業史學陳述:二、加里珍庄與五股的開墾,三、開墾劉厝圳,劉和林家族、胡焯猷與胡隆林墾號對五股的開拓歷史(尹章義等 1997 : 53-79)。第六篇「五股的宗教與禮俗」西雲岩單元,亦自嘉慶與光緒兩次重修碑記中,劉氏人數多寡,佐證道咸年間械鬥後,粵籍他遷的歷史(尹章義等 1997 : 551-554)。第九篇「五股的家族與人物」第一章「古老的家族」收錄祖籍潮陽賀隴鄉的旗竿湖吳氏。(尹章義等 1997 : 761-762)第二章「拓殖志」首列摘自尹氏舊作的劉和林、承纘、承傳父子(尹章義等 1997 : 775)。

其後,1998 年的《新莊市志》,仍吸收尹章義以往研究之成果。如住民篇/人口組成/族群籍貫有「粵人對新莊平原的開發」、「閩、粵移民的對立」單元,提及:新莊平原在林口臺地邊緣的五股、泰山以客屬汀州人較多,自 18 世紀晚期林爽文事件之後,分類械鬥頻傳,道光廿年(1840)年中英鴉片戰爭起,臺北情勢緊急,粵人變賣田業,遷徙至桃竹苗(新莊市志編纂委員會 1998 : 260-261)。宗教篇新莊的宗教/三山國王的信仰,交代廣福宮創建與沿革(新莊市志編纂委員會 1998 : 352-353)。人物篇/先正收錄胡焯猷,提及為開拓新莊的先驅者,獻地創建五股西雲岩大士觀、新莊街關帝廟與泰山明志書院等(新莊市志編纂委員會 1998 : 473)。

至 2010 年的《續修五股鄉志》，則對清代與當代客家都兼具投注。第壹篇第二章開發歷程第二節漢人的拓墾，簡潔交代劉和林家族、劉厝圳、胡焯猷及胡隆林墾號(尹章義等 2010: 45-63)。而民間團體節亦載錄當代客家社團(尹章義等 2010: 189-190)。

林口附見於此，2001 年尹章義等纂修的《林口鄉志》第三章「漢人的移入與拓墾」引盛清沂 1960 年《臺北縣志》〈開闢志〉稱：康熙末至乾隆初，有粵人楊丁班參與寶斗厝坑開墾，乾隆初中葉則有粵人開墾南勢埔尾、大崙、前莊及過崙仔，為本相較為少見的粵籍聚落。(尹章義等 2001: 177-178、182) 聚落單元亦稱：嘉寶村的嘉溪子坑、寶斗厝坑為「客家語系粵人」向山胞承購開闢，南勢村大崙、過崙子等處亦是(尹章義等 2001: 197、201)。

板橋、土城、中和等擺接地區為漳州人分布奧區，其中潛藏為數不少之漳州客家。以下分敘地方志對彼等指認如下：

中和地方志屢修(1960、1977、1998、2005)。盛清沂纂修的 1960 年《中和鄉志》第五章「氏族」，應自其同年出版的《臺北縣志》卷 6〈氏族志〉中，篩濾出為數不多的設籍之廣東客家姓氏(盛清沂 1960b: 108-127)。1977 年之《重修中和鄉志》(林德喜主修 1977)則無相關篇幅，1998 年《中和市志》中第七篇人口篇第三章「中和市重要姓氏源流」尚且分析各姓氏祖籍來源(中華綜合發展研究院應用史學研究所 1998: 576-593)，但最晚近編纂版本，為職業方志纂修團體與地方文史工作室結合的 2005 年《中和市志》，該志第七篇「姓氏家族源流與變遷」羅列 18 個古老家族(中華綜合發展研究院 2005: 630-652)，但並未標舉其中之詔安林(二十八張)、永定江、永定與詔安游、永定范、詔安呂、永定胡等宗族明確為客家。

自中和分割而出的永和迄今修志凡四(1965、1973、1986、2005)，但並無客家單元或專節，板橋亦如此，坪林與烏來也缺乏客家單元。土城詳下文。

文山地區方面，1994 年由尹章義撰述的《新店市誌》，多處指出當地客家活躍歷史。如第二篇第二章「新店的開發」中，第二節討論大坪林地區開發，引用伊能嘉矩《大日本地名辭書·續編》文山堡條稱：雍正七年粵籍墾首廖簡岳企圖進墾大坪林地區，與雷朗社衝突，媾和後才得遂行。其後乾隆元年安溪人進墾，與粵人爭地，敗退引去，此地遂由粵人領有。並討論其合理性，認為大坪林地區以安溪人為主，安坑則以漳州人為主，「早期移民新店的漢人並不曾因為械鬥而大舉遷徙」(尹

章義編纂 1994：108-109)。第三節討論安坑地區開發，提到內五張庄有廖、游等姓氏，並引用富田芳郎對同治 10 年（1871）三城廖看加請來「唐山客」廖大龍、廖小龍聚集無賴，掠奪鄰近，並於光緒 8 年（1882）襲擊艋舺後圍仔鴉片行裕源號，堪稱大案（尹章義編纂 1994：118-122）。

而 2006 年再度修纂的《新店市志》，則對客家更為細緻說明。如第二篇「開拓篇」第一章言及「漢人拓墾」，提到內五張庄係乾隆末年「漳州詔安籍官埤廖家（雙廖）」所開闢（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2006：107）。「族群關係」節之末，則引用莊華堂（2003）揭露「大坪林五庄墾首蕭妙興、安坑內五張庄的雙廖家族、游家、高車的張家等，皆為客家人。」並申明開墾安坑的漳州人，祖籍多為詔安、平和和南靖，渡海來臺後漸為閩南人同化，是擁有「客底」的閩南人，即所謂「福佬客」（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2006：116）。同篇第三章討論「各里沿革與地名探索」時，亦有一一舉出安坑各里內客家宗族的概況（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2006：152-175）。第七篇「人口篇」第二章「早期開墾姓氏源流」中，言安坑廖家稱：「祖籍福建詔安的『福佬客』則大多定居在安坑內外五張庄一帶」（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2006：492-495）但提及安坑游家時，雖彰明安坑地區至少有詔安與來自中和的永定兩系，但未特別標舉彼等為客家（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2006：497-498）。至於日治與戰後的客家移民討論，除約略指涉或來自徵引，仍屬空白（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2006：159、174）。

2010 年的《增修新店市志》則大部分承襲 2006 年版本，陳述安坑地區的漳州客家（福佬客）歷史（鷄籠文史協進會總編纂 2010：150-174、452、466-471）。

文山地區其他鄉鎮：《深坑鄉志》初纂、續編時間甚晚（林能士總編纂 1997、詹瑋總編纂 2010），而續編「人民團體」節中，亦載錄 2005 年創立的深坑鄉客家文化協進會簡介（詹瑋總編纂 2010：100）。其餘鄉鎮如坪林、烏來則不見客家記錄。

綜觀以上，新莊或興直地區，以及新店的地方志，或者為尹章義親撰，或者自其著作中取得養分，皆如實的傳達呈現清代的臺北客家。反之，臺北縣內同為 1990 年代編纂，但未取得專業史學研究主持襄助的鄉鎮市志，如蘆洲（1993）、土城（1994）、三重（1996）、平溪（1997）、板橋續編（1997）、汐止（1998）則相對簡陋，未見對客家的討論。然此情況至 21 世紀則有明顯改善。

如 1993 年《蘆洲鄉志》尚無客家相關篇幅，但 2009 年《蘆洲市志》第八篇住民／第一章第四節「蘆洲近代族群概況」則特列客家族群，簡述近 30 年由外地遷入之客家人引而不顯，直到近年方成立社團（中華綜合發展研究院應用史學研究所 2009：429-430）。

又如《土城市志修編》（尋俠堂國際創藝有限公司總編纂 2011）雖仍無客家單元，但人物篇中羅列全境大家族及其代表性人物，提及頂埔地區鄧姓，文末稱「據說鄧姓家族有點客家身影」（尋俠堂國際創藝有限公司總編纂 2011：548）。火燒庄地區黃姓家族中黃永昌議員擔任三元宮主委，「祖先可能為客家人」。媽祖田地區游姓家族「神龕底下還恭奉土地龍神，維持了客家土角厝傳統的外觀」（尋俠堂國際創藝有限公司總編纂 2011：550-551）。且附錄中除了收錄了土城市客屬會總幹事的訪談，將土城的江、李、羅、盧等世居家族為「客裔」（尋俠堂國際創藝有限公司總編纂 2011：566-567）。而盧國雄前市長訪談中，提到另一系承天路盧厝「他們算是客家人」，此外提到了當地特別的張廖家族（尋俠堂國際創藝有限公司總編纂 2011：571-572）。立法委員盧嘉辰則直陳：祖先來自廣東省梅縣「可以說是客家人」，但因通婚同化於閩南人（尋俠堂國際創藝有限公司總編纂 2011：590）。

海山地區方面，《樹林鎮志》初纂時間甚早（盛清沂、吳基瑞編纂 1976），並無客家篇幅。但 2001 年重修之《樹林市志》開拓篇第二章「各里概況」中則稱：三福、三多、圳安、文林、樹福、育英、樹南、樹東、太順、彭厝等里，閩南人佔大多數，客家人次之或佔相當比例等，然未交代詳情（樹林市志編審及諮詢委員會編 2001：122-148）。

1979 年由鶯歌鎮公所編輯《鶯歌鎮誌》未見客家敘述，但 2010 年由張勝彥總編纂之《鶯歌鎮志》，則採歷來研究成果，點明客家歷史與現況。該志「史略」第二章各里之沿革中載：建德里之開發早見於康熙年間，客籍人士至此開墾植茶，為鶯歌鎮最早開發之處，卷一地理篇中復言「茶山」地名係此來由（張勝彥總編纂 2010：93、185）。卷二住民志篇首也再次強調康熙 23 年客籍人墾阿南坑植茶，為最早之漢人開拓者（張勝彥總編纂 2010：215）。第二章「移民拓墾與姓氏分佈」第一節「移民拓墾與祖籍來源」則言因閩粵械鬥，此等粵籍移民相率離去；咸豐 6 年械鬥後，粵籍民遭驅離至中壠一帶，節末引《臺北縣志》〈氏族志〉說明 20 世紀中葉，鶯歌廣東祖籍者僅 60 戶，比例僅達全鎮 1.99%（張勝彥總編纂 2010：236、238-239）。卷五社會篇第三章社會團體中，亦簡錄 2001 年成立的「鶯歌鎮客屬鄉

親會」(張勝彥總編纂 2010:449)。

三峽為日本時代，歷來廣東籍人口數最高之處，已如前述。《三峽鎮鎮誌》(王明義總編纂 1993)各里簡介中「五寮里」稱：「詩朗一帶居民則於民國初年前後，從新竹、中壢、楊梅、湖口一帶遷來，在開發上較晚，但客家人克苦耐榮(勞)、勤儉之精神，也孕育了其良好之生存環境」(王明義總編纂 1993:508)。第 18 章「軍事」第一節清代／分類械鬥，則稱海山堡內粵人於開拓初期移居「柑園、劉厝埔、彭厝」等地。乾隆初客家人與安溪人械鬥，「粵籍客人」敗北，遷往中壢方面。復詳述：乾隆 22 年(1757)粵人關地柑園(在今樹林鎮)，乾隆 42 年(1777)因械鬥，地為泉人所奪(王明義總編纂 1993:1286)。

前述芝蘭三堡、興直、擺接、文山、海山區等例，大致可歸納印象為：臺北縣的鄉鎮市志，其中的客家記載，大抵因人因時而異。客家存在與否並非決定性因素，撰述者與編纂年代為更大變數。

時代更晚近的 21 世紀，臺北縣的地方志已更加重視客家的存在，除前述蘆洲、土城、樹林、鶯歌等地新志外，位於轄區北側較為邊緣的幾個鄉鎮，即便客家為數不多，但撰述皆與時俱進，條理了各時代的客家活動記錄。

東北角方面，由唐羽編纂之 2001《雙溪鄉志》住民志／族群／華夏群／中簡言該鄉汀州籍僅少數江氏，道光時蕉嶺黃廷泰招佃來墾黃總大坪，但佃戶皆漳人，粵籍客家人日治中期始入居(唐羽編纂 2001:138-139)。但姓氏／移墾姓氏／傳衍分布／中詳列各聚落家族源流，透露相當客家訊息(唐羽編纂 2001:151-179)。同一纂修、格式相近的 2004 年《貢寮鄉志》，於住民志上／族群篇未特別標舉客家，但所述之前 20 大姓氏中，蕭、簡、江、魏、李(唐羽編纂 2004:145-147、149-150、151、157-158、159)不無與客家相關。這部分俱為後來研究者所吸收。而 2002 年，由鍾溫清總編纂的《瑞芳鎮誌》，住民篇雖篇幅單薄，但第一章「住民分佈」仍立專節：第三節「客家」，簡要引耆老口述稱：瑞芳清代即有客家墾民移入，光復後，民國 45 年有一批「客家族群」到金瓜石地區採礦，居住於工寮內，另外鐵路局任職者居住鐵路局宿舍，「這些客家族群後來隨著環境的穩定而陸續定居下來。到了民國 88 年，本鎮客家人數約也 200-300 人左右」。(鍾溫清總編纂 2002:8)

北海岸方面，稍早《萬里鄉志》(薛化元、翁佳音總纂 1997)言及該鄉中幅村古一厝聚落時，引述訪談稱「古厝：地名起源於本地鄉民有姓古者所居住之舊厝。……據該地古姓鄉民說，他們的祖籍在福建漳州，但更先是客家人，在其祖母

那一代尚講客家話，但現在都講臺語」。(薛化元、翁佳音總纂 1997：53)「北海岸四鄉開發表」中，則羅列北海岸區可能的客家家族與聚落。(薛化元、翁佳音總纂 1997：88-91)

2010 年由王良行總纂的《金山鄉志：歷史篇》中，亦載該鄉磺港村社寮，係金包里社舊址所在地之一；相傳道光十五年（1835），有客家人移民至此建立聚落（王良行總纂 2010：146）。

臺北市部分，以今日轄區而論，地方志少見客家敘述，尤其是以二三級產業為主、移民居多的舊轄區內未聞。但至 1967 年直轄市始納入轄區的週邊鄉鎮，則因區位原屬鄉村，則尚見討論。如改隸臺北市前所編修的《士林鎮志》中，提到社子庄是粵人所開墾（士林鎮志編纂委員會 1968：36）。但此說日後遭到質疑（王志文 2005b）。

而 1981 年刊行、陳三井總纂的《臺北市發展史》中，由黃得時所撰述的〈臺北市的疆域與沿革〉陳述：清雍正初年，廣東籍移民廖簡岳率眾拓墾今景美景尾街一帶(1981：136)；據傳士林區社仔最初由廣東籍移民入墾（陳三井總纂 1981：136、141）。由溫振華撰述的〈開闢〉則討論清代墾首類型，依其出身可約略分為通事型、士紳型及一般型，而來自福建汀州的胡焯猷則屬於士紳型；另表列日本時代臺北市及鄰近地區漢人籍貫別調查資料，在舊臺北市區、三芝、石門、基隆、瑞芳、貢寮、平溪、新庄（新莊、泰山）及鶯歌等地，有福建汀州或廣東潮、嘉、惠等籍移民人口比例之記載（陳三井總纂 1981：920、923-926）。

前引所述內容，應來自《淡水廳志》、伊能嘉矩（1909）、1926 年鄉慣別調查、盛清沂（1960）等，亦即因襲前賢，但此情況至晚近則有突破。

2000 年由地方文史工作者陳金讚撰述之《內湖傳家寶：千年第一本鄉土誌》中提及：「游厝」游子蹄與游子彪家族...祖籍歸詔安縣；今位於麗山高中校園西側的「陳厝」（另稱「下陳」），祖籍是廣東省潮州府饒平縣，亦屬客籍。同是山腳「陳厝」饒平縣籍的另一家族「頂陳」（原祖厝位今麗山街之「湖濱麗陽」社區），裔孫現居桃園大溪；每年元宵節過後，子孫均會回內湖祭掃陳聖瑞的墓園。（陳金讚 2000：15）這部分敘述也納入後來 2006 年官方版的《內湖區志》。

2011 年的《臺北市大安區志》則於第二章移民與拓墾特立客家專節，以晚近各研究成果，簡述清代與當代兩次客家移民的活動，並陳述各項文化設施（卞鳳奎等 2011：34-36）。

簡要觀察臺北市的地方志寫作，仍與北縣類似，大體上先來自日本時代或戰後初期研究的繼承，但晚近則得力於田野調查與因應行政需求，添增了客家的描述或單元。

（五）客家研究社群的投入

1990 年代以降，特別是 21 世紀這 10 餘年，我們亦見到相當數量的作者參與了臺北都會的客家研究，他們的身分或者是各相關系所的教授或研究生，或者是在地耕耘的文史工作者，客家研究成為正式的教學研究部門後，他們程度不一的參與其中，故以「客家研究社群」名之。前述臺北縣市的官方調查研究，甚多得自他們的助力。

客家研究社群若更早溯，則可上推 1987 年《客家風雲雜誌》(日後《客家雜誌》)創刊以來的若干簡短文字，其中如該刊第 5 期中林一雄的〈臺北城的客家村〉(1988)即簡述再移民於北市的分布及成立社團等梗概(臺灣客家公共事務協會主編 1991: 92-94)。1989 年第 18 期則載洪惟仁的〈末代客家人——三芝客家方言廢島尋寶〉(洪惟仁 1992: 177-183)。前者預告客家再移民研究的萌發，後者則是重探再訪清代客家聚落的開端。

對照 1998 年臺北市邀請學界的徐正光、戴寶村、溫振華主持客家專書編纂撰寫，而投身客家文化工作多年的文史工作者黃子堯，則在 2000 年首度以臺北縣為範圍，編輯出版了《落地生根好所在：臺北縣的客家人》，全書通覽了古今三百餘年、當下三百餘萬人口中的臺北縣客家風貌。書中仍具體而微的呈現拓墾歷史、人口規模、人物特寫與社團活動、文化傳承等項目(黃子堯 2000)。

1999 年，不約而同有關三芝永定江氏的短文刊行(高傳棋 1999; 莊華堂 1999)。2002 年 11 月的「臺北盆地客家拓墾發展史研討會」，北縣部分的篇章已述於前節，臺北市部分則包括內湖何士蘭家族(陳金讚 2002)、文山大安的廖順勉家族(廖守義 2002)、士林平等里鄒家(吳中杰 2002)。討論對象均為清代拓墾北市的客家家族。莊華堂則連續兩年以新店的社區為對象，專書報導了平潭、安坑等處的清代客家與客家再移民(莊華堂 2003、2004)。

2005 年是客家研究社群發表旺盛的一年，《北縣文化》第 85 期為臺北縣客家文化園區開幕製作專輯，收錄了北縣平原區客家通論(黃子堯 2005)、三芝與三峽風俗、建築概述(陳思萍、廖倫光 2005)、客家對新店的開發(莊華堂 2005a)、

林口臺地觀音山腳客家（王志文 2005a）與北縣客家居民和語言（吳中杰 2005a）等概論性研究。

同年底，臺灣客家公共事務協會（HAPA）召開「臺北客家拓墾發展史研討會」，其中王志文的〈何處尋客蹤——清代臺北基隆河下游粵人聚落之探討〉特別值得注意，該文主要討論「淡新檔案」甚常為人引用的〈同治十三年分（1874）淡屬各庄人丁戶口清冊稿〉中，毛少翁、淇里岸、北投、嘎嘮別（基隆河下游士林、北投一帶）等俱為純粹粵籍村庄的記載，以及 1968 年《士林鎮志》稱社子庄為粵人所開墾云云。因為據其研究，士林街區與洲美久為漳州人，北投與社子久為同安人世居，故此等「粵籍」今日何在？同化成「河洛客」？遷移他處？抑或此份記錄本身有問題？經其釐析當地地理變遷、比對 1915 年國勢調查，且參對歷史事件後，結論是：「自清代至日治時代，基隆河下游後段兩岸地區，或有粵籍人士或客家家族在此開發活動，但並未有純粵籍村莊的存在」（王志文 2005b）。

該次會議並收錄石育民碩士論文摘錄（2005b 詳下），吳中杰對大屯山彙南北兩側的詔安客家謝氏討論（吳中杰 2005b，後修改為吳中杰 2009），莊華堂對臺北東南山區拓墾與客家再移民關係（莊華堂 2005b），以及廖倫光對臺北縣客家拓墾、產業與空間的分區概念說明（廖倫光 2005）。彭欽清則以大湖農校高級部首屆畢業生特考及格 20 人，1958 年分發臺北縣任職，迄今 12 人定居臺北為例，窺見客家城鄉移民之生態一斑（彭欽清 2005）。

隨著研究隊伍的壯大，臺北都會客家歷史的研討亦多元化，信仰歷史即是一例。福建學者楊彥杰以淡水鄞山寺為中心，討論清代北臺灣汀州移民與定光古佛信仰（楊彥杰 2006）。而原先由北縣市客家再移民（桃竹苗地區為主）合辦的義民祭典，漸次轉化為（或附搭於）兩地的客家文化節，2007 年適逢臺北都會義民祭典 20 週年，出版了客家當代歷史小冊《臺北市義民祭典 20 週年回顧》（王正芬主編 2007）。次年則有文史工作者重撰此段族群信仰歷史《臺灣義民廟的故事之臺北市客家義民祭》（葉倫會 2008）。另一蹊徑可舉語言學，吳中杰亦循其「歷史—家族—語言」模式，以詔安客家謝氏為例，討論臺北縣市清代客家移民源流（吳中杰 2009：9-23）。

2013 年臺灣客家公共事務協會（HAPA）第三度召開關於本題的研討會：「臺北客家學術研討會」。檢視其發表論文，關於本題，除廖倫光、劉兆書的清代土城客家拓墾的歷史回眸研究外，尚見數篇新視野或賡續性討論。其中鍾駿楠的〈臺北

地區客家戲曲發展研究)約略交代了一世紀多的臺北客家戲曲歷史輪廓。該文以日本時代報紙為主要題材，導出 1898 年以降客家採茶戲在臺北大稻埕、枋橋等地演出的盛況(鍾駿楠 2013: 7-10)，並簡略討論戰後迄今的臺北客家戲曲演出，是為一創新面向。黃永達的〈臺北家園的舊與新——試析百年來臺北客家的都會性格與文化認同〉則以參與者和觀察者雙重身分，觀察不同時期臺北客家的文化實踐，首論「城市客家」之研究與「鄉村客家」一樣重要。但他回顧歷來臺北地區的客家在臺北開拓歷史，認為甚少論及「文化內容及文化認同問題」(黃永達 2013: 2)其次分析「早期(清代入居)、中期(1930~1960)、近期(1960~1988)與新生代(1988~迄今)臺北客家」的文化呈現(黃永達 2013: 4-7)，轉而討論臺北客家不同年代的文化認同、不同時代的客家網絡與媒體近用。為一具開拓性的討論。張正田的〈大臺北客家人口分佈與變遷——以歷史地理學角度做探求〉則以 1926 年的《臺灣在籍漢民族鄉慣別調查》為基準，比對 2003、2008 年客委會兩度委託的客家人口抽樣結果，強調都會對再移民的拉力，並做出行政建議(張正田 2013: 1-14)。

最後討論學位論文。雖然時間跨度甚大，但是將近 25 年來，關於臺北都會客家歷史研究的學位論文數量不多。除了前引閻萬清(1993)、陳宗仁(1994)對新莊地區的研究之外，陳亦榮(1985〔1991〕)、范瑞珍(1995)的部分成果已述於前。而吳中杰的碩論《臺灣福佬客分布及其語言研究》中，依據前引尹章義、戴寶村、溫振華等前輩學者著作及其自身田野資料，初步全覽了臺北縣市的清代客家與 20 世紀再移民分布(1999: 10-17)。此後則有石育民對臺北市南昌路、同安街客家空間文化意象研究(2005b)，以及廖晨佐以臺北市通化街為例，探討都市客家的族群性(2008)，這兩篇都是屬於客家再移民的範疇之內。至於清代客家部分，晚近則有吳柏勳對清代淡水地區漢籍移民民間信仰的研究提及若干(2009)，以及黃詩涵特定對象的《由古書契論北淡地區客家移墾——以汀州客江、潘二氏為例》(2012)等。

第三節 研究發現與建議

一、當前研究成果

臺北都會的客家研究，就以上陳述的，大體可以歸納印象是：整合各學科的研究，彼此呼應。若以研究對象作為目標，清代此較長遠的歷史面，為歷史學者的挖掘或重讀史料披露，語言學者則自語言殘留並以族譜等文件，證實客家曾經存在於斯。而日本時代與戰後乃至晚近的再移民研究，則多由社會科學部門學者從事。

若以文獻進行分類，清代、日本時代並無專論。觀覽戰後的研究歷程則可發現，約略於客家運動興起之前，臺北都會客家研究存在於總合型的著作中，而並不明顯。客家運動開展之後，社會科學界的客家菁英首倡再移民調查，並啟動了縣市政府的官方調查，北市方面的調查報告多未曾正式出版，而北縣（新北）則以逐年出版「客家志」方式，總合性呈現轄內各行政區的客家歷史、社會、空間等風貌。若以各鄉鎮市區的地方志為另一觀察場域，客家是否進入篇章？或詳或略？除存在事實之外，尚須視年代、作者此雙重變項而定。臺北都會客家的研究社群則植基於歷來積累，因客家運動與教研部門成立而成長。此為本研究之後的簡略心得。

二、尚待解決與開展之問題

建議部分：清代臺北客家歷史，除新莊地區外，其他區域細緻的歷史尚待重建。公共資料方面，清史研究中甚為重要的相關檔案，以所見而論，並未充分使用。私文書（契字、族譜等）應須持續挖掘，以俾實證研究傳統延續、推進。日本時代的相關檔案亦是，承深度訪談人李文良教授提示，如「臺灣總督府公文類纂」中「臺灣發達ニ關スル沿革調査ノ件」，尚未見於本案相關研究曾使用。人口統計所提示之可能性，亦尚以田野補足實況。戰後再移民研究方面，應可先自社團進行質化與量化研究，推擬再移民之趨勢、規模與詳情。比對歐美、東南亞都會族裔大量、多元研究，即便如焦點座談張翰璧教授所言，都會研究的族群定義已然改變，但臺北客家再移民容貌描述，仍待更多學者投入與努力。

最末者為筆者拙見。相對於桃竹苗各有國立大學之客家學院從事在地耕耘，高屏六堆亦有兩三處以客家為名的研究所擔負教研任務，中臺灣亦由雲林科技大學成

立中心，肩負中西部臺灣廣大區域且低密度客家之研究。反之，客家人口為數可能最高的雙北首善之區，院校人才濟濟，竟無任何一單位從事本案主題的研究與聯繫，或者可考慮以都會客家研究為目標創設，提昇臺灣客家研究之前瞻視野。

第三章 語言

第一節 前言

一、研究範圍與架構

(一) 研究範圍

語言是做為一個群體的最重要的象徵，更是種自我認同的文化再現。清代以降本研究區域均有客屬的移墾，同時也帶來原鄉的語言；隨著時間推移、人口變化，屬於原鄉型的客屬，多改從福老話，成為所謂的福老客。事實上，客家人改說閩南話的過程並非一夕之間造成的，而是經過閩、客之間長期而漸進的接觸與互動造就的。這可視為一個動態的社會態樣，進而將以「會說」和「不會說」客語嚴謹的區分兩者，同時我們試圖區分原鄉型客家與移民型客家兩類型為文討論。

依據洪惟仁〈末代客家人—三芝客家方言廢島尋寶〉的調查，三芝的江姓客屬少數老輩在上個世紀末仍會說永定客家方言，其祖籍為福建省永定縣高頭鄉。張屏生調查的石門鄉練姓客屬在上個世紀末仍有殘存的武平客家方言，其祖籍為福建省武平縣象洞鄉洋貝村。吳中杰《臺灣福佬客分布及其語言研究》即全面性的討論臺灣福佬客的分布，其中臺北都會區不乏原鄉型客家移民。其後廖倫光發現金山、萬里有著少數福建省南靖縣梅林鄉的清代客家移民，據吳中杰指出該地域的客家語言殘留成分是微乎其微的。

(二) 研究架構

臺北自清末以來皆為臺灣島內政治、經濟的重心所在，因此，在人群上的流動是相當快速且多元化的，從清代到日本時代的經濟移民，再到國民政府帶來了中國各省的政治難民，使得臺北都會區的文化再現呈現百花齊放、多元共和的狀態。然則，客家群體在這個地域真切的生活，造就屬於自己的客家經驗。正如同中國大陸的客家運動不在客家大本營的閩、粵、贛山區農村開始，而是在廣州的客籍與廣府人知識份子對於客家人來源的一連串爭論肇其端緒，臺灣的客家運動、自我意識的

高漲，是在 1988 年的還我母語運動於臺北市揭開序幕，訴求的是一種語言使用的轉型正義，以及媒體使用權。

客家運動的擴展不僅是在語言使用，更在母語教育、族群政策上有著蝴蝶效應般的接踵被討論、重視。對於臺北都會區移民型的客家群最大的影響，便是自我認同、他者認同的肯定之下，逐漸的浮於社會檯面。隨著臺北市政府客家事務委員會於 2002 年成立，更邁向一個新的里程碑，臺北都會區有專責的政府單位在為推廣、形塑客家文化做努力，不僅回應了 1988 年的客家運動，同時也支撐了多元族群、相互尊重的民主真諦。

臺北都會區人群遷徙脈動，在臺灣客語次方言的分類思考下，較為通行的客家語次方言為：北四縣腔(公部門播音、媒體播音、學校母語教學、家族私語)、海陸腔(學校母語教學、家族私語、媒體播音)、大埔腔(家族私語)、饒平(家族私語)、詔安(家族私語)；當然也有從方言島上消散的永定、武平、南靖腔。

二、文獻搜尋策略

客家語在語言學的分類上，屬於一個大的概念，再細分為次方言；地理上有著所謂的大分散、小集中的語言型態分佈。在搜尋的策略上，透過核心向外延展的概念進行搜尋：

一、地域：新北市、臺北市、臺北縣

二、人群：州府：汀州、嘉應州、潮州、漳州、惠州；縣份：永定、武平、上杭、梅縣、蕉嶺(鎮平)、五華(長樂)、平遠、興寧、詔安、南靖、饒平、大埔、豐順、揭西、海豐、陸豐、陸河；鄉鎮：河婆、秀篆、象洞、岩前。

三、語言型態：四縣腔、海陸腔、四海話、大埔腔、饒平腔、詔安腔、永定腔、武平腔、南靖腔。

四、母語教育：客語教材、客語教學

五、語言政策及語言使用

三、文獻分類架構

客家語言及認同、客語教學、客語調查研究

四、文獻收錄標準

以網路和圖書紙本搜尋以下系統: 臺灣博碩士論文知識加值系統, 臺灣文史哲論文集篇目索引系統, 臺灣期刊論文索引系統, 全國圖書書目資訊網等。按照現有文本的特性歸類, 如客語教學、客家語言及認同、客語調查研究等。每類獨立成節。每節啟始以文獻回顧之精華寫出提要, 繼而帶出該類別內重要篇章, 簡介其大概, 並扼要評論, 尤其注意文獻之間的貫串, 如時間、地緣、篇幅、數量、作者、出版者、因果關係、論點爭議等, 以增加條理及可讀性。每節最後做一總括整理, 呈現既有成果, 指出不足而尚待補充之處, 提出未來研究可行方向之建議, 節末條列徵引書目。

第二節 文獻回顧與分類

一、導讀

本子計畫回顧及整合大臺北地區客家語言之相關文獻，包含研究(單篇、專書、學位論文)、論著、方志、族譜及創作作品、期刊、公部門出版品等。希冀整理現有成果，指出尚待補充之處，提出未來研究可行之方向，以促成在地客家知識體系之建構。

二、文獻類型分類

以網路和圖書紙本搜尋，方向包含研究(單篇、專書、學位論文)、論著、方志、族譜及創作作品、期刊、公部門出版品等。方面包含客語教學、客家語言及認同、客語調查研究等。至於書寫文學創作與批評、口傳文學(如諺語)等方面，由第四章文學來專事處理，本章聚焦於語言，不再贅述文學相關議題。

三、文獻內容分析

客語教學方面謝杰雄近年不遺餘力在基隆市推廣客語，也寫出了許多相關論述，探討都會客語流失及解決之道，例如於 2012 年台大社科院舉辦之「新世紀臺灣客家：十年的回顧與前瞻」研討會發表。政大英語系彭欽清教授，於客家雜誌等管道，先後發表多篇對於客語教學、客家刊物、及客家電視台的評論，也介紹了臺北市傑出的客語教師，如任教於南港區、原籍苗栗頭份的練秀美。桃園縣楊梅鎮人古國順於臺北市立教育大學擔任教授，開設客語相關課程、指導研究生從事客家話研究。

臺北市政府作為官方來進行客語的推廣有其廣度、深度的成效，在民政局時期就已啟動客家語言的保存、紀錄，如何石松、劉醇鑫(2002)、徐于芳、陳康宏、劉兆蘭(2000)。在 2002 年成立客家事務委員會之後，陸續有何石松、劉醇鑫(2004、2006、2007)，在詞彙資料庫的建立同時兼具推廣、教學之用途。臺北市政府客家事務委員會發行之「翻翻客家」月刊，曾出版客語教學專號，徐敏莉等作者討論了紐西蘭毛利人「語言巢」制度在臺北施行的可能性。

早在 1993 年，臺北縣政府就以北部四縣話為基礎，編輯並出版客語教材。吳中杰在〈客家次方言與客語教學〉一文中，有鑑於該縣操海陸話之城鄉移民也不少，建議應另外發行海陸話教本。同時建議在板橋、中永和、三重等客家城鄉移民較多之處的國民中小學開設客語班（1995：304）。范文芳則將此臺北縣政府出版之客語教材，和屏東縣、新竹縣的版本比較，可知臺北縣較為慎重，兩冊教本之前先編有認識音標的首冊，不論首冊或一、二冊，均另附上給教師使用的教學指引，皆為屏東縣、新竹縣所無（1995：313）；但缺點是忽略了文藝性課文（1995：316）。

改制之後，新北市政府客家事務局的「新北好客都」季刊創刊於 2009 年，每期固定單元「好戲上場」，會討論以戲劇學習客語的議題。第 16 期（2012 冬季號）更以「客家語言的傳承與創新」為封面故事和當期主題，談論以幼兒客語學習成果發表會、客家童子軍大會、青年客語戲劇比賽等活動，吸引不同年齡層的新北市民學習和關注客家語言。

黃雅榆（2001）透過問卷調查及實地訪查，探討台北、苗栗、東勢、六堆萬巒四個地區的家長及學生對客語及客語教學態度上的差異：

1. 四個地區的家長對客語及客語教學態度皆非常支持，而學生的態度則以無意見的比例偏高，其中表示最為支持的是六堆地區，其次是台北、苗栗地區，較不支持的是東勢地區。

2. 苗栗和六堆地區教育程度高的男性，由其是公教人員，且母語聽說能力強的家長對客語及客語教學態度最為正面。台北地區家長態度則和家庭背景、母語能力最為相關。東勢地區家長則是母語聽說能力強的女性公務員態度最支持。

3. 學生方面，屬於以父親是客家人為主的家庭裡較低年級的學生，且母語聽說流利的學生態度最支持。

4. 家長對母語的態度會影響學生母語聽說能力，及客家人是否處於客家聚居社區會影響客家人對客語及客語教學態度的支持與否。

在本研究焦點座談中，與談專家指出了現行客語教學的難題：

實施母語教學就是創新，只是後來又遭遇到瓶頸啦，我們班上有三十個人選閩南語，十個人選客家語，結果就開閩南語，結果客家又再度被行政力量來式微化，像這些都要提出來，結果勝者強愈強、弱愈弱，這就牽涉到這個政策的一個變化要如(何)來探討。(焦點座談：張屏生教授)

這一段談話同時也凸顯現今大學校院開設「客語課程」上的窘境，開班授課有一個法定人數門檻，大學校院雖有大學法的授權教學自主化，開課的問題仍為多重結構下的質變，在選課人數未能增加下仍是無解。

客家語言及認同議題，有部分大臺北居民的族譜中，亦可見清楚的陳述。如臺北市北投區謝延龍所收藏之〈石碑謝德蒲公（十五世）派下家譜〉，提及石碑謝氏近年到福建詔安官陂尋根之後，在家譜中寫下了這樣的一段話：

而整個官陂鄉溝通的語言都是客家語，由此可見我們的祖先如傳聞就是客家人。

易言之，石碑謝家宗親原本就有祖先是客家的口傳說法，去詔安官陂半徑客家聚落認祖，只是更加證明了傳言的真實性。「謝厝有客人底」也是北投、內湖其他世居家族耳熟能詳的說法。早在 1955 年，謝崧就二度以詔安客為筆名，在《臺北文物》期刊上，探討清代台北的詔安客籍文人謝芸史、謝瑄樵（1811-1864）姊弟之詩文、畫作及其後裔。由作者謝崧以詔安客為筆名，說明遠在客家運動興起的 1988 年以前，世居台北的謝氏早已認同自己屬於詔安客家，絕非晚近受客委會政策鼓勵影響下的結果。

又如石門的武平練氏，即使語言業已轉換，在族譜上也仍明確地展現了客家認同：

就以我們練姓而論，石門鄉、宜蘭縣及苗栗縣的宗親都是來自福建省汀州府武平縣象洞鄉洋貝村的客家人，石門鄉及宜蘭縣宗親雖已不會說客家話，但依然是祖籍隸屬福建的客家人。（練肇嘉 2013：234）

黃宣範（1993）是少數以社會語言學角度，研究臺北都會各族群語言活力及自我意識的專門著作，其中自然也包含了客家人。1987 年，他對 404 位平均年紀為 33.45 歲的臺北市居民進行問卷調查，發現有閩南血統的受訪人母語流失率為 1%；但客家血統的受訪人母語流失率多達 22.4%~26.4%（1993：146）。而比較就學之前學會的語言和長大之後學會的語言，國語的增長率達 38.8%；但客語的增長率只有 1%，表示國語才是社會上較有活力的語言（1993：157）。客語在社交場合或上班

地點，只限於客籍受訪人之間使用；在家庭內，客籍受訪人使用母語的比例依世代而呈銳減之勢（1993：162）。客家人的族群意識指數偏低，使用國語交談的機會高達 67.48%，使用客語的時間遠低於國語（1993：228）。1990 年調查臺北市有客家血統的跨族群通婚家庭中，把客語傳授給下一代的比例不到三分之一（1993：246、436）。該書也引用了荷蘭社會語言學者 Van den Berg 於 1986 年之調查結果：臺北市 5 座傳統市場，以客語叫賣者僅佔 1%（1993：287）；而臺北市 5 間百貨公司中，僅見 1 例顧客之間使用客語，其餘買賣雙方完全不用客語（1993：292）。總的歸納這些數據來說，臺北都會客語的語言活力遠遜於國語、台語。

吳英蘭（2008）運用問卷調查法、統計分析法與田野調查法，藉由台北市國小學童家長使用語言調查，來了解母語流失的情形。研究結果顯示，無論是家庭、工作、其他方面，華語的平均佔有率已到 65%，且發現女性、50 歲以下、醫業、大專以上者偏向使用華語；男性、51 歲以上、自由業、高中職以下偏向使用台語，客語佔有率不到 1 成。

臺北市政府先後對於通化街（1998）的客家街路史、南昌街和同安街（2003）、石碑路和吉利街（2005）的客家族群遷移史進行深入調查，受訪者提及的語言使用、語言態度、語言流失、族群認同等議題，是本研究關注的目標之一。

2012 年出版之「新北好客人一里長篇」受訪者提及的語言使用、語言態度、語言流失、族群認同等議題，也是本研究關注的目標之一；例如烏來區忠治里的里長余遠源表示，他是桃園龍潭移民烏來的第 3 代，客語已經會聽不太會說了，但仍深深認同自己是客家人（2012：199-200）。

客語調查研究方面，洪惟仁 1989 年在客家雜誌發表「三芝客家方言廢島尋寶」，後來收入「臺灣方言之旅」（1992：180），指出 1989 年時，三芝江連潭兄妹倆還會說永定話、謝甘露老先生會說一兩個詔安話詞彙、山區車埕的許陳澄嬌還會說饒平話。本文篇幅不長，卻是爾後北海岸客語調查的開始，提醒了語言學界，僻處海濱的三芝仍有客語的殘存。呂嵩雁（1997）《石門鄉誌》語言篇採錄了乾華村練天中所說的客語，呂氏認為屬於永定話。張屏生（2001：327-341）〈從閩客方言的接觸談語音的變化—以臺北縣石門鄉的武平客家話為例〉當中力駁其非，認為練家族譜記載祖籍為武平縣上東楊背村（正確寫法應為象洞洋貝村），其報導人練釵能清楚舉例指出三芝江家永定話跟石門練家的差異，因此張文主張：練家所說的應正名為武平話，他也由語音、詞彙現象討論了石門武平話受到強勢閩南語影響的項

目。梁玉青《台北縣三芝鄉福佬客的閩南語語音研究》（2002），採集了三芝江家70歲老輩所說的閩南語，彼等上一代還會永定話，因此是第一代的福老客。有別於三芝鄉治所在地說的同安腔，三芝江家口音偏向漳州腔，還保存如宜蘭腔般的-uinn韻母。其詞彙有客語殘留，如把「喙齒tshui53 khi53」說成「牙齒ge33 khi53」，同於客語說法「牙齒nga~ cii`」。可惜梁文誤將謝氏看做是和江氏一樣的永定客家，行文裡竟然出現「（三芝鄉）圓山村……由永定縣客籍江、謝二姓所開闢」（2002：9）；因此，吳中杰在〈臺灣漳州客家與客語〉（2002：480）一文中，特別強調「臺北三芝、石門的謝姓為詔安官陂客屬」。張屏生（2007）「台灣地區漢語方言的語音與詞彙」共計四大冊，其中對於石門武平話做了背景、語音系統及特點之概述，附錄中的分類生活詞彙多達1400條以上，兼有漢字及國際音標，是會說石門武平話的耆老相繼凋零後（根據練家族譜主編練肇嘉表示：最後會說的3位耆老，2012年才相繼去世），留給練家後人及語言學界之珍貴紀錄。廖倫光（2012：61-63）、吳中杰（2012：128-133）在新北市政府出版之「萬里、金山、汐止客家巡禮」中，描述了金山區清泉里黃氏的南靖客話、以及金山街上梁氏的武平客語殘存音韻及詞彙現象。這反映除了三芝、石門外，北海岸的金山也有清代客家移民後裔的語言遺存，值得注意。

至於福建省武平縣的客家話，依據《武平縣志》的分類方式，共分成五個片：（一）平川片：平川、城廂、中山、萬安；（二）武南片：民主、下壩、中赤、岩前、象洞；（三）武西片：東留；（四）武北片：永平、大禾、桃溪、湘店；（五）武東片：十方、武東、中堡。新北市石門區練氏的祖籍為武平縣象洞鄉洋貝村，其原鄉的語言在分片上被劃為武南片，故此在文獻收錄上，亦應收入岩前的方言調查介紹。

四、文獻趨勢分析

客家語言調查與認同再至客語教學其實是環環相扣的，喚醒記憶中客家人的自我認同，方能有機會進行語言上的再習得。自1980年代以來洪惟仁等在三芝、石門進行語言調查，才發現這個地域上原來住著一群客家人，此時已改變不了這個地域上的強勢語言為閩南語了。嗣後在2012年，吳中杰、廖倫光在金山調查時，更發現南靖、武平話的殘存，萬里區雙興里也有武平鄧氏的分布，這說明並不只三芝、石門有清代客群，惟有靠著實質調查，方能對未知的地域了解。

然因臺北都會區的人群集聚的快速，也使得全臺灣各地的客家移居此地，使得臺北的客家成點狀分布。如此移居的第一代、第二代仍會說客語，到了第三代便不會說客語，自 1990 年代初期起，台北縣、市政府等官方單位推行本土語言教學，以北部四縣腔、海陸腔為主要教學對象。希望透過學校來進行語言復甦的可能性，同時相關學者紛紛提出都會區客語的流失現象與保存的危機問題。

第三節 研究發現與建議

一、當前研究成果

臺北都會區最具在地特色的客群屬汀州客群，如武平縣象洞鄉洋貝村練氏；永定縣高頭鄉江氏、金豐里華氏、湖坑李氏、大溪流氏、中川胡氏、古竹蘇氏、金砂羅氏，這些客屬家族自清代便在臺北都會區中居住，在上世紀末還留存會說著近似原鄉客語的長者，在參與臺北的開發有著不可抹煞的具體貢獻。

定光佛的祖廟武平縣岩前鎮均慶院前留下了一塊「臺灣府信善樂助建造仙佛樓重裝菩薩碑」，記載著雍正十一年 960 位善男信女捐助的事實。可見得汀州府的移民在臺灣是有一定數量，然臺灣僅有三座主神奉祀定光佛的廟宇³，淡水鄞山寺便是其中一間。做為汀州人群最重要的精神信仰中心，可推估在北部除了已知的武平練氏、永定江氏還會說著祖先飄洋過海帶過來的原鄉語言之外，恐怕還有不為人所知的其他汀州、漳州、潮州客語。如在本研究找尋文獻的時候，赫然發現武平象洞鄉的馮氏祖譜寫道乾隆年間暫居滬尾（淡水），於咸豐三年才遷居桃園龍潭，這個馮氏家族散居於象洞鄉富美、聯坊，與練氏祖居地洋貝村甚為接近。

范姜烜欽（焦點座談）：我們做這種客家研究，我始終覺得這樣，就算客家跟其他族群有什麼差別，唯一的差別就是語言啦，文化的部分很難講說什麼是客家化，一定要有這個認識，不要說這個咬定是客家人，那你就非選這個。

我們可以試圖想像清領時代並無一個官方溝通語言的環境之下，人民群體會是怎麼互動的，在六堆地區林正慧的研究指出該地域在械鬥人群分類上，並不是以州府省籍進行分類，而是由方言群體進行分類，所以才會福建省汀州客屬附粵、不附閩的狀況出現。然而，在臺北都會區福建汀州、漳州的客屬不在少數，在臺北分類械鬥上有的家族選擇遷徙、有的選擇繼續留下來。如前者嘉應州鎮平鐵坑羅氏自石門遷往新竹關西上南片至今繁衍成該地巨族，後者如汀州武平象洞洋貝練氏留在石門。留下來的不一定是語言和認同上絕對附閩或附粵，而是漸進的被融攝，石門練氏直至 2012 年最後耆老的過世，才完全消失原鄉語言能力，而非是直截的消散，

³ 淡水區鄞山寺、彰化市定光佛廟、萬巒鄉新置村武平忠孝祠。

這說明了練氏在祖源自我認定上，有相當程度與周邊閩語區做區隔。

二、尚待解決與開展之問題

推陳之外也要出新，在保存、紀錄原鄉型客語之外，如何建構起一個學習平台機制，提高學習客語的意願，而不是流於形式。

張屏生（焦點座談）：開辦客家方言博物館，那這個博物館要幹嘛呢？就是說把那個有講客家話的方言點選出來，然後去記音，不是只有錄音而已，錄音沒意義啊，錄音跟記音；然後呢在這個大臺北地區啊，把那個點標出來，在電腦上，現在大陸已經這樣做了，你按下去那個音就會跑出來，按下接了就可以聽到那些聲音，這是目前大陸他們目前要做的方言博物館裡面。

方言的消散與現代化呈現一個競爭的關係，在大臺北都會區記憶中的客語是什麼呢？石門的練氏武平象洞、板橋的江氏永定高頭、公館的廖氏大埔長教、安坑的廖氏詔安官陂、泰山的胡氏永定中川這些隨著先民帶入臺灣的客方言，隨著時間的推移漸漸離散，直至現今的消失，如今大臺北都會區的客家文化館舍若能做到張教授的建議構擬，還原出一個清代客家方言使用地圖，便能更進一步的使參觀者喚起自己可能是客屬，從而更一步認同客家、認識自我。

張屏生（焦點座談）：我們把那個客家話定位是四海大平安以後，其他那些永定啊、長樂啊、豐順啊、南靖啊，那些腔通通不見了。

自從客委會政策的擬定，形成臺灣客家群體的五分法圖像化之後，在這五種腔調以外，原本就已經很少、又散居的客家次群體對自我、他者對這些次群體的認同也就隨之消散。

增強客家自我認同有其必要，誠如本研究深度訪談古國順教授所提到的：「就是說從族譜查起，從他遷居祖籍地查起，不一定就是讓他們恢復客家話嘛，至少就是讓他們知道祖源。」農業時代人群集聚的因素，在現今工商業時代中已然不復存在，取而代之的是一種快速的關係鏈結。臺北都會區的客家移民呈現了點狀分布的狀態，在營造語言使用環境上是有其困難，相對地，讓這些家族知道自己的祖源，

進而認同客家，的確容易多了。

儘管統計數字壓倒性地呈現客語的衰退，但黃宣範教授仍然樂觀地認為：

不過語言衰亡或成長的途徑既沒有一定的軌跡，也沒有「必然」的趨勢。客家的母語運動如能持續進行，再輔以適當的制度化的支持及客家家庭的覺醒，當會有振衰起敝的作用。（黃宣範 1993：159）

黃教授 20 年前的預測，不盡符合當今的情況。1988 年以來民間自發性的還我母語運動能量，已經被公部門吸納；而政府單位雖然提供了各級學校的客語教學、社區薪傳師、及認證考試等制度化的支持，始終未曾喚起普遍客家家庭的覺醒，客語流失較 20 年前更甚。居於人口、政治、經濟、社會、都市化程度弱勢地位的客家族群，缺乏動機促進自我認同和語言忠誠度；都會客家住民更是如此。黃宣範當時估計一百年之後（第六代），全臺灣客語人口將萎縮到只有目前人口的 7.8%（1993：450），很可能不必等到一個世紀，客家話將會率先在臺北都會區消失。

洪惟仁（深度訪談）：保存客家話不是在臺北保存，保存客家話應該在苗栗保存，山地也一樣，你不要讓那個什麼其他的人語言入侵，要保護最重要。你的大本營被人家入侵了，你還不知道，你在這邊斤斤計較這個，沒有用。

洪老師作為長期關注語言消長的學者如此建議，不免讓我們思索著保存與推廣那個重要呢？洪老師指出保存客家話不是在臺北（都會區），而是在苗栗（農村社會），當然都會區人群流動性是無法掌控的，也就無法進行保存的機制。然而在推廣上，城市料想將是不同於鄉村的新天地，都會區的人口集中，推廣的能見度將會是一個優勢。

第四章 文學

第一節 前言

一、研究範圍與架構

(一)研究範圍

臺北都會區客家文學與作家的界線範圍是本章需釐清並定義的，依據客家基本法第二條客家人的定義為：「指具有客家血緣或客家淵源，且自我認同為客家人者。」在這個思考脈絡下，有客家血緣、客家淵源不是必然的法定要件，自我認同為客家人者乃是核心構成要件。

臺北地區客家族群組成，主要分成四個部分：

清領時期移民

自施琅於 1683 年攻克臺灣，致使東南沿岸居民向外移居、開墾。藉此求得溫飽，改善生活。

日本時代島內移民

因日本時代產業人力的需要，迫使島內居民往臺北都會區遷移。

1949 戰後政治移民

因國共內戰，國府政權退居臺灣，帶來了大量軍、民居住於臺北都會區。

民國時期島內移民

因工作、居住環境改變等因素，從原居地遷徙至臺北都會區。

在以上的分類中，可再依據原鄉地域細分為：福建汀州、漳州；廣東嘉應州、潮州、惠州等五小類。

「客家文學」的範圍尺度相當的廣泛，有關客家文學定義上的討論與界定，有張良澤、鍾肇政、李喬、范文芳、羅肇錦、黃恆秋等人的說法，其中以黃恆秋的界定較為妥善適用：

(1) 任何人種或族群，只要擁有「客家觀點」或操作「客家語言」寫作，均能成為客家文學。(2) 主題不以客家人生活環境為限，擴充為臺灣的或全中國的或世界性的客家文學，均有其可能性。(3) 承認「客語」與「客家意識」乃客家文學

的首要成份，因應現實條件的允許，必然以關懷鄉土社會，走向客語創作的客家文學為主流。(4) 文學是靈活的，語言與客家意識也將跟隨時代的腳步而變動，所以不管使用何種語文與意識型態，只要具備客家史觀的視角或意象思維，均是客家文學的一環。

(二) 研究架構

臺北都會客家族群主要來自臺灣各地的二次、多次遷徙，甚至是中國廣東、福建、江西、廣西、湖南的客家政治移民，形成的聚落或散居模式。顯示在文學上，作家書寫家族遷移故事，客家文化傳承，居住地理環境，風土民情，族群互動，社會發展等。包含作家的「移入」、「流動」、「地著」三種背景與視角，其中對應著第一階段的客籍移民的文學著作，可廣納為傳統詩詞、及口傳的山歌、俚語、傳說。第二階段是日本時代移民臺北都會區的客家族群所著作的新詩、小說，適度的反映日本時代臺灣人在殖民統治下的衝突、挫敗、哀傷。第三階段隨著中國大陸政權失守，退居臺灣的客家大本營政治移民，其中的懷鄉、回憶文學伴隨著同鄉會通訊廣佈開來。第四階段隨著就學、就業、婚姻來到臺北都會區居住的人們，對於生活在這塊土地的一種情感鏈結下，創作了一系列的關懷文學。隨著「還我母語運動」的開展、自我客家意識的提升，以客語、客家意象來書寫創作。

就客家作家的身份來說，其「歸納分類」如下：(1) 臺北都會區客家籍作家所寫的作品，作品未包含客家意識與元素。(2) 臺北都會區客家籍在地作家，其作品具有客家元素。(3) 中國大陸客家籍遷移至臺北都會區的作品。(4) 在地非客家籍的作家描寫臺北都會客家的作品。較嚴謹的定義則為：作家必須具備臺北籍，或曾以臺北為活動舞臺，且在內容上具客家意象、並書寫臺北地域之文本，同時依上開之要件分別進行討論。本章依據以上的規範，對臺北都會地區客家文學進行收集與討論。此外，實查報告、碩博士論文、期刊論文、研討會論文、縣市方志、鄉鎮志等有關的著作，也都是收錄的範圍。

二、文獻搜尋策略

本節臺北都會客家文學文獻主要目的包括：一、蒐集與彙編臺北都會客家文學研究文獻及研究論著。二、探討臺北都會客家文學研究論述情形及可能影響。三、從臺北都會客家文學研究的特性，分析當地客家認同與客家文化的發展脈絡。本子

計畫擬對臺北都會客家文學文獻的歷史及現況進行地毯式搜查，其方法包括：

- (一) 文獻搜尋，包括國家圖書館、中研院、清華大學、中央大學、交通大學、臺灣大學、臺北市客家圖書影音中心等單位的圖書館，中國期刊網、客家委員會電子資料庫，台灣博碩士論文知識加值系統，台灣文史哲論文集篇目索引系統，台灣期刊論文索引系統，全國圖書書目資訊網。
- (二) 聘請專家學者透過審查會議、焦點座談等方式，指出文獻資料不足之處或釐清部份觀點。
- (三) 以深度訪談、耆老訪談等方式請益專家學者。斟酌損益，深化本章的內容。

本子計畫研究範圍聚焦於臺北市、新北市地區，蒐集與此區域相關的客家文學作品及研究論著資料，以 Endnote 建立資料庫，以 XMind 分列層次，並分析臺北都會客家文學的歷史文化元素，期許能呈現與論述臺北都會客家文學的獨特性與普同性。同時藉由相關的論述，提供臺北都會客家文學創作與研究相關議題的具體建議，以凝聚客家的自信心與尊榮感，強化臺北都會客家論述的獨特性等目標，以深化客家本質，認同客家，以維永續客家文化的目的。

三、文獻分類架構

本次為臺北都會客家文學的首次彙編與研究，在做法上本章先找出關鍵字，然後將蒐集所得資料進行分類；以四層關鍵詞統整相關資料。

第一層：臺北都會客家文學研究

第二層：1.作家作品、2.文學研究、3.民間文學、4.志書與文獻。

第三層：1-1 作家專書、1-2 選集、1-3 文學獎、1-4 單篇作品。

2-1 碩博士論文、2-2 研究專書、2-3 計畫報告、2-4 期刊論文、2-5 研討會論文。

3-1 民間故事、3-2 歌謠、3-3 諺語。

4-1 市志、4-2 縣志、4-3 鄉鎮志。

第四層：臺北市、臺北縣、新北市。

四、文獻收錄標準

上節所述作家及作品皆為收錄對象，其標準可做下列分類：

- (一) 基本文獻。所謂基本文獻，是有關定義「臺灣客家文學」的書籍，這些著

作具有基礎性與規範性。如：

黃恆秋，1998，《臺灣客家文學史概論》。新北市：客家臺灣文史工作室。

黃恆秋，2003，《客家民間文學》。新北市：客家臺灣文史工作室。

邱春美，2003，《臺灣客家說唱文學「傳仔」研究》。臺北：文津。

彭欽清、黃子堯，2007，〈文學篇〉，收錄於徐正光（編），《臺灣客家研究概論》。臺北：行政院客委會、臺灣客家研究學會。

(二) 核心文獻。這類文獻是為了解臺北都會地區重要作家與作品，必須掌握的書目及論文。要了解臺北都會地區重要作家與作品，其相關書目及論文包括的是嚴謹定義的臺北都會客家文學：如龍瑛宗、鍾肇政、林海音、鍾理和(在松山療養院住院期間所撰寫的日記)、吳濁流(在大同工業職業學校期間主編台灣文藝)、黃永達、張芳慈、張捷明、莊華堂、彭欽清、何石松、黃子堯(黃恆秋)、陳康宏、黃義、黃娟等人的作品，其分類邏輯如下：1. (1) 客家籍 (2) 在地 (3) 客家書寫，2. (1) 客家籍 (2) 不在地 (3) 客家書寫，3. (1) 客家籍 (2) 在地 (3) 非客家書寫，這三類的作家作品。其中還包括對這位作家的研究和評論文章。

(三) 延伸文獻。這類文獻則是廣義臺北都會地區的客家作家作品、民間文學、傳統詩文、山歌戲曲等。如：何石松、張捷明等。是廣義臺北都會地區的客家作家作品，範圍包括下列四項：1. (1) 客家籍 (2) 不在地 (3) 華語書寫，2. (1) 客家籍 (2) 在地 (3) 涉及客家書寫，3. (1) 客家籍 (2) 不在地 (3) 涉及客家書寫，4. (1) 非客家籍 (2) 在地 (3) 涉及客家書寫等。另研討會論文集，文學選集及文學獎作品集等，也是不可或缺的資料。

第二節 文獻回顧與分類

一、導讀

在一九八〇年代「臺灣客家運動」之前，「臺灣客家」是沒有被凸顯的，相關的論述主要是以「中國的客家」為範圍，其目的在使被日本統治五十一年之臺灣，在血統上、文化上回歸中國。(王幼華 2007，客家族群的定位與文學史撰述)「臺灣客家運動」形成力量及共識後，以「臺灣」為主體的客家創作、論述才被獨立出來，進而成為一種可以區別的特色。就臺北都會地區客家文學的創作而言，因其是都會區，多數的人為就學、就業來到此地，如原居臺中縣東勢鎮的張芳慈來到臺北擔任教職，其自 1981 年就讀於新竹師專時即開始現代詩的創作，後出轉精也開始客家詩的創作。新竹縣寶山鄉的何石松長期於臺北市立教育大學從事教職，對於民間文學研究、客語書寫文字化多有貢獻。

若由張良澤於 1982 年提出「臺灣客家文學」一詞開始，經過了多年的醞釀與爭論，於 1988 年「還我母語運動」後，客家自我意識高漲，方有意識的以客家語文書寫、創作。然而就黃恆秋對臺灣客家的定義而言，其範圍是較寬廣的，以下對臺北都會客家文學作家先做分類界定：

表 4-1 臺北都會客家文學作家表

界定	作家與作品	作品認定
1.客家籍 2.在地 3.客家書寫	張芳慈、張捷明、莊華堂、黃永達、彭欽清、何石松、黃子堯(黃恆秋)、陳康宏、黃義、黃娟、徐兆泉	狹義 1
1.客家籍 2.不在地 3.客家書寫	鍾肇政、邱彥貴、鍾喬、陳運棟	狹義 2
1.客家籍 2.在地 3.華語書寫	張典婉、藍博洲、鍾文音、彭啟原	廣義 1
1.客家籍 2.不在地 3.華語書寫	鍾國珍	廣義 2
1.客家籍 2.在地 3.涉及客家書寫	古國順(民間故事研究)、鄭榮	廣義 3

	興、劉還月	
1.非客家籍 2.在地 3.涉及客家書寫	盧思岳	廣義 4
1.非客家籍 2.不在地 3.涉及客家書寫	林清玄	廣義 5

資料來源：本表由研究者自行彙編。

二、文獻類型分類

若將臺北都會區客家文學做歷史分期的話，時間上可分為：1.1988 年以前、2.1988 年到 2002 年、3.2002 至今，作為分界的兩個因素為：1988 年「還我母語運動」、2002 年臺北市政府客家事務委員會成立。前者帶出臺北都會區客家人的自我意識，意識到自己的族群應該以自己的語言書寫、發聲；後者為臺北都會區出現專責政府單位，推廣客家文化；做為文化視界分野。人物上可分為居住於臺北都會區，出版作品於臺北都會區兩類型，基於出版作品位於臺北都會區，乃供給都會區客家人閱聽，應視為蒐錄討論的範疇內。

語言是文化的最為重要的載體，有意識的客語書寫是一個自我的反思再現，前文已將客家人的定義歸納出：血緣、淵源、自我認同都可以是客家人的構成要件，本章最為核心的文獻即為客家籍(原鄉型、移民型)用客語文進行書寫創作。然而，因大臺北是一個都會型的城市，以至於人群的移動相當快速，有些作家曾以大臺北為活動舞台，後又離開；例如鍾理和曾在松山療養院住院，期間寫作不輟；鍾鐵民曾在臺灣師大求學及工讀、吳濁流在大同工業職業學校期間主編台灣文藝等。

三、文獻內容分析

本章擬先臚列作家重要作品，再談論有哪些相關的研究文獻，以求眉目清楚。如陳萬益等（2011）探討龍瑛宗、張恆豪（2011）探討吳濁流在臺北的文學活動；林海音於 1953~1963 年，任聯合報副刊主編，是她在臺北文壇的活躍時期，她的散文集《剪影話文壇》講的就是這段經歷。鍾理和 1940 年代末期曾在松山療養院住院，期間寫作不輟；我們將由《鍾理和日記》探討他和臺北的關係。其子鍾鐵民 1963 年考取臺灣師大夜間部國文系及政治大學夜間部。1964 年 3 月，教育部公文核准，註冊成為師大正式學生。1969 年 7 月，師大國文系畢業，返回美濃。他在臺北期間完成並出版了短篇小說集《石罅中的小花》、《菸田》，值得探究這些作品

和臺北的關聯性。

客家書寫文學方面，我們挑選作品具有相當質與量的作家，指出相關研究文獻主要分析的文本、以及所討論議題的重心，尤其是和台北有所聯繫者，予以特別引介。以下分述：

關於吳濁流作品歷來研究的熱點，集中在其國族認同上；由日本殖民統治的壓抑，轉向認同中國，卻發現中國人對台灣人的異樣眼光，台灣人的處境猶如亞細亞的孤兒。討論吳濁流與台北之關係者相對較少。吳氏在大同工學院任職期間，創辦了《臺灣文藝》雜誌，在反共文學當道的年代，為本土作家的文學作品，提供發表和評論的空間，影響力直至今日。探討吳氏及該刊物之研究文獻，諸如趙天儀（1976）、褚昱志（1993）、葉笛（1997）、呂興昌（2003）等，但彼等並非從吳氏的客籍作家身分立論、重點不在於台北這個背景舞台、也非針對該刊物在客家文學發展上的意義與作用，而是凸顯其對整體台灣文學成就積累之貢獻。

研究林海音的文獻大都集中於其作品裡對童年回憶、女性、婚戀的書寫，尤其是她的《城南舊事》（1960）最受青睞，成為多數文本分析的焦點。該書滿載作者對於老北平的追想，其中只有提到苗栗頭份籍的父親，說國語帶著客家口音，會把惠安館唸成飛安館一段，略略關涉到客家。林氏於主編《聯合報》副刊時期（1953-1963），活躍於台北藝文界，提攜後輩無數；她的《剪影話文壇》（1984），講的就是這段經歷。對於此本著作，以及這十年她所發揮的影響力，有許多文獻進行了探討，諸如郭明福（1984）、康來新（1985）、陳運通（2002）、應鳳凰（2003a、2003b）、施英美（2004a、2004b）等。

一向對於龍瑛宗的研究，聚焦在其日/華跨語言寫作，以及認同矛盾的掙扎。最常被分析的文本是描寫其故鄉新竹北埔的日語作品〈植有木瓜樹的小鎮〉，與戰後完成的長篇小說《紅塵》，如施懿琳（2000）。然而殊少見到探討龍氏和台北關係者。

探析鍾理和作品的文獻不僅量多，且關注題材多元化，從國族認同、農民、地景、女性、情愛、人生觀、到客家用語都有，其中以《原鄉人》、《笠山農場》最受矚目。鍾氏曾因感染肺結核，在台北松山療養院靜養，因此他的「疾病書寫」，成為他和台北關聯的紐帶。雖然早在1970年代初期，就有引介鍾理和的專文，如葉石濤（1973），此後討論鍾氏的文章眾多；但特別依循「疾病書寫」這個主軸探

究者，遲至賴慧如（2004）以後才漸次開展，諸如林秀蓉（2005）、林玲燕（2006）、洪玉梅（2006）、洪玉梅（2007）、王珮真（2012）等。

雲林崙背詔安客裔、目前定居臺北市的鍾文音，無疑是多才多藝且多產的作家，其作品涵括小說、散文、翻譯、文學批評、乃至繪畫、攝影。其作品多由台北的探索文化、大田、玉山社等處出版。研究她的文獻關注於旅行文學、女性書寫等課題，最常被提及的是《女島紀行》（1998）、《短歌行》（2010）。其家族書寫也是探討的熱點，尤其是《昨日重現》（2001）。包含柯品文（2001）、張瑞芬（2005）、廖瑋琳（2005）、黃宗潔（2006）、林幸瑜（2007）等。李曉惠（2009）將她的家族書寫跟宜蘭的簡嬪《天涯海角》相比較，簡嬪恰好也是同屬漳州客家的南靖客裔。

本為臺中東勢大埔客，目前定居臺北市的張芳慈，以現代詩、客語詩見長。本為桃園新屋海陸客，目前定居新店區的莊華堂，以歷史小說見長，尤其在唐山出版之「巴賽風雲」（2007）、九歌出版之「水鄉」（2011）、新北市政府出版之「尋找戴雨農將軍」小說選集中之〈八里坌之春〉（2011：220-243），就是以新北市貢寮區、淡水河、八里區為創作舞臺，書寫該地平埔族、西班牙人、漢人接觸互動的歷史故事。

本為苗栗銅鑼四縣客，目前定居新莊區的黃子堯，以現代詩、文學批評見長，著有「黃恆秋詩集」、「客家臺灣文學選」、發行「文學客家」刊物，曾擔任客家雜誌主編多年。早在 2001 年，臺北縣政府文化局就開始創立「臺北縣客家文化半年刊」，其中第 5 期為黃子堯主辦之「客家文學研討會」專輯。

邱彥貴（2006）撰寫之「臺北客家故事」漫畫腳本，以歷史小說的筆觸，敘述道光 6 年（1826）械鬥離開新北市石門區的羅氏家族，在新竹關西重建家業，又回到臺北大稻埕貿易的故事。臺北市眾多的 1949 年來臺之外省客家同鄉會，稍具規模者皆有會刊的發行，如嘉應五屬年刊、平遠同鄉會會訊等，每期刊物都有會員們文學作品的來稿，主題大多與鄉愁的抒發、或原鄉的描寫有關。

口傳文學方面，淡水鄞山寺留有風水傳說故事：

傳說鄞山寺的風水很好，是個「水蛙穴」，廟後面的兩口水井相當於蛙眼，廟前的半月池代表蛙口，在這種地點建廟必然是特別靈驗。然而草厝尾街的居民卻十分緊張。原因是草厝尾街的風水洽是一條「蜈蚣」，如果讓水蛙開

始活動，這條街就會受到很大影響。於是，在嚴重抗議不果的情況下，當地居民請來風水先生：在草厝尾街高高立起一根釣竿，每天夜裡竿頭點火作為誘餌，鼓樂齊奏，頻頻念咒。汀州人也十分恐懼，極力保衛，甚至舉行盛大祭典，最終才保住水蛙的一只眼睛，另一只被對方攻破，井水變濁，於是水蛙也成了「病蛙」。又由於鄞山寺的風水遭到破壞，因此據傳該廟的管理人，即使不死也要罹患重病。⁴

這則傳說反映了淡水同安人和汀州人之間曾有的緊張關係，同安人以風水地理上的操作，將汀州移民的勢力壓制下去；說明汀州人在淡水當地的弱勢處境。

汀州移民之一的石門武平練氏在阿里磅的祖屋傳說為蜂巢穴，因為祖屋正對著有如蜂窩般多處凹孔的岩壁，初蓋時風水先生建議地基要墊高一尺，這樣會出高官；但練家人想到明朝初年的祖先練子寧，因為擁護惠帝而遭成祖誅九族，是以家訓世代為農，不欲出仕涉足政治，未按照地理師的指點去做。其來台祖以下 1 至 12 世字輩為「昌龍添盛協天瑞維建開成業」，家族內近一百年來流傳一種說法，即到 10 世「開」字輩時，家族將分開、離開阿里磅蜂巢故居，子孫猶如被人捅破蜂巢的蜜蜂，四散各地、另起爐灶。因此部分宗長如練詩論等人，認為應改換成「智」字輩，把「開」字避掉；但其他房親認為「開」字解釋做開創新局，9 至 12 世的「建開成業」意味著：建設、開創、成家、立業，具有深刻期許之意，不應擅自更改，因此仍有人排「開」字輩。到了 1970 年，台電公司一舉徵收阿里磅全村 200 公頃田地房屋，興建核能第一電廠，造成練氏單姓聚落消失，宗族果然瓦解，連各房頭共同輪祀汀州移民守護神--定光古佛的習俗都被迫中止，應驗了「開」字輩時，家族將四散分開的傳說（練肇嘉 2013：1、2、18）。

諺語方面，出身三芝的臺灣史學者戴寶村，和溫振華合著有《大臺北都會圈客家族群史》（1998），書中對於三芝客家多所著墨。戴氏和王峙萍合著之《從臺灣諺語看臺灣歷史》（2004）則提到三芝諺語說出了當地的閩、客之別：「同安人十月半做紅龜，客人九月初九做麻糍」（2004：316）；並解釋道：「三芝地區的族群分為作麻糍的汀州客家人，和不作麻糍且人數較少的漳州客、饒平客等非汀州客裔」，由習俗上說明了三芝汀、漳、潮客家之分。汀州客九月九重陽節祭祖做總

⁴ 鈴木清一郎著，高賢治、馮作民編譯，1978，《臺灣舊慣習俗信仰》。臺北：眾文，第 301-302 頁。

忌時，會有用小棍子擣製糍粑來食用的習俗。而反觀如謝氏這樣的詔安客，則重陽節不打糍粑、祭祀用菜碗而非牲禮，較少原鄉文化質素的留存，難免混同於閩南族群，隱沒而不彰。

九月九重陽節汀州移民除了吃糍粑外，還會趁著彼時東北季風旺盛，拿著自製的八角形風箏出來放，因而有諺云：「九月九，放紙鷂，上天門」、「九月初九，風吹哄哄，半天嚇嚇哮」、「九月九，風吹滿天哮；十月十，風吹落屎學」（廖倫光 2009：89）等。此習俗逐漸演變成如今為人所熟知的石門國際風箏節。

其實根據何石松的蒐集，新竹縣寶山鄉說海陸話的客家庄，也曾有類似的風俗，該地耆老何包妹有山歌唱道：「日頭落山會轉東，八角紙鷂掛響弓，阿哥可比紙鷂樣，紙鷂斷線走無蹤」。正因為八角形風箏上掛著響弓，遇上高空強勁的東北季風，響弓呼呼作聲，所以才會有：「嚇嚇哮、滿天哮」的諺語來描寫。

北海岸還有一句諺語說：「頂布房，下圓窗」，指的是當地齊名的二大汀州移民家族聚落：石門阿里磅的武平練氏，及三芝新庄的永定江氏。因為練氏以往從事製布業，故曰布房；而江氏公廳有一對圓形窗戶，故曰圓窗。

大台北地區由於漳州客家達到一定數量，許多在地居民能夠認知漳州人內部還可分作福老和客家二類；例如石門區內石門的朱姓，是祖籍平和縣九峰鎮上坪鄉坑口社的漳州客家，在解釋為何現今不會講平和客話時，朱金鳳先生以諺語說出原由：「『漳客』予『漳仔』拖去，變做『泉仔』」，意思是指漳州客家受到漳州福老的影響，之後又屈服於大台北泉州人居多的大勢下（吳中杰 2012：6-7）。朱氏九月九重陽節並不祭祖，而是在八月初一舉行，風俗顯然跟同區域內的汀州移民有別（廖倫光 2009：156）。

四、文獻趨勢分析

在清代臺北客家移民的家族中，留下的傳統文學作品十分有限，例如詔安籍謝芸史的詩作，還有被挖掘出來的口傳文學，如淡水鄞山寺的蛤蟆穴傳說、三芝民主公王的建廟傳說⁵；因時光的推移，這些在人們記憶中的故事也將慢慢地消逝。清代的口傳文學僅流傳於小地域、少數的人群之中，以至於流傳下來的甚少。日本時代起，臺北都會做為臺灣政治、經濟、學術的中心，造就著人群流動的快速集中，

⁵ 鈴木清一郎著，高賢治、馮作民編譯，1978，《臺灣舊慣習俗信仰》。臺北：眾文，第 397 頁。

客籍人士來到臺北求學、工作、療養，使這些人與臺北形成鏈結；也就造成許多不在籍、不在地的客家作家在書寫上與臺北的關係。隨著印刷便利，越來越多的文學作品被記載下來。

戰後懷鄉文學在臺北書寫之中佔有一席之地，國府撤退帶來了大量的人群，其中不乏客家人，他們組成了同鄉會，不時地透過會訊來追憶在中國大陸的生活、介紹大陸客家原鄉的狀況。至於以台北盆地為創作舞台的如莊華堂、建構客家文學史、從事客家文學創作與批評的如黃子堯、書寫都市居民的流動經驗者如《北高航線上》的黃永達、為女性發聲的詩人張芳慈，堪稱當代臺北客家文學的代表。

第三節 研究發現與建議

一、當前研究成果

客家文學最為核心的定義應為「在地客家人，具備客家意識或客家觀點，以客語寫客家事」；按照這個嚴格的標準，臺北產出的作品殊少符合者。因為人口流動頻仍，「在地」與否認定困難。即使是客籍作家，未必具備客家意識或客家觀點，未必能以客語書寫，所描摹的對象，也未必跟客家相關，或者只涉及一小部分。這使得對於臺北客家文學的研究和討論不易聚焦。

二、尚待解決與開展之問題

根據本研究深度訪談以及焦點座談會的古國順、何石松、羅肇錦、黃永達等多位專家學者建議，未來應該挹注研究資源到清代以降臺北客家世居家族(老客)中，挖掘遺留下來的傳統文學作品，尤其是漢詩，觀察其韻腳及用詞，是否反映當時的客家語音及詞彙。同時也要收集他們的口傳文學，特別是傳說故事，探究其能否反映時空背景、族群關係及自我認同。因為這些世居家族(如北海岸的汀州人)，才保存了臺北的在地特色、歷史文化遺產，表現跟台灣其他地區不同的殊異性。何況隨著都會化，傳統不斷劇烈流失，研究有其急迫性。等收集到了更多素材，日後才能進一步的開展研究。反而是晚近都市發展下，才從以桃竹苗為主的客家鄉鎮移居而來的人群(新客)，如張捷明所寫的散文和童謠，仍將苗栗作為首要描寫對象，此種狀況下的作家和作品之研究，並非臺北客家文學研究的優先工作。

第五章 文化資產

第一節 前言

文化資產之於大臺北都會客家研究，其重要性在於吾人可以依據特定文化資產之歷史，爬梳本區早期客家歷史；同時，更可以藉由當代文化資產保存之觀念與作法，使之成為施力點，作為復振客家文化之認同象徵。

臺灣文化資產保存觀念根植於清代，日本時代首次進入法制化階段，其間歷經政權更迭，再次進入法制，而有「文化資產保存法」，大臺北地區依此而指定了五百餘件文化資產。

歷來關聯於這些文化資產的文獻與研究成果，可謂卷浩繁；而關切客家長期發展之研究者也已逐步憑藉這些史料與成果，再加上田野調查，從拓墾、水利開發、地方社會與信仰等面向，勾勒出大臺北都會區的客家文化資產輪廓。此一成果既建構了合宜的研究模式，勾勒出部份客家歷史，且也同時彰顯了客家文化資產之意義。

一、文獻搜尋策略

在文獻的搜尋上，本子計畫之主要探討面向為文化資產部分，其目的包括廣蒐大臺北都會客家文化資產相關研究與文獻，以及了解該地區客家文化資產目前概況與價值，並對其提出保存、發展與活化的建議，甚至提出新的觀點。搜尋方式包括：

(一)關鍵字搜尋

以地域上的區別，有臺北客家、新北客家、都會客家，以及以區為單位的板橋客家、三峽客家、新莊客家，與村落甚至小地名為單位的五寮客家、八連溪客家、安坑客家等等；以傳統建築及廟宇、宗祠來搜尋，例如新莊廣福宮、明志書院、淡水鄞山寺、三芝江氏公廳、石門阿里磅十八王公廟等等；以民居與產業建築形式來搜尋，例如虎尾寮、石屋、茶菜寮、筍仔窟、山棕寮、春泥屋等等。

(二)訪談方式

文化資產至今專門而深入的研究歷程並不長，因此以深度訪談、耆老訪問等方式，可向專家學者請益，以補足自行搜尋文獻或研究成果上的遺漏之處，並吸收學

有專精者之觀點，以深化本研究回顧的內容。

(三)審查會議與座談會

聘請相關研究專家學者，透過擔任審查委員，或舉辦焦點座談會等方式，指出尚須補充的文獻，或是觀念架構的釐清，以豐富本研究回顧之內容。

二、文獻分類架構

為有系統及清楚的呈現大臺北都會區客家文化資產發展與現況，在文獻蒐集與回顧後，加以分類及分層，而能對此回顧一目了然，內容如下：

第一層為大臺北都會客家文化資產的研究；第二層以是否確定具有明顯客家特徵或風格的文化資產來區分，分為確切的客家文化資產，與疑似客家文化資產；第三層以地區作為類別，凸顯出大臺北客家各小區中的多樣性面貌；第四層為大臺北都會客家文化資產的概括分類，將其分為精緻建築、風土建築與文化景觀。整體分類架構如下：

第一層：大臺北都會客家文化資產研究

第二層：1.確切的客家文化資產

2.疑似客家文化資產

第三層：1.芝蘭三堡客家文化資源區

2.淡水河西岸客家文化資源區

3.擺接堡客家文化資源區

4.雙和客家文化資源區

5.三峽客家文化資源區

6.南部近山客家文化資源區

7.東北角客家文化資源區

8.北濱東段客家文化資源區

第四層：1.精緻建築

2.風土建築

3.文化景觀

三、文獻收錄標準

本文的資料蒐集方向，以專書、期刊、研究成果報告等著作為主。此外，基於避免遺漏與這些著作有關的其他資料，並增強相關資料的理解，對於這些著作的作者，將邀約進行訪談，以充分且更全面了解大臺北都會區客家文化資產相關研究的現況。

本文在參考書目的選擇上，以論及大臺北客家建築與文化資產之溯往著作為主要考量，並以特定章節或小節給予介紹者為範圍。若有重要的相關研究對象，但未特別標示客家或無法確認為客家相關文化資產者，將給予引用上的理由說明。

第二節 文獻回顧及分類

臺灣文化資產保存觀念雖然當代才日漸普及，但日本時代即已進入法制階段，而且清代即已不乏相同的理念。目前大臺北已指定之文化資產計五百餘件，此係歷來文化資產保存法長期累積的成果。唯這些文化資產係以性質分類或行政區分區，並不區分人群。換言之，客家文化資產之研究一方面要在這些文化資產之中，區辨出具有客家意涵者，另一方面則因自尚未被列冊保存，且具有客家意涵者，得以登錄。本節下文即依此理路，首先概述清代、日本時代、戰後迄今之文化資產保存工作之沿革，並簡介大臺北文化資產現況；其次，舉當代研究成果為例，論列其研究模式與議題；最後則分析當前大臺北客家文化資產之研究面向。

一、大臺北都會客家文化資產的研究歷史與模式

客家文化資產係客家與文化資產兩議題之結合，文化資產之觀念蘊涵於清代，立法於日本時代，而今沿襲之；客家觀念源遠流長，但如本文首章及第二章所述，則晚至 1980 年代起才逐漸受到重視。因此，客家文化資產之研究係以客家視角，重新檢視文化資產，是故下文首先討論文化資產之觀念與立法歷史及現況，其次則以地區性客家史檢視大台北文化資產相關研究成果。

（一）清代、日本時代迄今之文化資產保存政策與成果

清代雖然尚未建置文化資產保存的相關法規與機制，但是方志中多有古蹟、風俗或類似名稱的卷目，其內記錄並簡介轄區內古蹟及風俗條目。例如康熙年代的幾本臺灣府志書，包含金鉉主修《康熙福建通志臺灣府》、蔣毓英之《臺灣府志》、高拱乾《臺灣府志》、周文元《重修臺灣府志》，或者縣志，如李丕煜與陳文達《鳳山縣志》、王禮與陳文達《臺灣縣志》尹士俚《臺灣志略》等，有「古蹟」、「寺觀」或「墳墓」等條目，記下了如大井、海會寺、鄭成功墓等。位於大臺北地區的淡水砲臺則在乾隆時代劉良璧《重修臺灣府志》以及范咸、六十七合著之《重修臺灣府志》，皆有紀錄。

這一修志傳統為後世保留了文化資產的相關史料，同時也成為近代推動文化資產保存的重要參考資料。例如明治 40 年（1907）安江正直依據《臺灣舊慣調查報

告書》編纂計畫完成第一本臺灣建築史專書《建築史編纂資料蒐集復命書》，觀其內容，應大量參考清代方志；而大正 5 年（1916）杉山靖憲受命總督府完成的《臺灣名勝舊蹟志》，亦以清代方志為基礎，也因之對日後史蹟名勝天然紀念物的提報，助益甚多（林會承 2011: 40-41）。

日本時代 50 年間，臺灣文化資產的保存環境大體上以大正 11 年（1922）為界，上半期著重市街居住品質之改善，對文化資產造成某種傷害；下半期則因「史蹟名勝天然紀念物保存法」之施行，使得臺灣的文化資產保存首度邁向法制時期。

與此保存法同時並進的是文化相關調查工作，明治 34 年（1901）至昭和 22 年（1947）期間，臺灣總督府、臺灣博物館學會或個別研究者曾執行七次文化資產普查活動，其成果為分別紀錄或登錄了全臺自然景觀、市街鄉鎮及建築史蹟名勝等 100 多至 300 餘件不等，也都出版了專書或專文，包含 1901 島田定知之《日文名勝地誌·臺灣之部》、1910 安江正直之〈臺灣建築史〉（刊於日本建築學會會刊《建築會誌》）、1916 杉山靖憲的《臺灣名勝舊蹟誌》、1923 臺灣博物館學生〈本島史蹟名勝天然紀念物概況〉、1927 堀川安市〈有關臺灣天然紀念物保存〉、1931 臺灣總督府《史蹟名勝天然紀念物調查資料》、以及田中大作 1950《臺灣島建築之研究》等（亦參見黃俊銘 1996：47-53、59-60、65-66、71-72；梁靜萍 1996）。

儘管，主其事者多為政府或相關單位，其目的自然有極高的政治性，視野也未完全遍及庶民；而且從這半世紀推動的過程觀察，參與者多為少數知識份子，欠缺社會大眾。於是這導致戰後政權移轉，社會中的保存氛圍，隨即煙消雲散（林會承 2011: 58-59）。但是，無論如何，日人留下來的文獻史料與調查研究成果，仍然成為吾人研究臺灣文化資產的憑藉。

二戰之後，至民國 71 年期，初期內政部未能延續並啟動日本時代之古物保存機制，導致部份依法指定的物件遭破壞甚或消失。〈文化資產保存法〉於 1982 年實施後，臺灣二度進入文化資產保存的法制化時代，經由跨部會、跨領域、及民間的參與，臺灣文化保存工作顯著成長。又至 2005 年文資法新修後，臺灣文化資產保存工作的調性產生顯著或潛在的影響，包含朝向大型化、統合化、物人並重化以及全面關照地發展；發展多元的文化資產價值；強化地方分權及菁英庶民並重的基調；建構預防重於治療的保存政策；鼓勵朝向公私協力的方向發展等（林會承 2011: 79-80、116-117、149-151）。

在這樣的整體趨勢下，目前（2014 年三月）為止，大臺北地區之文化資產已

指定共 534 件。這些物件係依「文化資產保存法」分成古蹟、歷史建築、聚落、遺址、文化景觀、傳統藝術、民俗及有關文物、古物等八項（參見表 5-1），其中古蹟與歷史建築共 452 件，約佔 85%。

表5-1 大臺北（臺北市與新北市）文化資產類別統計表

類別	臺北市	新北市	備註
古蹟	152	71	二者國定古蹟分別為40；6筆 二者直轄市定古蹟113；265筆
歷史建築	182	47	
聚落	2	0	
遺址	1	4	臺北市市定遺址1；新北市國定遺址2筆，直轄市定遺址2筆
文化景觀	4	4	
傳統藝術	17	21	臺北市皆一般傳統藝術；新北市重要傳藝術2項(2件)，一般傳統藝術17；18項(19件)。
民俗及有關文物	6	8	二者皆一般民俗及有關文物
古物	10	5	二者皆一般古物
合計	374	160	

資料來源：依臺北市政府文化局網站（<http://www.culture.gov.tw/>；2014/3/16登入）及新北市政府文化局網站（<http://www.boch.gov.tw/>；2014/3/16登入）統計。

以客家觀點審視這一文化資產發展的現況，正好可以導向一新趨勢。如前述近十年文化資產保存趨勢中，有幾項特色正是吾人深思「客家文化資產」施力之處。其一為物人並重的發展趨勢，文化物件之創作者成為文資保存的重點工作；其二為地方分權以及菁英與庶民兼顧，這使得地方性的庶民相關文化資產成為關懷重點；其三則為公私協力保存文化資產，這使得私人得以參與文化資產之保存物件，從而加速文化資產之保存工作。

表5-2 大臺北客家相關文化資產統計表

名稱	行政管轄	簡述
鄞山寺	新北市淡水區	道光二年（1822）建成至今，佐證汀州客家來臺開墾的事實，也是全臺完整僅存的一座定光佛寺。
廣福宮	新北市新莊區	清乾隆四十五年（1780年）粵人所捐建，其續修仍多竹塹粵人所出力，見證新莊平原粵籍客家之拓墾與遷徙史。
武聖宮	新北市新莊區	初建於清乾隆二十五年（1760），由汀州客家籍墾戶胡焯猷獻地所建，清嘉慶二年（1797）又有廣東嘉應州鎮平縣客家籍張穆捐獻田園為業產，亦為新莊平原之閩客互動歷史之重要象徵。
西雲寺	新北市五股區	乾隆十七年（1752）由汀州客家籍貢生胡焯猷捐地興建，是閩粵兩籍共同開發本區的重要史實與文化象徵。
明志書院		乾隆二十八年（1763）汀州客家籍貢生胡焯猷捐獻八十甲的水田和平頂山腳的莊園、房舍、水塘所創辦，為北臺第一所書院。

資料來源：參見文化部文化資產局官網及其所蒐錄《新北市文化資產手冊》等相關研究調查文獻。

換言之，由於對於文化資產之創作者及所在地區的重視，吾人正可以藉此突破表面之物質現象，進一步討論及背後之人群、歷史與文化等。在這樣的視野下，歷來清代與日本時代至今關於新莊廣福宮、淡水鄞山寺、泰山明志書院、安坑以「城」為名的聚落等相關研究，皆成為客家文化資產之研究（參見表 5-2）。

總之，藉由聚焦於已指定或應指定文化資產背後之客籍人群歷史與生活，成為未來大臺北客家文化資產保存之研究與執行的共同核心價值。

（二）大臺北客家文化資產區域性議題

清代文獻留下了珍貴的文化資產線索，細膩的研究者可以據以深入考查此文化資產背後的客家庶民生活。例如：《淡水廳志·古蹟考》提及寺觀中，屬於大臺北地區者包含壽山巖寺、龍山寺、慈雲寺、劍潭寺、芝山寺、石壁潭寺、西雲巖寺、鄞山寺等（陳培桂 1871：344-346）。其敘述雖然簡潔，但已可遵循：

壽山巖寺：在龜崙嶺。乾隆二十八年建。六十年，台鎮哈重建，董事呂文明。

道光十六年林仕來捐修。咸豐十年、同治四年，地震崩壞，重修。

龍山寺：一在艋舺街，泉州安海分派，乾隆三年建。嘉慶二十年地震僅存佛座。

楊士朝黃朝陽等捐建。士朝子孫助續成之。同治六年郊商重修。一在滬尾街。

慈雲寺：即慈雲巖，在艋舺街竹巷尾。同治四年林春峰等捐建。前後蔬園為香火資，義塾附之。

劍潭寺：即「府志」雲觀音亭。在劍潭山麓。乾隆三十八年吳廷詰等捐建。寺有碑記述：僧華榮至此，有紅蛇當路，以筊卜之，得建塔地。大士複示夢有八舟，自滬之籠可募金，果驗。寺遂成。道光二十四年泉郊紳商重修。

芝山寺：在芝蘭堡芝山獨峙上。乾隆五十三年吳慶三等捐建。

石壁潭寺：即寶藏巖，在拳山堡。康熙時人郭治亨舍其山園，與康公合建，事在乾隆間，年月失考。後治亨子佛求，即舍身為寺僧。父子墓均在寺旁。其女九歲，死於地震，鬼輒夜哭，祀之乃止。壁有游大川香田碑記，乾隆五十六年立。門拱獅象，山蒼翠可掬。叢樹集鳥以千百計，有水通舟楫。

西雲巖寺：即「府志」云：大士觀。在觀音山麓獅頭巖。一名龜山。乾隆三十三年「府志」作十七年胡林獻地建置。嘉慶十六年林阿成等捐修。劉建昌施舍埔園，及山下渡船，為香燈費。寺絕塵埃，亦一異也。

鄞山寺：在滬尾山頂，道光二年汀州人建鳴崗等捐建。羅可斌施田，咸豐八年重修。

依所敘述，吾人至少得知淡水鄞山寺與汀州客籍人士息息相關；同時稍加涉獵，亦知西雲巖寺之捐地者為胡焯猷與林作哲，而其中胡焯猷亦為汀州客屬。因此，吾人如能蒐羅相關史料，掌握大臺北清代客家動態，則自能重新檢視這些文化資產的客家意涵；同時，如能釐清這些文化資產相關史實，對於掌握大臺北客家長期動態，自有裨益。

關於大臺北客家之長期動態，早期文獻如《淡水廳志》與《臺灣通史》略有著墨，《淡水廳志》之記載乾隆 51 年林爽文事件，「北路白石湖、金包里、七堵、八堵、三貂之漳、泉、粵民，方分莊互殺」（陳培桂 1871）；而《臺灣通史》亦據此書寫：「而白石湖、金包里等處閩粵又鬥，漳人半屯白石湖山上」（連橫 1983），由此可知，當時粵人勢力在內湖、金山、七堵、八堵、雙溪貢寮等地，尚可與閩人分莊互殺。根據前輩研究者成果究，粵人逐漸退出臺北盆地，並在土城留下了大墓公

這類與該事件及客家相關的遺跡(尹章義 1985、2010)。相形之下，「閩人」中的漳汀客家，在內湖、金山、東北角的雙溪貢寮，至今仍有相當數量。

關於這些大臺北地區客家分布之動態與各地細節，歷來志書已有顯著成果。如《新店市志》，從歷史面向，探討新店的疆域沿革和地理景觀、臺灣開發史的階段和類型、新店的開發，以及近代化的影響、新店的急遽發展與未來等的介紹(尹章義 1994)。相關研究尚有《泰山志》(尹章義、閻萬清、洪健榮 1994)、《五股志》(尹章義、洪健榮、李逸峯 1997)、《林口鄉志》(尹章義、葉志杰等 2001)、《臺灣發展史》(尹章義 2002)、《續修五股鄉志》(尹章義、洪健榮、葉志杰等 2010)等，皆具參考價值，相關史實研究及成果已於本報告書第二章論列，此處不贅。

那麼，大臺北都會的客家文化資產在這樣的客家長期動態脈絡觀點下，是如何展開的呢？本研究認為新莊研究成果可以視為絕佳的模式，而淡水、新店、深坑及其他議題，則亦有初步成果，尚待擴大，論析如下。

(三) 新莊模式及其擴大

1. 新莊模式

就文化資產的觀點，尹章義新莊研究之所以可稱為模式在於，如果沒有這一研究，則新莊廣福宮僅僅是一間瀕臨殘破的老廟；然而，藉由尹章義之研究成果，廣福宮成為展開臺北平原客家史的寶庫。

《新莊發展史》中運用多方史料，如日人收集刊行的民間契字、官方文獻及士人筆記、遊記，並參考日本時代的研究成果，以及大量的田野調查與第一手史料發掘，描述新莊的發展，針對漢人開發主題提供更為詳細的解釋。全書章節內容，包括介紹「最早的新莊人」；介紹楊道弘、胡焯猷、郭宗嘏的成就與灌溉水渠、邊緣地區的開拓；在繁榮的新莊一章中，介紹地名由來、新莊港與新莊街的發展，及新莊的衰微；又有鐵路的興廢與新莊發展的討論；然後是「現代新莊的凝鑄」，描述新莊的農工商、交通戶口、生活品質的發展情形；最後是介紹當代新莊的建設成果，介紹新莊的現況、發展的危機與歷史的教訓(尹章義 1980)。本文經改寫後，擴大為《新莊(臺北)平原拓墾史》，使用了大量地契書、族譜等資料，描述新莊平原拓墾的過程。全書章節內容除導論外，內容概括有明末鄭氏的北臺策略與拓墾傳說、北臺拓墾初期的方略與業績、新莊(臺北)平原的拓墾成就與人物等的討論(尹章義 1981)。其後的《新莊政治發展史》則論述新莊地區自清代巡檢時期起，乃至二次

大戰後的市鎮時期的政治發展過程(尹章義 1989)。

新莊研究最終擴寫為在《臺灣開發史研究》，除了透過奏疏、檔案、方志、調查報告、碑文和私家筆記之外，同時也發現了族譜和老字據，此類保留下了早期庶民生活狀態的原始資料，在研究臺灣開發史上具有特殊價值。因而對於士紳、通事、地方官吏在臺灣開發史上的貢獻，以及開發時期臺灣族群與語群之間的關係及其分佈等等，都產生實證的研究成果與見解。全書章節內容，先在代序中提及「臺灣開發史的階段論和類型論」，然後對於臺灣開發史的特殊性格，開發過程的五個階段、經營型態、土地所有權制度以及族群與語群關係的類型等進行論述(尹章義 1989)。

新莊平原的研究成果後來正式匯聚於歷史學者與建築學者的合作計畫中，《新莊廣福宮調查研究》是由歷史及建築方面著手，對廣福宮所進行的一份調查研究報告。文中指出新莊廣福宮是少數自清代保存至今，還具有古老形貌的寺廟之一，在臺灣傳統建築研究中，是相當重要的廟宇。全書章節內容，包括介紹廣福宮的歷史背景、廣福宮的建築特色及損壞調查、針對建築損害情形說明修復的原則及建議，以及廣福宮修復所需的經費概算(尹章義、漢寶德 1985)。

尹章義的此一研究成果，係建立在前代文獻蒐集與研究之基礎。例如日本政府對於臺灣的宗教進行大規模的調查，由公學校教員或警察擔任調查彙整廟宇資料，並留下報告書。其中，《台北廳社寺廟宇ニ關スル調査》提及了大臺北地區的宗教建築與傳統寺廟，在當時的發展情況，尹章義亦在三山國王廟的相關研究中，引用該報告書之內容(尹章義、漢寶德 1985)。

在古文書方面，日本統治之初，山田伸吾奉臺灣總督府民政部殖產課進行調查，於明治三十一年(1898)10月復命的《臺北縣下農家經濟調查書》，收錄了幾件關於新莊平原水利發展的古文書。第一耕地篇第四章耕地及其關係者(五)北部臺灣ニ於ケル大小租及蕃租並ニ水租ノ起因，所參照之古文書三件，為劉和林家族於新莊平原開墾的重要記錄，分別為乾隆四十三年(1778)、乾隆四十五年(1780)、嘉慶八年(1803)，由南港通事與加理珍業戶劉世昌(劉和林之孫)與諸佃所訂之水租合約字。

上述三件古文書中，首件記載「劉和林雍正年間(1723-1735)明買社番君孝等荒埔一所，坐落土名武月勞灣，東至頭重埔坎下古屋庄角瀉水溝為界，西至興直庄為界，南至搭流坑溪為界，北至關渡為界，……二次報陞，共開五十甲零。乾隆二十六年(1761)，昌父承攢(纘)費工本開築埤圳灌溉，至乾隆三十二年(1767)

墾成水田，昌叔承傳首請前分憲段丈明，續報陞科，田壹百九十一甲零，申詳牒府。……」。(臺灣總督府民政部殖產課 1899：41-46)。

同書中之第三水利篇第二章各地水圳ノ實況，其中附(一)、(二)「興直堡頭前庄水圳(俗曰劉厝圳ノ約字)」，則為乾隆十八年(1753)、乾隆二十八年(1763)，劉和林與各汴眾佃所訂定之水租合約字(臺灣總督府民政部殖產課 1899：124-127)。

明治三十一年(1898)收錄的這幾件古文書，經由尹章義完整解讀(尹章義 1981、1989a)，其中所蘊含的臺北客家歷史，也因此透顯。

正緣於新莊模式之貢獻，晚近の後續研究乃得以突顯其「客家視野」的文化資產。例如〈臺灣客家地區傳統建築裝飾藝術之研究〉即始於新莊地區的廣福宮、關帝廟與慈佑宮三大公廟(張智凱 2012)；又如國立臺北大學民俗藝術研究所〈新莊廣福宮信仰與儀式研究〉碩士論文(徐慧娟 2011)，乃至於國立臺灣藝術大學古蹟藝術修護學系之〈新莊廣福宮傳統建築裝飾藝術調查計畫〉與實質修護工作。這些研究成果顯示廣福宮在彩繪與雕刻等裝飾風格上的樸實特質，例如除神龕外其餘構件保留持木料原色，甚少彩繪；同時其三穿殿龍柱突起之礎石，工法與下文將提及之淡水鄞山寺雷同，有可能是客籍匠師傅慣用營造手法。凡此種種，從拓墾與、農業水利開發、與遷徙史之研究，進而討論信仰與儀式，乃至建築裝飾風格之細究，這使得新莊模式更趨完備。

2.淡水汀州客家議題

淡水鄞山寺攸關臺灣汀州客家歷史與分布，在客家文化資產方面的重要性不下於新庄廣福宮。

依前述《台北廳社寺廟宇ニ關スル調査》書中「淡水公學校長報告」內之「鄞山寺」條目，記載了汀州人建廟緣起等事項；「福佑宮」條目則特別提及該廟有七個團體：汀州、惠安、武榮(南安)、桃園(應為桃源，永春州)、安溪、晉水(晉江)、銀同(同安)，其祭祀時間為每年三月份媽祖香期時，自三月初一的汀州人之固定祭典日開始(尹章義，2003)。再參考稍後之1933年《臺北州下に於ける社寺教會要覽》，書中記錄了當時淡水鄞山寺、三芝民主公王廟等廟宇，其管理人或代表者為永定江氏；在宗教團體部分亦登錄「永定天上聖母會」；臺北市內亦有永定媽祖奉祀團體，當時代表人亦為江氏(臺灣社寺宗教刊行會編纂 1933：30)。

依廟內碑記及前揭史料，楊彥杰的研究顯示，創建於道光初年的鄞山寺，本係北部臺灣的一座「汀州會館」，屬於廣大的汀州人。以後，隨著在臺北的江姓等六

姓人勢力日益壯大，廟宇管轄權亦逐漸轉移，對外宣示也越來越轉向強調它的地域性，因此從晚清以降，「鄞山寺」的主導權便是由落籍本地的「台北汀眾」所掌控，其組織以「江、胡、練、游、蘇、徐」等六大姓組成，分為「臺北角」、「新莊角」、「板橋角」、「淡水角」等「四角頭」地域，以下再分廿一股，所分佈領域大概涵蓋了整個雙北市(楊彥杰 2006；廖倫光 2006)。

隱藏在淡水鄞山寺歷史之內的大臺北汀州客家史，經前述廟史之爬梳，已略有梗概。此一研究目前的成果特別表現在文物研究的成果上，陳芳妹以鄞山寺八卦文鐵香爐為研究對象，討論此物質文化與族群識別之關係(陳芳妹 2007)；也同時以淡水鄞山寺所見神聖空間，討論隱沒於大臺北的汀州人之認同問題(陳芳妹 2007)。此外，配合修護工作，劉淑音主持並完成了〈淡水鄞山寺傳統建築裝飾藝術調查計畫〉(2010-2012)。這批汀州人口往後的歷史變遷，唯有以類似新莊模式之努力投入，繼續深入追蹤，才能將鄞山寺所見汀州客家之信仰儀式與建築裝飾風格等文化特質，予以全幅彰顯。

3.安坑議題

相對於新莊平原之研究成果，近山之安坑或新店地區，就文化資產的觀點考查目前研究現況而言，由於未能出現類似廣福宮或鄞山寺之類豐富的研究成果，顯然值得期待。

日本時代後期，日本學者在《日本地理風俗大系》，第 11 卷，(山本三生、仲摩照久 1931)中，有針對臺北地區的聚落進行研究。由於這些以聚落至家屋為對象的研究地點，是範圍約略等於或小於鄉鎮的小區域，這使得安坑這樣的客家群聚之地，其地理與文化資產狀況得以圖文並貌的呈現。

以安坑為例，在〈臺灣鄉鎮之研究〉一文中，對臺灣聚落地理研究有卓越成果的富田芳郎，指出基於治安課題，安坑地區的聚落營造，在聚落外圍上築有土牆與瞭望臺，以防蕃害與分類械鬥：「例如新店庄的安坑有頭城、二城、三城、四城、五城的地名……而所以用城字，據說是為了防禦蕃害與各類械鬥築有土牆與瞭望臺(今已不存)之故。」然而經相關研究的現地調查，這樣在早期供作防禦之用的竹圍、土牆、瞭望臺，與該文中老照片所示的槍孔設施，今日已完全不見蹤跡。

關於「城」聚落的空間配置與型態，該文中亦有較為詳盡的記載，包括居屋集中群聚在平地上，再以有射孔的高牆，環抱這樣的民居建築群，城牆之外，再環植荊竹作為防禦。早期安坑地區的每座「城」內，約有 20~30 戶的人家聚居互衛，

並形容當時居民在白天進行開墾農事之後，「夜晚還需抱著柴刀竹槍入夢」的情景(富田芳郎 1955)。

儘管足以作為文化資產的遺跡或建築已不復見，但透過富田等人的研究，明白地指出一個族群緊張之地方社會的鮮活歷史圖象。關於這一圖象，本文已於前文第二章「移墾歷史與家族發展」徵引尹章義(1989a：29-172)之研究成果，討論清代安坑之拓墾史及水利發展史。除尹章義之成果外，地方文史工作者夏聖禮亦在尹章義的基礎上，藉由田野調查，對安坑外五張庄及內五張庄拓墾中廖、簡、邱及呂姓等「福佬客」之口傳史料與現今文化遺存有所著墨(夏聖禮 2012：16、153-154)。同時，夏聖禮亦已注意到近山漳州客家與河岸平原泉州之間的互動關係(夏聖禮 2003；2012：192-197)。換言之，新店地區清代以降之閩、客與泰雅之間的衝突、競爭與合作關係，如能充分釐清，則吾人將更能進一步如新莊模式，掌握本區的文化資產。

4.其他

以信仰作為人群之指標雖未能完全依恃，但是確實不失為一審慎的開端。前述佔大臺北文化資產數量最龐大之古蹟與歷史建築，信仰相關神聖空間即佔大宗。這些提報的文化資產已分別在早期研究者的成果上(如劉枝萬 1963；林衡道 1978)，完成調查報告或廟誌等。以三官大帝、五穀先帝之主祀、合祀或配祀神之各廟，作為客家信仰為調查起點，自然有其可行性(劉還月 1999；徐正光 2007)。

尹章義在新莊的成果可稱「新莊模式」，係由點的突破到建立新莊平原的客家變遷史。本計畫預期未來的研究者，將採取此一視角與方法，重新審視大臺北之文化資產，建立更全面的歷史論述架構。

二、大臺北客家文化資產的研究面向

近年臺北都會區客家文化資產相關研究，主要有新北市政府所推動的客家志叢書，該叢書的出版計畫是從各地客家文化資源與地理環境之差異，逐漸建立與客家文化資產有關之論述與活化政策。這一系列的研究成果，主要以田野調查為方法，建築、聚落與文化景觀為研究對象。其研究面向包含：小區中的多樣性面貌、精緻建築、風土建築的差異發展、動態的文化資產表現等項，分述如下。

（一）小區中的多樣性面貌

受到山川地形阻隔，以及居民生聚活動，在山區生活的客家人，常有穩定在一地長住久居的情形，使得大臺北範圍中的客家文化資產，如同「新北市客家志系列」叢書中指出的，形成不少小區的發展。這些小區內的客家文化資產，尤其是聚落中的傳統民居方面，在彼此之間的形式樣貌與技藝表現，並不相同。

大臺北的客家文化資產雖屬相對有限，且少被整體性的給予全面深究，但其具多樣性發展的豐富面貌，除在日本時代晚期富田芳郎已有相關研究紀錄外(仲摩照久 1931；富田芳郎 1943)，近年來又在「新北市客家志系列」叢書中，已有初步的現地調查與表述。

（二）精緻建築、風土建築的研究取向

精緻建築與風土建築的相關研究，多集中於兩者之間的差異性，在大臺北客家文化資產上，若以「新北市客家志系列」叢書為例，無論在形式、營造、建材應用上，兩者之間都有大異其趣的表現。精緻建築多聘請專業師傅施作，師傅出身背景以外地人為多，而常見的精緻建築以具紀念性之建築居多，如廟宇、宗祠等；風土建築則多由當地居民自行建造，就地取材，與該地自然環境和族群文化具有密切的關聯。

在探討客家建築之研究取向前，本文將先行說明臺灣客家建築的特徵，以及與閩南建築之差異性，以作為研究回顧之基礎與標準。

1. 閩南建築與客家建築間之差異

臺灣的漢式傳統建築，以閩南建築與客家建築兩者為主，其間之差異，由於皆為中國大陸傳至臺灣的移民建築，整體的形式大同小異，環境、建材、合院的建築概念都類似，因此閩客建築只有細部的差異。目前的研究成果，無法明確指出閩客建築間的明顯差異，而就現階段較明確的論點主要有三。

首先，客家建築較具防禦性設施，這與臺灣客家族群人數較少，需要防範人數較多的福老人，以及容易產生衝突的原住民密切相關。其次，客家人保守的族群特色，對於家族內長幼有序與輩分倫理相當重視，為防範外敵亦較為團結，因此民居建築較具同族聚居，並且空間利用井然有序的特色。再次，客家建築一般而言，在裝飾與設計上較為樸實，這應與客家族群生活環境較為刻苦，資源有限，亦較重實際有關。

在中國，閩客建築的差異是「地域性」的；在臺灣的差異則是「族群性」的。客家建築並沒有標準模式，李允斐指出，客家是遷徙的民族，在遷徙過程中因環境的差異，會不斷的學習、模仿、創新，建築形式也就與時俱變的，不斷產生新的或融合其他族群的元素(陳板、李允斐 1991)。

不僅閩客之間，臺灣南、北客家的建築型態就有些許的差異。客家文化工作者陳板指出「一庄一俗」，隨著環境、建材的差異，建築型態、風水觀念都會隨之調整。一般而言，臺灣南部的客家建築除了延續大陸傳統的客家風貌，也融合了在地化後創造的新形式；北部客家建築則與閩南建築的相互影響較明顯。李允斐認為，這是由於北部客家人與福老人交易互動頻繁，建築型態受到潛移默化的影響；相對的，南部閩客關係較為緊張，互動較少，客家人受福老人的影響較少(李允斐 1994)。

2.精緻建築之研究取向

在精緻建築的研究取向方面，舉凡鄞山寺、明志書院、廣福宮等為例，已有《新莊廣福宮研究》(尹章義、漢寶德 1985)、《鄞山寺調查研究》(李乾朗 1989)、《泰山志》(尹章義、閻萬清、洪健榮 1994).....等成果報告，可供檢視與討論。

《新莊廣福宮調查研究》是以新莊三大廟之一的廣福宮為研究對象，主祀客家族群之主要信仰三山國王。雖然今日新莊地區已少有客家族群居住，然而根據尹章義之研究成果，呈現仍有客家人在廣福宮的的維護上盡一份心力，以致廣福宮能延續香火至今的一段歷史。廣福宮因緊鄰街道，且受到空間的限制，而以類似街屋的形式興建，且保有樸實的客家傳統建築特色，是大臺北地區相當重要的客家文化資產。

《鄞山寺調查研究》以淡水地區客家人的信仰中心與會館鄞山寺為調查對象，主祀汀州鄉土神祇定光古佛，相當程度呈現汀州客家人於大臺北地區的移墾歷程與發展，也顯現了汀州客家與其他客家族群較為不同的特色，在大臺北地區甚至全臺灣，皆為具客家文化意義之文化資產。

《泰山志》為記載新北市泰山區(出版當時為臺北縣泰山鄉)歷史發展與現況之方志，雖與一般方志體例有所差異，然而主編者尹章義跳脫傳統方志框架，以合適之編纂體例，呈現泰山由早期至今的歷史面貌。其中有一段落為關於明志書院之設立與沿革，完整陳述汀州客屬貢生胡焯猷捐出個人財產，成立明志書院，以及書院運作、遷移、發展的細節，可知明志書院為大臺北地區重要的客家文化資產。

3.風土建築之研究取向

相形之下，在風土建築的研究取向方面，舉凡三芝客家民居應用的「番仔砥」、「虎尾寮」，雙溪客家民居的「石頭厝」、「石造水梘」，三峽山客的「茶菜寮」、「筍仔窟」、「山棕寮」、「舂泥屋」等，這些周邊福老人亦多應用的風土建築施作為例，已有「新北市客家志系列」等成果報告，可供檢視與討論。

(1)三芝民居「番仔抵」、「虎尾寮」

三芝民居中的「番仔抵」又稱番仔堵或番仔砥，與亂石砌最不一樣的部份，在於番仔砥是經過敲打，成為方矩形的石塊，藉此拼組成牢靠的且色彩繽紛的牆堵。而三芝區內客屬所有的埔坪江宅、內柑宅謝宅與興華大溪許宅，皆是當地俗稱的「虎尾寮」民居，其特徵是將大門入口開設在山牆面上的住屋，虎尾寮在早期尚稱普遍，晚近已不多見。三芝區虎尾寮大都是以方形石塊，砌出整面的砌石牆，成為石頭起虎尾寮的主要構件(廖倫光 2006)。

(2)雙溪民居「石頭厝」、「石造水梘」

又如在東北角地區所見的民居形式，可針對房屋構築的風土俗稱，包括石頭厝、架筒厝、土墜厝、茅草厝等，認識其樣貌。基於建材取得，以及較有利於承重所需的石砌牆垣，本地無論福老及客裔，無論臨海或是近山，普遍有以石頭厝作為主流的居屋形式，因地制宜的在地土石與草木，構成早期東北角客屬常見的民居建材應用。當然在福老這邊，也有同樣的取材於自然的風土應用，以打石築砌屋宇，這是從北濱直到東北角地區，乃至宜蘭北部近山常見的民居景觀(廖倫光 2009)。

石頭建材的盛行，除了石材取得方便的條件之外，打石匠與濱海氣候的因素，亦為石材得以在這裡流傳的主因。除此之外，石材亦運用於鋪路、架橋、堤岸、水梘及石駁等營造施作上。在土造民居方面，據客裔描述的土墜厝，在局部聚落中尚有殘留。也有以長版框成，再將土方倒入與夯實的舂泥牆，築成主屋的施作經驗。俗稱「土牆」的這種土造屋舍，至少在貢寮鄉的油車與內隆林的客屬報導中，曾經在過往的東北角民居群裡，佔有一席之地 (廖倫光 2009)。

在東北角的石頭建材應用中，有一種相當罕見的「石梘」，臺灣目前僅在此地區的客家民居中，可見此種民居景觀。以內厝簡氏與大坪曹氏為主的客屬叢聚地，有一種長達六公尺以上的石槽，其一體打成的造形與壯觀程度，並且是擺放在瓦房屋頂上的排水構件，令人驚艷。這樣的石梘有幾種優點，一是避免正身排水侵損護龍，其次是讓正身牆壁可更自由的向上增高，三則是讓後人讚嘆與憑弔。在屋頂上擺設又長又笨重的石梘，是東北角直到宜蘭地區的傳統民居中，最明顯可用來指認

該地民居的特色(廖倫光 2009)。

(3)三峽「茶菜寮」、「筍仔窟」、「山棕寮」、「舂泥屋」

「茶菜」亦稱「茶菁」，是茶葉的半成品，客語中的茶菜寮，便是茶菁運送到茶工場加工前的中繼站。在大臺北地區，早期三峽五寮地區的茶農們，必須將採收後的茶菁載運至茶菜寮，累積至一定的數量後，再由輕便車運往茶工廠，加工烘焙為茶葉干(廖倫光 2012)。

至於三峽五寮地區常見用來洗清嫩筍污泥的「筍仔窟」，是該地非常普遍的一種代表性產業設施。筍仔窟有的設在住屋旁邊，有的設在竹林地附近，此外，取水方便也是設置筍仔窟的選址要件，其普及與當地盛產竹筍，有密切的關係。早期的筍仔窟施作，是以當地就地取材的砂岩石板為建材，再以水泥和細砂砌合，通常筍仔窟上方，大都加建較為寬敞的寮棚構築，用以遮風避雨，且使洗筍及裝袋作業更為便利。今日在店仔街上的劉屋、筍市加工廠、六寮產業道路路邊、外詩朗湯屋、菜園地張屋等地，還可找到尚屬典型的筍仔窟。另一具有風土特色的山棕寮，在五寮及三峽區內客家人群聚之地，目前還能看到如此簡易構築的應用，支撐山棕寮建物的柱子，取材自山區常見的筆筒樹幹(廖倫光 2012)。

在新北市三峽地區的五寮客屬早期老屋中，值得注意的是有較高比例採用舂泥為牆的作法，於是保留了相當數量的舂泥屋至今，在外縣市的客家地方已屬罕見。營造民居時僅用山土，夯土為牆，客語稱之為「舂泥屋」，是一種非常古老的建築技術，難能可貴的在現代的五寮客家聚落中，還能看到以這種傳統技術，施作而成的民居。在五寮地區的客家民居中，尚有一些碩果僅存，且目前還在使用的老式舂泥屋，諸如五寮國小附近的店仔劉屋、內詩朗山坪中的葉屋、六寮李屋等(廖倫光 2012)。

4.文化景觀之研究取向

在文化景觀的研究取向上，舉其要者，有北濱地區民諺「九月初九客人喫麻糬」、基隆「東峰公太神明會」、各地詔安呂氏「萬春公祭祀公業」的「吃會」活動、客屬宗祠與客家聚落信仰等，欲了解詳情請見行政院客家委員會完成的《98 年度福老客田野調查》(廖倫光、邱彥貴 2011)。

聚落群所形成的客家小區，據《五寮客家的山林拓墾故事》指出，有分佈在新北市轄內的北濱區域、擺接海山區域、南部近山區域、東北角海濱區域等小區(廖倫光 2012)。這些小區中的客家聚落群，是頗具持續性發展、識別性與研究價值的

客家文化資產。

北濱區域具特殊性的節慶與儀俗，有鄞山寺六大姓四角頭二十一股祭祀公業、北濱九月節總忌及民諺「九月初九，客人喫麻糬」的民俗節慶、十八王公與民主公王信仰等事項(廖倫光 2006)。

東北角海濱區域具文化意義的客家文化事項，有東峰公太神明會、東北角石硯石頭屋群與匠作等項，以及金山鄉內南靖客語詞彙之遺存，皆是本區域重要文化資產與文化景觀(廖倫光、邱彥貴 2011)。

5.具客家文化意義的宗祠與寺廟

北濱區域，主要為八連溪流域向東延伸至石門草里小坑的區域，以及臺北盆地內淡水河西岸的新莊平原地區。區內具文化意義的老客宗祠與廟宇建築，有淡水鄞山寺、淡水福佑宮、新莊廣福宮、新莊武聖廟、新莊慈祐宮、三重先嗇宮、泰山明志書院、三芝圓窗江氏公廳、三芝八連溪江氏公廳、三芝埔坪江氏公廳、三芝番社後江氏公廳、三芝埔坪李氏興源居公廳、石門阿里磅十八王公廟、石門茂林武平練氏宗祠 (廖倫光、邱彥貴 2011)。

擺接海山區域，有牛埔以西的雙和、板橋新埔以南及深坵以西、土城頂埔以北、新店溪以西北半部的新店鄉鎮等四地所組成的區域 (廖倫光 2011)。具文化意義的客家宗祠與廟宇，有土城藤寮坑邱氏公厝文慶堂、土城魏氏宗祠鉅鹿堂、土城張氏祖祠、土城外籐寮坑江氏大公厝、土城冷水坑呂氏祖厝、土城呂氏大墓公、土城慶安宮(舊稱三山國王廟)、板橋湳仔江璞亭公祖祠堂、板橋後埔江氏祖祠福成堂、板橋簡子聖祖祠承德祠、中和虎頭厝游氏公廳、中和定安堂游氏宗祠、中和頂南勢呂氏宗祠、中和簡氏庇玉公祖厝、新店雙城潤濟宮、新店三城日興宮等。(廖倫光、邱彥貴 2011)

據尹章義在《臺灣客家史研究》一書中，提及三官大帝為客家信仰，新店大坪林地區、永和、中和的南勢角地區都有祭祀三官大帝的廟宇 (尹章義 2003)。然而上述地區的三官大帝廟之研究與討論，除尹章義之著作外，相關成果十分有限，還有待進一步的研究與發現。另劉還月與徐正光皆提出，三山國王、五穀先帝、三官大帝、義民爺為普遍的客家族群信仰(劉還月 1999；徐正光 2007)，因此土城五穀先帝廟、士林神農宮、土城三元宮、土城聖德宮、中和三官大帝廟、中和秀山三界大帝廟等當地信仰中心，皆為具有客家文化意義之廟宇。

大臺北南部近山區域，僅存在於幅員有限的樹林、鶯歌兩鄉鎮交界的丘陵區域

之間，西起鶯歌金包珠一帶，東至樹林備內為主(廖倫光、邱彥貴 2011)。具文化意義的客家廟宇，尚有信奉三官大帝的鶯歌三湖宮、樹林德仁廟，與信奉三山國王的三峽三山國王廟。

東北角海濱區域，有分佈在北濱東段的金山鄉境北邊的三界壇，乃至金山鄉中角一帶；以及雙溪鄉與貢寮鄉的雙溪以南區域。以三界壇為例，南靖黃氏客屬住家附近的田間，有一間由其所奉祀的郭母小祠。這座小祠的構築規模不大，廟身僅略高於人，不僅建材與樣式皆屬簡單，擇址亦在較不被外人注意的田埔一角，若不刻意尋訪，確實易被忽略，且目前郭母小祠的祭祀者，僅限小祠附近的幾戶黃氏人家。據悉郭母祖籍南靖縣，郭母死後因其地位特殊，且又礙於該派的南靖郭氏，無後裔延續香火，因此曾受惠於郭氏的南靖黃氏，特立此祠加以祭祀(廖倫光 2009)。

東北角海濱區域具代表性的客家宗祠與廟宇，有基隆市江東峰神明會、石門凌虛宮、金山內坑鎮天宮、金山罟寮南靖黃氏公廳、金山聖德宮、萬里天護宮、萬里溪底黃氏公廳、雙溪魚桁呂氏孝思堂公廳、雙溪內厝簡氏公廳、雙溪大坪曹氏公廳、貢寮油車魏氏鉅鹿堂公廳 (廖倫光、邱彥貴 2011)。

(三) 動態的文化資產表現

以建築為例的文化資產，其流傳至今的現況，及與之相對在歷史中的民居原貌，由於受到時代變遷、城鄉變貌及風土環境的適地性發展等影響，使得現況與原貌這兩者之間，雖具備歷史脈絡，但亦屬模糊的動態表現。

舉凡《臺北縣汀州客尋蹤》及《北客居：發現臺北客家庄》(廖倫光 2006、2007)等書所提及的八連溪江家公廳為例，其建築表現來源頗多，包括具有與淡水同安人同樣的合院形式、與馬祖閩東建築相通的木石造之五脊屋施作、據傳由荷蘭人引進的「番仔砥」、以及因地與因時制宜的過廊及石砌檜孔構件等作法。以上這些並存在八連溪江家公廳的建築表現，在興建與匠作來源上，在相關著作中尚未給予完整說明，而有待進一步的考究。

新莊廣福宮、淡水鄞山寺等的調查研究報告，指出部份構件與形式，具有中國客家族群分佈區域的施作之法(漢寶德 1985；李乾朗 1989)。廣福宮的格局、屋架、屋面之形式大體都採用傳統閩南式作法，屋面採用紅色筒瓦與板瓦，正殿與山門的牆以紅磚砌成，但後殿及後廂廊則採用烏磚，所有牆面漆成白粉牆，特顯客家之風格，而通樑亦別於閩南式圓形斷面，為廣東式之矩形斷面。

淡水鄞山寺建築以蛤蟆形設計，寺前半月形象徵其口，寺後有兩口古井則象徵其眼，該寺至今仍完整保留道光年間初建時的風貌，為臺灣廟宇建築史上極珍貴之佳作。鄞山寺整體建築前低後高、左右對稱並隱約形成圓形界線的平面格局，與一般臺灣常見的閩式建築不太相同，顯出閩西永定地區建築的特色。

黃蘭翔教授表示，目前文化資產與建築的研究方式多半是為建物進行測繪，少有去深究最基本的問題。例如「燕尾」是如何產生的？其實這個問題不難求證，從官方文獻上應該能夠追溯出答案，但臺灣的學者在這方面缺乏關注。在臺灣，研究者多半有了資料後便直接進行論述，而疏忽了去探討「問題如何出現」以及「假設如何建構」這兩項重要的課題。所以，黃教授認為臺灣做了很多古蹟保存，卻對臺灣建築無法提出明顯的特質。

以上述二間廟宇為例，大臺北地區與客家文化相關的宏偉廟宇，其中諸多興修營造的元素，與一般福老施作雖有差異，但並不明顯，可見受了閩南建築深刻的影響。因此，在本文中所述「具有文化意義的客家宗祠與廟宇、建築」，並非於建築形式、構造上與福老建築有明顯差異，而是指出這些建築為該地區之客家人，在此長住久安並興建、祭祀或居住的表徵。

第三節 研究發現與建議

一、當前研究成果

歷來關聯於這些文化資產的文獻與研究成果，可謂卷浩繁；而關切客家長期發展之研究者也已逐步憑藉這些史料與成果，再加上田野調查，從拓墾、水利開發、地方社會與信仰等面向，勾勒出大臺北都會區的客家文化資產輪廓。這一成果包含兩個面向，其一為歷史學者所建構，其二則為建築學者所完成。

本文認為新莊地區的研究成果最為出色，就文化資產的觀點，史學家尹章義所開啟的新莊研究之所以可稱為模式在於，如果沒有這一研究，則新莊廣福宮僅僅是一間瀕臨殘破的老廟；然而，藉由尹章義之研究成果，廣福宮成為展開臺北平原客家史的寶庫。未來的研究者應該可以據此經驗，在大臺北其他地區展開相同研究，以擴大此一模式的成果。

至於建築學者則從各地客家文化資源與地理環境之差異，逐漸建立與客家文化資產有關之論述與活化政策。這一系列的研究成果，主要以田野調查為方法，建築、聚落與文化景觀為研究對象。其研究面向包含：小區中的多樣性面貌、精緻建築、風土建築的差異發展、動態的文化資產表現等項。

二、尚待解決與開展之問題

大臺北都會區客家文化資產保存發展的一般策略與具體方法，應從接觸、理解與詮釋這些流傳於在地的文化資產與資源，其與客家遷徙與消融過程的聯繫；此外，應更積極的探討藉此物資傾向之文化遺存，以強化客家認同與論述，凸顯其所具有的客家文化涵義。

綜括溯往研究，以及本次的深度訪談，加上專家學者參與的討論，對於未來大臺北都會區客家文化資產的研究課題，應有下列數項可研擬的方向與作法，可資參考。

針對大臺北都會區內，其區域性留存並可發展的客家文化資產，進行主題性且強調風土性、特殊性、整體價值的普查與深入研究。目前大臺北都會區內，保存狀況良好，且有特色、具風土性與歷史價值的客家文化資產，尚有相當數量，然而並

未有整體的調查與深入研究。

1. 以精緻建築而言，具客家意義的淡水鄞山寺、明志書院或新莊廣福宮等，前述這些較為著名的歷史建築及廟宇，其與客家關係相當密切。然而，目前一般社會大眾對於這些建築的想像，卻少有能與客家文化資產相互連結的情況。關於這方面，應可多加強調其具客家意義的歷史淵源，以及建築應用元素。
2. 又以風土建築而論，將正門開於山牆面的「虎尾寮」，東北角客家民居的「石頭厝」、「石造水梘」，三峽客屬聚集區的產業建築「茶菜寮」、「筍仔窟」、「山棕寮」，或是客家人居住比例頗高的「舂泥屋」等一般民居及產業建築，雖周邊福老人亦有應用這些元素的情形，但以目前的調查研究成果來看，仍不失作為大臺北地區客家建築的特色，應可更深入的調查研究，以建構出更加完整的大臺北客家文化。
3. 在文化景觀方面，北濱地區的「九月初九客人喫麻糬」、基隆的「東峰公太神明會」、各地詔安呂氏「萬春公祭祀公業」的「吃會」等風俗，皆為早期漳州或汀州客家的傳統風土習俗。這些習俗流傳至今，該族人雖已無法再用客語祭祀或溝通，卻持續流傳著與福老人有異的文化，其內涵與轉變的情形，可持續深入調查分析。
4. 以溯往研究中所提及的文化資產保存與聚落文化資源，給予延續的、追蹤的議題研擬，與研究計畫之執行。大臺北都會區的客家人人數雖多，但所佔人口比例低，尤其較早移入的客屬，多居住於淺山地帶或鄉村等邊緣地區；其文化不僅屬於閩南客家體系，與桃竹苗或六堆的廣東客家不同，也因嚴重的福老化，而有消失的危機。

此外，除了目前較側重之古蹟歷史建築、聚落面向的研究外，關於文化資產其他分類，包含民俗、傳統藝術、古物等之研究，目前僅見於以廣福宮及鄞山寺等相關研究，則應該值得開展。本文預期隨著大臺北客家史之更加顯豁，這些面向的研究必然可期。

因此，在面對這些雖已福老化，但仍有客跡可尋的大臺北都會客家文化資產時，應給予更多的關注，以及持續性的追蹤研究，以期保留與活化這些別樹一格的客家風味。

建議經由田野調查工作坊或學習營，增加年輕人對於大臺北都會區客家文化資

產的理解，引導專業研究課題的研擬與深入發展。目前，大臺北都會區的客家文化資產，並未普遍介紹予社會大眾，尤其年輕一代無論是客家或非客家族群，對於客家文化的認識皆有所欠缺。透過辦理相關活動，吸引年輕人參與並了解大臺北客家文化資產，是一個可行性相當高的作法。

例如三峽山區的客家聚集區，目前尚保留相當完整的客家文化資產，且當地客屬多來自桃園、新竹，其文化屬廣東客家風格，與一般大眾所認知的客家形象較為接近。若藉由在五寮辦理田野調查工作坊或客家文化營隊，可讓民眾對臺灣常見的客家文化資產或產業活動有所理解。

又如辦理以泰山、淡水一帶汀州客家文化資產為主的營隊，透過主要介紹胡氏與明志書院、淡水鄞山寺的關係與建築特色，亦可加入三芝汀州客屬的民居或宗祠建築介紹。這樣的活動，使大眾得知汀州客家與其他地方客家文化上的差異，與其文化資產的特殊與珍貴性，進而吸引有志者深入調查，以拓展研究成果與發現。

第六章 族群關係與地方社會

第一節 前言

一、研究範圍與架構

(一)研究範圍

承續本報告前述各章包含移墾歷史與家族發展、語言、文學、文化資產等議題之討論，並且開展隨後第七章經濟、產業與觀光之討論，本章以研究理論之勾勒為取向，拈出族群關係與地方社會兩觀念，作為相關研究之分類架構。

族群關係與地方社會本係兩個不同向度的觀念，前者所著重是人身依附關係，較多當代層面，後者則係地方或地域特質的觀念，偏於傳統面向。後者所指係人地關係較為緊密的社會，同時這樣的社會也往往是以農業生產為主要的生活型態。對於臺北都會區而言，人地關係較弱，人與人的關係亦弱，客家身份的隱形成了客家最大的特徵，因此族群與認同議題成為關切較多的研究重點；然而，本區仍有相當廣大的傳統意味較強的地方社會，亦應展開相應研究。

本章係全篇報告轉折之處，本章之前，傳統面向較多；本章之後，則當代層面漸濃。

(二)研究架構

本章以族群理論、移民史及社會文化特質三軸線，展開研究。首先以族群理論為基本視野，首先區分本質論與建構論兩概念，將大臺北客家現象，區分為族群關係與地方社會兩大主題，前者為建構論觀點，其主題為社會文化特質；後者則為本質論觀點，其主題為移民史與地方社會。

二、文獻搜尋策略

首先以前輩研究者如尹章義、溫振華及戴寶村等之研究成果為基礎，依其作品本身及其徵引相關參考書目，建立初步文獻；在這一層次的書目蒐集過程中，由於其實質討論牽涉到理論或研究典範，即使非直接以大臺北為研究範圍，如施添福

(1987)、李文良(2003)、王甫昌(2003)等，仍然列入討論重點。

其次，以「客家」、「客屬」、「汀州」及「義民」等關鍵字與「臺北」及相關行政區域名稱，在國家圖書館之館藏、期刊及學位論文等資料庫交叉檢索，蒐集相關書目後，逐筆審視爬梳，再加分類。

最後，依據審查委員、顧問、及深度訪談與焦點座談之專家等所提意見增補。

三、文獻分類架構

依研究架構分類前述搜尋策略所得之文獻，區分為四：

其一為理論與移民史研究假設；

其二為清代傳統地方社會與 1960 年代以後所形成之客家都市族聚現象；

其三為為社會文化特質之主題，又分成「族群認同與實踐」以及「政府與文化治理」兩部份，且各自再分子題。分別為社會運動、社團與公共參與、節慶與信仰、飲食文化、以及語言與認同；另一類則包含政府施政、客家館舍與園區、以及傳播媒體。

四、文獻收錄標準

原則上，合乎前述研究架構之文獻，即依分類予以討論。唯有兩點注意事項，其一因本章所討論主題，與各子計畫緊密相關，故亦有部份文獻重覆，唯本計畫係從族群與社會之視角，檢視文獻；其次，理論與移民史之討論不得不涉及抽象學理與臺灣整體客家現象，故仍將部份看似間接相關之文獻，亦納入討論。

第二節 文獻回顧與分類

一、導讀

如本報告第二章所述，臺北都會區之客家研究雖可溯自清代方志以降等文獻，但本報告認為，嚴格定義下的臺北都會客家研究晚至 1980 年代初，才由歷史學者所開啟；隨後呼應 1988 還我母語運動之社會氛圍，學術界即大專院校本身主動或受政府機關所委託，在 2000 年前後，達到高峰；晚近更因客家學院之成立，高教蓬勃入門研究者如雨後出筍，大幅開展研究議題。而在此期間，社會學者所提出之族群理論，實可視為整體研究架構。概括而言，前代研究者所提理論與整體架構之問題，尚未真正解決。下文即分別以族群理論與研究架構、地方社會、族群認同與社會實踐、政府與文化治理四項主題，予以論述。

二、文獻類型分類

本章所討論之文獻如依其類型包含專書、專書論文與期刊論文、以及學位論文。學位論文之主要內容為當代客家社會文化特質之專題研究；期刊論文中，一般性論文多見於《客家風雲》或《客家》雜誌，頗能切合客家時勢之遞變，學術論文則在移民史或地方社會有成熟的研究成果；專書最少，內容包含理論、移民史及客家運動之反思等主題。

三、文獻內容分析

（一）族群理論與研究架構

當代臺北都會客家研究由歷史學家於 1980 年代初展開，其成果聚焦於重建客家分布及遷徙史，也因此拈出「晚來說」、「衝突說」與「原鄉說」三個理論觀點；這一歧異可以藉由社會學者所提出的族群理論，予以釐清，從而展開後續研究。以下分論之：

1. 族群理論與客家研究

關於族群形成的觀點上，大致上可以粗略地分為兩種主要的不同取向，一是本質論，也可以稱為客觀特質論；另一是建構論，也可以稱為主觀認同論。前者認為「族性」(ethnicity) 是構成族群的根本理由，強調語言、風俗、與共同的歷史起源等先於個人而存在文化特質的重要性，所以又可以稱之為原初論；後者認為族群的

形成無法從族性中歸納出來，唯有從形塑族群的歷史社會過程裡，分析其中的社會條件基礎，以及國家、政黨、或特定的社會群體等行動者，在這一族群建構的過程中，所扮演的決定性角色。

本質論或者說原生論，認為一個人的族群認同是與生俱來，而且取決於客觀可以觀察得到的一些本質性特徵，包括血緣、語言、宗教、或是其他文化特色，只要把這些認同的本質、或是核心找出來，就可以辨識出這個人的族群身份。族群理論的本質論可以在社會學或人類學裡輕易地找到靈感，對個人而言，社會與文化是自外於個體而存在的，個人出身之前，社會文化已經存在，個人死亡之後，社會文化卻仍依舊存在。Isaacs (1989) 的基本身份團體、Geertz (1975) 的文化象徵體系、與 Wagner (1986) 的意索 (etho) 都可以看成是構成個人的身份與認同的主要來源，也就是所謂族性的內容；而不同的族性則構成了區分不同族群的主要識別基礎。

建構論則可以認為身份是主觀認同的結果，係經過集體想像、人為建構、或是後天創造而來，強調彼此的共同經驗、命運、記憶／失憶、或是歷史。對於族群身份的形成，Fredrik Barth (1970) 認為與生俱來擁有的文化特質是其次的，行動者的自我歸因，以及族群作為一種社會組織原理才是主要的。換句話說，族群並不是一單純賦與的概念，而是具有行動者建構的要素成份。Barth 不認為族群是文化載體 (culture-bearing units)，也不同意族群內的成員分享共同的文化特質的看法。Barth 認為，族群之所以相互區別，並不是因為缺乏文化的流動而導致彼此的文化相互區隔，相反地，即使在社會互動頻繁的情形下，族群間相互接觸依賴，個別的生命歷程在族群中不斷地出出入入，但是群體間的文化差異與族群界限 (ethnic boundaries) 仍舊被維持下來。對 Barth 來說，「族群界限」是隱含有豐富社會學意義的，它在此作為一種社會的界限，取代原初論以文化特質的觀點去定義群體。族群界限常常是包含了複雜的行為組織及社會關係，同時也不斷地在導引我們的社會生活。從個人對該族群團體的忠誠度及其併入與排除的社會過程，可以表示族群界限的形成與否，以及族群界限的改變。而族群界線可以維持，其實就是人與人之間社會接觸情境存在著文化的差異。

對於主張建構論的 Barth 而言，族群是個社會團體，是行動者個人自我歸屬與識別的結果；至於本質論者所篤信的社會文化特質，不過是行動者據以決定族群界限的判準，並非所謂族性。因此，建構論與本質論間，似乎臥躺著一道難以跨越的鴻溝。然而，當 Benedict Anderson 《想像的共同體：民族主義的起源與傳播》

(Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism) 一書於 1991 年問世後，人們發現原來的那道鴻溝，明顯地變窄了。

Anderson 將民族的定義為：一個想像的政治共同體，而這個想像本身具有內在的有限性與統治性格。之所以為想像是因為即使在最小的民族也不是每一個人都認識彼此；之所以是有限的，是因為即使在最大的民族仍然也是存在著與其他民族的界限；之所以具有統治性格，是因為民族觀念是在啟蒙時代與法國大革命的年代所誕生的，而這二者破壞了君權神授、有階級的政治範圍；而之所以是一個共同體，是因為即使在其中有許多的不平等、剝削存在，民族仍然是被感知為一個深層、平面的同伴關係。

這一共同體有一精神性的文化根源與物質性的社會條件。民族的想像有一個文化根源，它的出現是因為三個古代的事物散失他們對於人們心靈的控制：其一，特定的書寫文字與真理之間的關係不再密切；人們不再相信社會是自然組織而成，並且被某些人所控制；人們不再相信宇宙觀與歷史是不可分。民族想像還有社會條件：資本主義、印刷科技與人類語言宿命的多樣性這三者的重合，使得一個新形式的想像共同體成為可能，而自其基本形態觀之，這種新的共同體實已為現代民族之登場預先搭好了舞臺。也正是在這基礎之上，民族主義才由歐裔海外殖民地特殊的歷史背景裡產生，隨後反彈回歐陸之後，再向全球傳播。

然而《想像的共同體》一書的意義在於向世人宣告，建構論者據以建構族群界限的文化特質，並非如他們自己所認為那樣具有無上的彈性。相反的，人類近代史上這一民族主義運動的社會文化根源，都是漫長的歷史演變甚或宿命的結果。簡言之，如果建構論者係著眼於行動者對於身份的自我歸屬與識別，那麼行動者所擁有的自由意志程度，恐怕不足以讓我們再稱他們為建構論者。

回顧這些族群理論之後，我們再回頭檢視客家議題。客家族群史顯示，客家固然源遠流長，然而其文化顯然與南方少數民族息息相關；而客家族群意識之崛起，實與晚近族群緊張關係密切相關。華南地區長期存在著不同時期移入的北方移民與南方民族相互融合的現象，而且那些散居在閩粵贛丘陵地區的居民各自與其相鄰人群存有緊張關係，這就構成客家族群早期的客觀條件；而主觀認同則在晚近將這些居民媒合為一所謂的客家族群，而且這種媒合過程是多階段，逐步涵括跨區域的客家人，終底於建立一個所謂的客家族群，而且這個建構過程目前仍在持續地進行中。因此，正如 Comaroff 夫婦所主張：「族性並非成於族群形成的原初時期，它是

歷史過程的產物；族性也非單一形式的，它必然包含一整套的關係與意識」(Comaroff 1992: 54)。

前述理論之爬梳，雖非以臺北客家研究文獻為直接內涵，然其意義在於將族群理論帶進客家研究；而此一面向最重要的研究者則為社會學者王甫昌（2003）。王甫昌認為族群不是一個具有一些共同的血緣或語言文化等本質性特質的團體，族群團體其實是被人們的族群想像所界定出來的。族群的特性包含：以「共同來源」區分我群與他群的一種群體認同；族群是相對性的群體認同；弱勢者認知與他群之間存在差異，而且感知我群受到不平等待遇，必須集體行動才能爭取我群權益；而族群的位階與規模介於國家（民族）與家族之間；族群是一種人群分類的想像，為的是與其他族群平等相處。這種族群認同是現代的產物，其具體族群分類類屬隨時間而有差異，其族群意識係社會運動所創造的，而且受到國家與公民概念所啟發，至於族群認同的功能則是提供了個人社會歸屬感以及對抗族群歧視的憑藉。

在王甫昌的觀點下，1988 還我母語運動使臺灣客家正式成為一個族群，而客家研究也在此之後風起雲湧。王甫昌的研究並非單純針對客家，而是臺灣整體的族群現象。這一研究當然也不是臺北都會客家研究本身，然而，畢竟客家運動伊始於此，亦係客家菁英感受身份危機後，號召動員向中央政府施壓的結果。因此，臺北都會雖然是客家隱形之處，但正是客家顯形的開始，而且還是引領客家事務之所。

2.研究架構的展開：從歷史學開始

如王甫昌族群理論視角之推測，臺北都會地區之客家研究確實是晚近才展開；唯並不晚至 1988，而係略早自 1980 年代初，由歷史學者從臺灣拓墾史的面向而展開，這一趨勢與前述族群理論之遞嬗自然沒有直接關係，然而仍可視為是臺灣本土化長期趨勢的一環，這一趨勢與人類學界有間接的關係。

1960 年代以降，很多西方人類學家研究臺灣，撰寫了村落民族誌，但由於這些研究者大致上視臺灣為漢人之一體，並不特別考慮祖籍人群的差異，因此客家議題並未於此時展開。其中臺北地區以三峽最多，包含 Arthur Wolf（1964）在三峽關於婚姻與收養的研究、Margery Wolf（1972）的婦女研究、Emily Ahern（1973）關於葬禮的研究、Stevan Harrell（1982）民間信仰研究；David Buxbaum（1968）在樹林柑園的家族研究；以及 Katherine Gould-Martin（1976）在樹林彭厝的醫療研究。

客家研究在臺北都會區成為直接議題，係尹章義於 1985 年發表了〈閩粵移民

的協和與對立：客屬潮州人開發臺北與新莊三山國王廟的興衰史），才正式揭開，同時，這篇文章也開啟了幾個至今尚未被充份解決的研究議題。尹文考證族譜、老字據、官方檔案，發現臺北平原的拓墾者並無閩、粵、漳、泉先後之分，亦無平原丘陵之分，拓墾之初的臺北是一個雖有若干個體矛盾衝突，整體而言卻稱得上和睦雜處的墾殖社會。

這一各籍移民雜處的情形在清道光年間發生變化：

道光六年今苗栗中港溪一帶閩粵械鬥，十三年桃園一帶閩粵各庄造謠分類，互相殘殺，苗栗銅鑼一帶，靠山粵匪無故焚掠閩莊，公然掠搶，十四年蔓延到八里坌、新莊一帶，閩粵遂展開長達六年的纏鬥，直到道光二十年中，英鴉片戰起，英艦進窺臺灣，臺灣情勢緊急，粵人變賣田業，遷到今桃園、新竹、苗栗一帶的粵人區後才停止（尹章義 1985）。

尹章義把這一段從十八世紀末到十九世紀中，閩粵共同開發臺北，由容忍相安、矛盾衝突到對立血戰的歷史，導致粵人遷離臺北地區的史實，稱為臺灣內部整合運動，也因此名其論文為「協和與對立」。

尹章義此一觀點可以稱為「衝突遷徙說」，係相對於伊能嘉矩為典型之「晚來說」而立論者。伊能認為閩粵移民分布係因閩人先來故臨海，粵人後到故近山；尹章義反對此一論述，以臺北之例，說明閩粵並無先來後到之差別，實係分類械鬥而他遷。

與尹章義同時，也開展臺灣史研究的地理學者施添福，亦反對晚來說，並稍後於尹章義，於 1987 年發表了《清代在臺漢人的祖籍分布和原鄉生活方式》，主張臺灣閩粵分居實與各自之原鄉生活息息相關，本係近山居住的粵東閩西移民，來臺之後，亦選擇了與原鄉相似的地理環境，延續了原鄉生活方式，這一立論通常被稱為「原鄉說」。

綜合言之，這三種主張，亦即來臺先後說、分類械鬥說與原鄉生活說（李文良 2003：142），只是後來施添福的研究在臺北地區著墨不多，而臺北地區乃至臺灣地區客家分布之晚來說、衝突說與原鄉說三者的學術討論，也並未在臺北地區的族群史研究中，持續展開。

此後的研究成果如溫振華與戴寶村（1998）、閻萬清（1993）、陳宗仁（1994、

1996、2008)、黃河與陳信木(2001)等,各有著重,但大致上係在前述學者開展的議題下,漸次辨明。相關討論在本報告第二章,不再贅述。

也值得注意的是,前述尹章義關於臺北地區開發史與客家遷徙之研究,係以新莊地區之研究為中心,而其中新莊廣福宮三山國王信仰之討論,又是全文之重心所在。尹文之貢獻為係指出三山國王廟的興建,可視為新莊平原族群關係由協和轉向對立之族群變遷史指標。這一議題後來引發邱彥貴(1992、1993、1995、1997、2005、2008)、陳春聲(1996)及杜立偉(2008)的研究,在客家與信仰關係之討論方面,成果斐然,唯此與臺北都會客家之研究並無直接關係。

(二) 地方社會

地方社會的研究層次包含兩項主題,一為閩籍客家,一為二戰後,移入臺北的粵籍客家聚居現象。前者也就是所謂福老客的議題,包含汀州與漳州二者,唯目前僅有汀州語言方面的研究,其文化遺存或居民,則更待發掘。後者則因青年即已移入臺北都會的客家學者之提倡,略有成果。

1. 福老客

汀州客家在臺北都會地區不乏文化遺存,特別像三芝區,其開發史中,有客籍身份者幾佔半數,如今客家後裔卻因為福老化的緣故,改以閩南話為日常的生活用語,放棄了原本的客家。這樣具有特殊背景的一群人,統稱為「福老客」,意謂福老化了的客家人。然而,目前語言的調查顯示,其語言或多或少都會有一些殘存的客語音讀。

在聲母方面一般閩南語在全濁聲母方面,都是以不送氣為主;而在客語方面則是以送氣聲母為主。但調查出來的結果,全濁聲母送氣的情況,跟一般的閩南語相比較之下明顯的多出了一些送氣的讀法。

在韻母方面,當地的福老客所說的閩南語,經過調查所得出的結果,顯然是較偏向漳州腔的音讀。與一般閩南語最大的不同之處,在於章組三等字裡面,有部分字的音讀少掉了〔i〕介音,讀如客語的音讀。

在聲調方面有少部分次濁入聲字,原本應該歸到陽入調,卻讀為陰入調。這樣的讀法也與客語讀法相同。本文即根據所調查出來的結果,分別與客語以及閩南語相互對照,試著找出客語音讀存的現象(梁玉青 2002)。

本計畫有語言專章處理這一語言現象問題,然而,就本章而言,這群居民的其

他文化遺存及汀州祖籍記憶的變遷情形如何？又是否受到當代客家運動而產生認同的變遷？應該是亟待研究者。同時，苗栗與臺中地區亦有零散的汀洲客家調查研究成，值得進一步參酌整合。

2.戰後客家移民聚集區

臺北地區由於都市化的過程以及快速的經濟發展所產生的磁吸效應，大量的人群往都市地區遷徙，客家族群便是其中之一。原本居住於桃園、新竹、苗栗甚至臺中、高雄、花蓮的客家人也逐漸移居臺北。外縣市移入臺北市的客家人口，曾在古亭區南昌路與同安街以及大安區的通化街，呈現相當程度的群聚現象。

這種群聚現象的研究早在 1994 年起，由徐正光等展開；至 1998 年正式出版專書，已有基礎，可參考本書第二章；後續的碩士生研究者在此基礎上，完成進一步的研究成果。透過在通化街的觀察發現，隱形化或許只是為了因應過去的社會環境下所產生出適應過程；一旦這些不利於客家文化發展的因子除去後，隱形也就失去其持續的必要性。透過文化實作的觀察，發現所謂的隱形化並不等於消逝，只是一種暫時性過程。在通化街的個案中，發現客家文化仍舊是保存於私領域之中，即便在新一代客家人身上，部份文化實作的傳承已有斷層，但是他們主觀的認同卻未曾間斷（廖晨佐 2008）。

在古亭區方面，研究者以 K. Lynch 之都市意象理論---點（地標、節點）、線（通道、邊緣）、面（地域），企圖尋找出古亭當地之客家空間文化特質。研究者藉由問卷調查居民的主觀態度，發現在「地標」型態中，居民印象呈現出市場、南福宮、長慶廟、寶島客家電臺等意象；在「節點」型態中，則呈現出社團、義民信仰以及宗族向心力等意象；在「通道」型態中，大多以當地街道背後小故事為主要意象，較特別的是寶島客家電臺，藉由「傳播」的過程也形成一種無形的通道，傳達最新的資訊；在「邊緣」型態中，有羅斯福路、汀州路、語言、族群為主所呈現的意象；在「地域」型態中，有個人喜好及可接受的範圍遠近、祭拜寺廟的範圍、發聲範圍、活動性質、古亭客家公共事務等，來呈現出地域的意象。然而，相對於此，硬體面的客家空間文化意象並不彰顯，當地大多以都市型態的高樓大廈或公寓的面貌呈現。研究者提出建議：一、古亭地區空間再造可行性評估，二、協助當地成立地方協會，三、鄉土教育成效檢討。另外也對當地居民的期望做出下列建議：一、年輕客家子弟的傳承，二、推動當地社區總體營造，三、成立地方社區協會。對於這一切都會中的「似客家社區」，後續研究可朝下列幾個方向繼續鑽研下去：一、古亭其

他街路的客家議題研究，二、臺北市南機場客家遷移史研究，三、古亭客家學齡兒童語客語成效研究，四、更深入尋找可分析空間文化意象的元素（石育民 2005）。

（三）族群認同與實踐

相對於地方社會進路，因應都會生活之人身關係及非地域關係特性，更多的研究著眼於社會運動、社團、節慶、飲食、語言等身份之認同與實踐，以下分論之。

1. 社會運動

1988 還我母語大遊行之後，不過三年，《客家》雜誌便已陸續刊出將遊行定位為客家運動，並予以反思的文章（何新興 1991；黃子堯 1993；楊長鎮 1994），至今已 40 篇文章。雖然絕大部份刊於《客家》雜誌，但仍不乏《人文及社會科學集刊》及《思與言》學術性刊物。學位論文方面，由曾金玉（2000）首開其端，迄今已有七篇（曾金玉 2000；徐智德 2005；陳香如 2006；陳康宏 2009；彭玉芝 2011；王保鍵 2011；葉德聖 2012）。

專書方面，首先由黃子堯（2006）依據其前一年之調查報告，寫成《臺灣客家運動：文化、權力與族群菁英》專書出版。其次則有張維安、徐正光與羅烈師等（2008）共同編著之《客家運動 20 年：多元族群與臺灣》。晚近則尚有王保鍵與邱榮舉（2012）合著之《臺灣客家運動：客家基本法》以及葉德聖（2013）《您不知道的臺灣客家運動》，各自由其博碩士論文改寫而出版，邱榮舉是此一成果之推手。

就 20 餘年來之整體趨勢而言，這些研究成果以 1998 及 2008，亦即 10 週年與 20 週年為兩個高峰。客家運動 10 週年時，雖然不乏持續從事政治抗爭之主張，但彭欽清冷靜地建議回歸教育（1998）。嗣後，政局丕變，朝野互易，客家委員會成立，一時頗有客家運動至此成功之勢。

然而，回歸政府政策的客家運動，顯然並未真能解決客家文化傳承的問題。《客家》雜誌 20 週年專題以及臺灣客家學會的學術研討會，眾聲喧嘩之際，徐正光等菁英，呼籲發動第二波客家運動。

吾人自然可以持續以臺灣客家為範圍，持續討論客家運動。然而，以本計畫大臺北都會客家研究的視角觀察，以上研究成果在理論上，尚非察覺客家運動的都會特質，亦未以此觀點理解及論述客家運動本身。吾人回歸當年遊行本身，雖有竹苗地區鄉親參與動員，新埔義民廟出力亦多，然而，這一客家運動本質上仍係大臺北

都會客家之知識菁英所發動，而這一背景與知識菁英之離鄉又隱形於都市的心情，有極大關聯。

客家運動在這樣的都市客家菁英所面對的族群態勢下發生，最終也直接導致政府體制之調整；然而，新世代的都市客家子弟的客家認知形態與強度已迥異於前代，第二波客家運動會否為新世代發起，其認知將是觀察重點。

2. 社團與公共參與

相對於前兩項傳統文化進路，更多研究直接面對都會生活之客家隱形現象，並企圖探討顯形的可能。研究者透過文獻分析法針對國內外理論的爬梳，以及問卷調查法分析 409 份有效樣本，交叉驗證後發現：臺北市客家族群慣性隱形於都會區；調查顯示五成的臺北市客家族群呈現被動顯性，亦即「被詢問才會告知客家身份」；較高程度的公民參與程度，對於表態與外顯客家身份的程度也越高；最後，公民參與類型多集中在政治型與情感連結型。研究者建議臺北市客家族群應該要從自身的社會參與開始積極做起，透過多元的社會參與與關係網絡的構築，累積客家族群在社會上的互惠性、依賴性與信任感，穩固客家族群在社會上的凝聚力，進而擺脫隱形化的姿態與身段，發揮客家族群的影響力（賴彥澄 2012）。

客家社團是客家公民參與的重要指標，不同的研究者同時針對新北市的客家社團進行研究。此研究採普查方式，對臺北縣推動客家文化之客家社會團體進行問卷調查及以 SPSS 進行資料描述性統計分析與討論，探討客家社會團體推動客家文化情形，與所面臨之困難問題及處理模式，建議有關單位規劃文化政策之參考（張介立 2007）。另一研究者則特別針對新北市客家事務局和客家社團推動客家文化活動的互動情形，觀察當中各部門間的網絡關係。研究者採用文獻分析法為基礎，再以問卷調查和社會網絡分析工具，進行臺北縣客家事務局和客家社團之間的互動網絡關係，並以中心性強的社團進行深度訪談。研究發現，客家社團經費來源大多依賴臺北縣客家事務局，事務局成為資源整合的領導者，客家社團則是推動客家文化基層的使命感者。透過跨部門合作模式關係，和資源依賴的原則下，彼此有良好的互動，和密切的關係網絡。但由上而下的互動模式，經費的齊頭式平等，社員老年化，發展社團自身特色和跨部門整合都是未來需要調整和努力的方向。最後，研究者認為臺北縣客家事務局與社團互動的模式，特別採取行政區劃分的經營模式，可供其他縣市政府在經營客家事務的比較和參考（李珺樺 2010）。

相同的情形亦見諸臺北市，研究者特別針對語言議題，採文獻分析法與深度訪

談法，運用深度訪談之方式，歸納政府、專家學者、客家社團負責人之意見，提出建議：一、臺北市客家社團執行客語政策之角色與功能：政府從「支配性」角色逐漸轉換成「輔導性」、「資源的供給者」角色；臺北市客家社團從原本的「推動者」，轉換為「執行者」。二、客家社團與政府、社區及社會大眾之互動：（一）需加強宣導家長在家傳承客語。（二）客家社團與社區及社會大眾互動的結果，有助強化客語政策的延伸性。三、客家社團與政府的互動情形：（一）政府制訂長遠政策應眼光放遠，應由下而上廣納民間社團參與。（二）社團需提昇其品質，避免過度依賴政府經費。（三）建立民間自發性非政府組織執行客語政策。四、客語政策之傳播方面：（一）整合平面雜誌、廣播、電視，成為推廣客語之鐵三角。（二）善用 e 化及電子媒體傳播客語（廖郁雁 2007）。

顯然，社團對於都會客家而言，意義等於非都會客家的社區；只是目前大致上呈現客家社團限於經費，自主性及主動性皆顯不足，這應該是未來研究重大意義之所繫。

3.節慶與信仰

臺北都會辦理義民祭已多年，研究者以 20 周年（2007）祭典為例，採用參與觀察法、深度訪談法和焦點團體法，分析祭典文化獨特性的保存、文化敘述對於當代社會的重要性、情境式思維幫助推展客家文化，以及客家文化必須能夠立足社會的特點。研究者建議必須突顯客家文化中的魅力指標、文化商品要有足夠的識別度、以及要能融入生活化的情境中（吳孟儒 2008）。

在義民祭持續辦理的過程中，位於新店區的義民廟目前仍在興建中，值得觀察。尚有進者，高雄都會的顯示，「都市型移民廟宇」仍有可能成為新移民適應與認同的中心，也是臺灣從傳統到現代都市社會勞動移民的「空間形態」背後深層的價值、形式的重要轉化（鄭水萍 2005）。臺北都會的義民建廟運動，相應於此有何異同呢？無論在學術或實踐層次，都值得後續投入研究。

4.飲食文化

都會生活中，商業與身份認同之關係為重要主題。其中飲食文化，亦即所謂客家美食，是客家文化特質最常被指認者，也因此研究成果最多。以下三篇研究皆以客家餐廳為研究對象，主題包含餐廳風格、消費者態度、以及餐廳行銷。這類研究自然也屬於文化創意產業的範疇，其產業面的意涵可參看本報告第七章。

飲食是客家文化主要意象之一，乃常人認識、深入客家文化的最佳管道，也是

締造客家文化形象的重要環節。近年興起的樂活運動以為人類過往的飲食習慣，導致環境與身體的超載，乃是亟待反思與改革的關鍵。一旦注重、投入者日增，樂活不止左右文化，也左右消費，勢必形成一波新的生活風格。研究者認為這對現今的飲食習慣衝擊極大，客家飲食如能及早積極回應，以樂活來改造、提升，創造新的文化品味與價值。乃依樂活觀點，針對客家餐廳業者現況提出改良建議，建構它與樂活價值的連結，以期因應時代趨勢，開創新局，讓客家飲食具有它獨特而有品味的樂活風格，成為客家文化的標記，創造臺灣料理的里程碑，而更有效播揚客家文化（張美鳳 2010）。

除了飲食風格之外，藉由消費者對於客家美食的認知程度與消費行為之間的關係，以創造更大商機，是相配合的主題。研究者觀察業者如何利用形形色色的廣告訊息，讓產業印象深植消費者的內心，引起消費者的購買慾望。乃以之意取樣的問卷調查法，選取新北市三峽區 3 家客家餐廳的消費者，施測其消費態度，其量表包括：個人背景變項調查表、客家美食認知量表、客家美食餐廳屬性重視度、滿意度量表及消費行為調查表。其研究成果包含消費者身份分析、客家美食認知分析、消費習慣、消費評價、受歡迎客家菜排行榜、客家餐廳屬性與滿意度等（陳菊園 2010）。

結合餐飲風格與消費者態度，自然就是整合行銷傳播。研究者以臺北市客家餐廳為研究對象，針對臺北市客家餐廳的業者與消費者，採用質化方法的深度訪談與量化方法的問卷調查蒐集本研究所需的資料，首先瞭解臺北市客家餐廳的經營、與顧客的關係以及運用整合行銷傳播工具的概況；其次探討消費者與整合行銷傳播工具接觸的情形和影響效果，並進一步分析消費者的滿意度、忠誠度與餐廳知名度三者之間的相關性（葉韋岑 2008）。

三篇研究皆僅從業者的角度思考客家餐廳，尚屬純商業思維的研究；未來可以此為基礎，先從消費者面向探討客家飲食，同時，更可以站在更高的文化面，以文化展演的思維，探討都會客家飲食與客家身份認同等議題的關係。

尚有進者，客家文化產業近來方興未艾，除飲食之外，如家飾與服裝之類居住與衣著商業行為，也可以用類似的研究方法展開。

5. 語言傳承與認同

本報告書有專章討論語言及其傳承，就本章而言，置重點於此一語言傳承現象與族群認同之關係。語言傳承方面的研究最值得注意的是眾多在語言教學現場執行

教學工作的老師，到師範教育或客家學院重新接受學術訓練後，所產生的研究報告。

這些教師研究者分別從政策及執行（林素琴 2005；黃先光 2007；李雲月 2010）、教學輔導單位（游嘉萍 2008；廖郁雁 2007）、教學成效（戴秋雯 2007；張充炫 2010）等面向，依其第一手經驗，分析學校客語傳承之現況並提出建議；但其中較欠缺的是教學方法與教材的整體分析與討論。

特別值得注意的是學生與家長的認同態度，也有幾位研究投入，包含林雅雯（2000）相當早期便已完成的兒童母語教學活動與社會支持之研究，本研究以臺北縣國小客語教學為個案，深度訪談臺北縣十二位擔任客語教學老師，從教學者的角度，了解臺北縣國小兒童客語教學活動教學現況。其研究發現教學者為了在臺北縣貧乏客語文化生態環境中，增進學生學習客語機會，極力營造爭取客語使用環境與機會，老師努力教學生說客語的熱忱，相對於學校行政單位冷默態度，令人非常失望；反之，學校關係密切之家長相繼成立客家社團，給予老師精神及教學之協助。研究者因此分別針對政府、學校、民間及家庭，提出全面的建議。這一早期的研究觀察，在客家委員會成立之後，所面對的不同態勢，應可比較研究。

林雅雯所關切的家長議題，吳英蘭（2009）進一步從學生家長的語言調查予以強化。研究透過問卷調查臺北市 12 行政區 24 班的家長及各區隨機抽樣 2 位家長的語言使用的情形，回收 518 份有效問卷中，發現無論在家庭、工作或其他場合，國語的平均佔有率約 65%，台語是 33%，其他客語與原住民語言皆不及一成。經營幼稚園的傅錦田（2013）最新的研究針對台北市幼兒園 112 份有效問卷，探討客籍家長對客語教學的態度，結果顯示家長對幼兒客語教學具高度的認知及情感認同，而行動的層面則較為低。而且不同背景之客籍家長對客語教學的態度皆無差異；不同幼兒之年齡、性別、特質及排行四個部份對於客籍家長態度的統計上亦不顯著。同時發現客籍家長期望幼兒學習的語言上，對學習英語的期待超過客語。

總括而言，目前研究結果顯示，學校客語傳承所面對的社會支持及家庭背景皆不樂觀，但執行教學之教師則熱忱過人。同時，這些教師研究者本身應該是未來進一步研究的適切合作對象。

（四）政府與文化治理

經客家運動與客家界長年催生之下，中央政府設置客家部會，並逐漸朝向法制發展，這使得政府機構及其施政作為成為討論客家事務重要焦點。同時，又因臺北

都會區客家隱形之特性，都會區之客家館舍或園區，既扮演認同之文化象徵，又是實質客家活動之舉辦場所；於是成為重要的研究對象，勢所必然。

當代對於這一議題，拈出了「文化治理」概念，作為理論架構。依目前碩士論文研究成果觀察，相關主題包含文化治理、經營管理、行銷、志工、民眾參與、地方文化產業等。

1.施政

研究者從組織公眾關係、溝通效果和組織信譽三個面向，調查大臺北地區客家族群關鍵公眾，對於客家委員會的公眾關係滿意度。研究結果顯示，在組織與公眾關係管理的內涵方面，都會地區關鍵公眾的客家事務專業度，高於行政院客委會，這使得彼此的相互控制度偏低；同時，客委會主委的任期與政黨色彩，影響主委與都會地區關鍵公眾之關係的進展；最後，客委會目前之短期政策內容在宣傳與行銷上較為積極，中期與長期政策則較為缺乏，同時政策執行過程中，未能針對客家族群的特質制定規章，導致外部族群承包主要業務，客家社團參與有限，這些都影響客家關建眾與客委會之間專業關係的進展。至於在溝通效果方面，公共資訊式的單向溝通模式，使得行政院客委會與都會地區客家族群關鍵公眾難以建立平等雙向的對話機制，導致外部意見難以進入。最後，在組織信譽方面，客委會基本上是一個固守本分的官僚體系（彭維建 2005）。

此一研究固然有其見地，但研究材料之取得，偏於所謂關鍵公眾之主觀評價；未來的研究勢必要引用更多客觀數據，以相互引證。不過，本研究也明白顯示都會客家之關鍵公眾對於客家事務之發聲，值得進一步探究。

2.館舍與園區

臺北都會兩大館舍與園區頗受注目，目前至少有五篇學位論文，以之為主題。在臺北市方面，研究者以客家文化主題公園之營運狀況，具體描述臺北市客家文化主題公園與臺北市客家社團間協力互動之文化治理模式，希冀依此文化治理模式，分析臺北市客家文化治理之方式與可行之策略。其研究發現包括民眾對客家文化主題公園之「文化意象」、「文化建構」、「文化推廣」與「文化服務」等大多抱持肯定之態度；臺北市客家文化政策目標可透過臺北市客家文化主題公園之空間實踐，形成市府與客家社團及所屬教育中心班別等，協力合作之文化治理新模式；主題公園流動之空間文化形式，可以使臺北市的居民們與這個空間重新產生關連，有效推廣客家藝文活動；最後，透過文化展演、研討會、主題活動等多元發展途徑讓更多的

人認識客家，愛上客家，但唯有以客家文化為導向的文化形式再生與發展，才是讓整個客家文化主題公園永續經營的關鍵（邱郁芬 2012）。

關於園區之營運，研究者提出平衡計分卡（Balanced Score Card, BSC）觀點，透過由產、官、媒、學界專家學者問卷訪談，再利用層級分析法計算出「臺北縣客家文化園區經營績效評估指標相對權重體系」。依此權重體系，研究者建議落實以顧客需求導向、持續培育客家專業人才與新血注入，以期能發揚客家文化落實園區之願景（姜尚禮 2010）。

關於園區之定位與發展，研究者透過蒐集資料、文獻檢閱、深度訪談法等研究方法，且依據客家文化園區設置目的，用利潤觀點，探討臺北縣客家文化園區對地方文化產業之間的關係與影響。其研究結果發現園區內部組織規模發展受限，政府補助是唯一收入來源；工作人員異動頻繁，交通便利性不足，餐廳商店委外經營，喪失主導權，園區與媒體互動不夠，在宣傳行銷上明顯規劃不足；園區與地方文化產業合作不夠，應研擬教育推廣與文化創意策略，朝向多元永續的經營發展（鍾丰琇 2008）。又或者建議園區應該強化外部發展，包含強化與社區之互動，開發企業贊助，與在地特有產業或各級學校合作，並研擬適合臺北縣客家文化園區的行銷策略（吳佳欣 2008）。

關於園區營運方面，志工補足了人力的問題。研究者以臺北市客家事務委員會所屬客家藝文中心的教學志工為研究案例，採用深度訪談，針對志工的參與動機與持續參與志願服務的因素進行探討。研究發現臺北市政府客委會教學志工年齡均逾 50 歲，經濟無慮、個人可運用時間餘裕；對族群有認同感，族群認同感是團隊凝聚向心力的重要因素。教學志工的「參與動機」包含利他與利己等多重因素。在志工的管理上，臺北市政府客委會以同心圓方式招募志工；定期不間斷辦理培訓，來滿足志工學習新知拓展視野的需求，並以激勵方式維繫團隊，建立良好組織氣候。研究者建議：一、持續的透過客家文化館蒐羅及定義「客家」及「臺北市」的關連，以厚植客家文化底蘊；二、積極主動探詢服務對象的動態需求，提供精準的協助。三、確保教學志工隊的組織動能：主動瞭解教學志工的動態需求；培訓課程需加入認識其他族群的課程，以破除刻板印象，使文化的差異得到包容，成為真正多元的社會；激勵志工並感謝志工家屬的支持；修訂教學志工隊組織章程，以確立並教學志工隊的服務時機，及志工的聘用差勤管理規範。四、提升所有職員對志工管理的認知，以團隊合作方式管理志工（張舒婷 2008）。

最後，相對於前述館舍園區的營運者面向，在參與民眾的面向上，研究者亦以問卷研究法，探討民眾參與藝文活動之動機與休閒體驗。其發現包含：一、前來參觀的民眾以女性居多，年齡集中在 31-40 歲，學歷以大學程度最多，大多是單身未婚及工商服務業者，大部分住在北部且與客家人為朋友關係。二、在參觀動機中，民眾最為同意的是「園區環境乾淨舒適」，其次為「可以增廣見聞」。三、在休閒體驗中，民眾最為滿意的是「園區環境乾淨舒適」，其次為「園區的建築物外觀很有特色」。四、具有不同個人背景或參觀特性之民眾，其參觀動機有顯著差異。五、具有不同個人背景或參觀特性之民眾，其休閒體驗亦有顯著差異。六、前來臺北縣文化園區參觀的民眾其參觀動機與休閒體驗無顯著差異（孫光興 2007）。

以上研究在難以取得質量夠佳的內部營運資料之情況下，其成果難免有所限制，未來的研究勢必據此突破；另外，最值得注意之處在於，無論是扮演與營運者協力的志工或被動參與的觀眾，館舍園區作為客家族群認同之文化象徵，乃至建立客家人之間的社會網絡，所扮演角色的重要性為何，應儘速展開。

四、文獻趨勢分析

以 1988 還我母語大遊行為分水嶺，在此之前之大臺北都會客家研究已由歷史學家在新莊地區爬梳客家在十八世紀的開墾及十九世紀遷徙的史實。這一成果隨後持續發展為泰山、五股及新店等行政區方志，以及更晚近由政府單位委託之各行政區客家調查。這一系列研究成果，可以視為傳統視野下的客家研究，其成果以目前新北市行政區所屬區域為主。

1988 還我母語大遊行之後，在隱形客家追求顯形的呼聲下，社會學與人類學等客籍社會科學學者在臺北市政府的支持下，投入臺北市客家現況之調查研究。1998 年，亦即客家運動十週年時，達到初次的研究高峰。這一系列的研究成果，可以看作是當代面向，其成果以臺北市所屬行政區域為主。

殆及 2001 年客家委員會成立後，益以各大學客家學院及研究中心之成立，使得大臺北都會客家研究更趨蓬勃；而其研究題材擴及社會運動、社團與公共參與、節慶與信仰、飲食文化、語言等族群認同與實踐議題；以及包含政府施政、客家館舍與園區、傳播媒體等文化治理主題。

第三節 研究發現與建議

一、當前研究成果

傳統面向方面，亦即著眼於地區性的研究，歷史學為基底的研究已在新北市各行政區域，完成甚佳的「地方志式」點狀成果；同時，臺北市方面，也針對部份1960年代以後部份客家移民聚集區的調查。

當代面向方面，政府單位所支持之調查工作，關於人口數概估、認同、語言使用、社團參與等，已有基礎資料及初步報告。論文方面，則因參與的研究者廣布各學科，因此主題多元；但是目前皆以碩士論文居多，雖然已打開局面，但仍需按部就班，細緻地完成專著。

二、尚待解決與開展之問題

1980年代由臺灣史研究者所揭開的臺北都會研究，有一重要的研究典範（paradigm）目前尚未被確定，那就是關於臺灣客家人口分布之晚來說、衝突說與原鄉說。解決這一理論觀點之歧異，未來應從本報告第二章所建議，一方面從臺北地區相關古今方志與族譜中，尋找線索；另一方面則必須廣泛地從桃竹苗地區的宗族遷徙史中，探尋蛛絲馬跡。研究者應該明白地放下三說之定見，以實證材料，逐步迫近問題之答案。

關於這一理論典範之研究，地理學者韋煙灶於參與本計畫座談會時，提出一頗值深思的研究假設。6桃園新竹地區之中壢、平鎮、楊梅、龍潭與關西區域目前以四縣客家為主，與本區其他地區之海陸客語形成對比。韋煙灶假設這係四縣客家沿大漢溪南下，離開大臺北，而定居上述桃竹兩區各地的結果。

至於在前述典範下，以傳統地方社會的觀點考察都會客家，在福老客論述日漸受到注意的情況下，目前關於臺北都會區所屬鄉村型「福老客」聚落或宗族的研究，仍以文化遺存形式的歷史學、民俗學或語言學研究為重點；然而，這些聚落是否受到客家運動以來的影響，開始反思其客家歷史記憶；甚至是否已在社團或活動上產生影響？應是未來觀察與研究的重點。

承前，儘管鄉村型態的鄰里關係並不適用，但是研究者仍發現古亭區與通化街這一類相對客家人口較多的地方，仍有可能以地方社會型式的社區營造，建構更為

⁶ 參見本計畫焦點座談會議紀錄，2013/11/11 上午，中研院臺史所會議室。

密切的客家關係。

移民及其後代在都會生活中，隱形、顯形、語言與文化傳承及轉變的情形，究竟有何特性？是否足以成為一個模式？前章本研究已提及其歷史學或人口遷徙史的研究已嫌不足，更欠人類學式完整的個案研究，討論客家移民家庭之生活適應、文化變遷與認同轉變等議題，目前幾乎完全沒有研究。

此一議題的重要性在於世代之間客家認同性質的差異，1988 還我母語大遊行由當時離鄉的都會中青代客家菁英發起；20 年後，中青代已成老壯一代，其所呼籲第二波客家運動，正是面對著新的客家世代。新生代對於客家故鄉以及都市隱形兩種心情，已截然不同於其父兄母姊；這一態勢下，第二波客家運動是否出發，如何前進，自然值得密切觀察。

最後，當代都會相對重要性更高的族群認同與實踐以及政府與文化治理兩大主題，這正是社會學者所提建構論族群理論所最矚目者，亦係臺北都會客家引領當代客家變遷之典範議題。例如臺北市與新北市客家社團與政府客家施政單位，合作辦理義民祭或義民嘉年華活動，已超過 20 年，顯然已成為大臺北都會最為重要的客家現象，但目前這一類的研究成果之質與量皆不成比例，尤須儘速展開。

第七章 經濟、產業與觀光

第一節 前言

一、研究範圍與架構

(一)研究範圍

都市化後的隱形化似乎成為現有文獻探討大臺北都會客家後的普遍共識(丘昌泰 2006a、2006b)，惟廖倫光的最新研究發現，某些客家人聚居較多的大臺北都會的偏鄉聚落，卻仍舊有顯著與密切的客家文化的發展(2011、2012a、2012b)。例如三峽的五寮地區依舊保存獨特的客家文化與聚落源流。這說明了大臺北都會客家的多樣化，其普遍性的現象可能是隱形化的族群狀況，惟某些地區則呈現出聚居和互動密切的特殊性。因此對於大臺北都會客家可能要用一種更深入與更區塊化的角度與思維來思索大臺北都會客家的此種普遍性與獨特性。援此發展脈絡，大臺北都會客家的經濟與產業應該相對應地呈現多樣化的面貌。某些地區可能還存在著客家的傳統經濟活動，某些地區可能已經沒落，卻又有新的經濟活動的興起。因此探究大臺北都會的客家人的經濟(經濟行為與職業)與產業(產業型態)活動範圍，可以包括客家的傳統經濟與產業活動，也包括這些傳統產業沒落後才興起的客庄文化觀光與休閒活動，更包括近年來政府推動的一系列客家文化創意產業。

有關臺灣客家族群經濟行為與產業研究的主流基本上是從兩種途徑加以開展。第一種途徑就是「客家族群的象徵性產業」的研究途徑與概念。從外部環境與制度決定的觀點來探討臺灣客家的經濟行為與產業活動。由於客家分布的地區多屬丘陵山地，因此經濟行為與產物多為第一級農林牧礦業有密切相關。張維安與張翰壁等(2000)研究北臺灣的客家茶產業後歸結，「客家族群從事茶產業的現象，歸因於大量的移民流入特定地區，移民在此特定區域從事墾殖，配合自然環境與社會資源的使用，選定了特定的農業生產，且因為移民多屬於同一群，形成某一族群在某一地理區域從事相同經濟生產活動，族群與產業間劃上了等號，此謂族群的象徵性產業。」外在環境所決定的自然資源和政府制度的鼓勵(菸草公賣制度)，使得樟腦、香茅、茶業、菸草和檳榔等經濟作物的產地與客家分布的地區重疊，也使得

這些經濟產物成為客家的象徵性產物。因此與其說客家人選擇這些產業，不如說這些產業選擇了客家（張維安 2000a：12；俞龍通 2008）。

雖說從客家人所居處的生活空間與所依賴環境資源來探究客家庄的經濟產業多數都是樟腦、香茅、茶、菸草和檳榔等經濟作物，但若更精確的加以分析，這些經濟產業中仍舊有族群關係和閩客社會經濟地位的差異。此種族群關係和閩客社經地位差異反映在產業價值鏈的上下游的發展。客家偏重農業，閩南重商。大多數的客家人都是生產者，反之，閩南則偏重販售和行銷（張維安、謝毅志 2000）。

這種環境決定論的論述，偏重於客家族群遷徙後逐漸安居於某地後的描述，相對地把時空拉回當初客家移民大臺北平原的懇拓時期，面對一片蠻荒的河川沙地，將這些河川沙地拓墾成為可耕作的水田的人定勝天戰勝環境的結果，環境決定論則無法概論客家族群與環境的互動關係。也因此本章將客家族群開闢河川沙地成為水田的水利事業納入文獻收納的範圍。

客家經濟與產業的第二種研究途徑就是客家文化創意產業的概念。由於客家的這些象徵性產業隨著時代與環境的變遷，面臨著國內外嚴重的挑戰與衝擊，許多產業有的消失殆盡，有的苟延殘喘，轉型與升級成為客庄經濟產業發展的迫切需求，政府政策為回應這樣的需求，使得能夠帶動轉型與升級的文化創意產業的概念成為客委會成立後客庄經濟產業的發展核心概念。強調客家文化與鼓勵創意創新的思維來加值產業，協助客庄產業轉型與升級的做法成為主流（俞龍通 2008、2012）。

上述這兩種發展途徑與概念也成為當前客家經濟產業的定義來源。現今對客家產業的定義有五種界說，分別是「客家族群說」，從客家人的角度來定義客家產業，指稱經由客家人所生產、製造、經營的產業，即可稱為客家產業；「區域說」，根據客家基本法第六條明確列出客家人口達三分之一以上之鄉（鎮、市、區）的69個重點發展區，在這些客家重點發展區內的產業，即是客家產業。這兩種觀點乃源自於上述所言的第一種「客家象徵性產業」的概念。

第三種觀點為「機關說」，只要該縣市設有客家事務推動單位，則其所推動的產業即為客家產業。第四種觀點為「產業目的說」：係從客家產業發展的目的，在於以能繁榮客庄來界定客家產業，即客庄地區因為某項產業或產品的發展，導致該地區之繁榮，即可指稱該產業為客家產業；第五種觀點為「客家文化加值產業說」，從社會文化意義的生產角度來指涉，認為具有客家文化特質，跟客家文化息息相關的產業，將客家文化的元素、內涵或價值轉化加值其中，發展成客家文化產業即稱

之(俞龍通 2008、2012)。最後這一種客家文化加值說就是引導客家文化創意產業核心概念與界定的發展。

「客家族群說」及「區域說」圍繞著客家鄉親所從事的經濟產業的活動來界定客家產業，這也呼應了客家傳統經濟產業的概念。早期清領時代或晚近的日本時代，許多客家移民移入大臺北地區從事樟腦、伐木、植茶等工作，形塑了客家傳統產業經濟活動。後來隨著產業沒落，許多新式的文化觀光休閒產業，在客家族群多數聚集的區域興起，形塑了新式的客庄文化觀光與休閒產業和文化創意產業，呼應了第四種與第五種觀點的客家文化創意產業。特別是在中央與地方客委會成立後，所推動的一系列以客家文化為主體，用客家文化來加值客庄產業甚至是推陳出新的新式節慶活動，創造廣泛效果的就是最新的客家文化創意產業的型態。

從客庄傳統產業經濟到客家文化創意產業的發展軌跡與脈絡，其實說明了客庄產業經濟的興衰與演變。多數客庄產業原來都是第一級農特產和第二級的加工食品製造業居多，面臨內外環境的轉變與衝擊，有的已經沒落，只留下經濟產業活動遺跡，有的已經求新求變轉型變成另類經濟與產業型態。大臺北地區的客家經濟產業發展也應有這樣的發展脈絡和軌跡，本章嘗試追蹤、挖掘、回顧和「拼湊」這樣的軌跡與圖像，是本章的回顧重點、架構和主要意旨。

(二)研究架構

延續上文，本章對大臺北都會客家經濟、產業與觀光的研究架構包含客庄傳統象徵性經濟與產業的農業與水利事業的「廣納」及客家文化創意產業的產業型態的「創新」兩部分。在探討這些產業類型的同時，寓含其中的也關照到客家族群的經濟行為與所從事的職業類別。研究區域包括臺北市和新北市。整個研究架構如圖 7-1 所示。

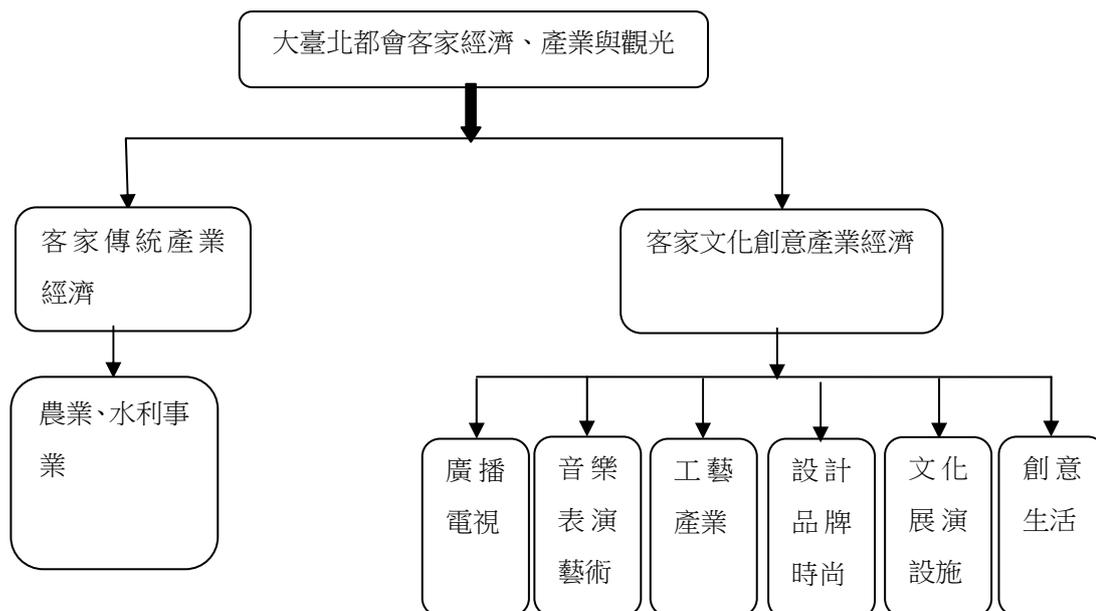


圖 7-1 大臺北都會客家經濟產業架構圖

近年來大臺北都會客家興起的客家文化創意產業經濟主要的驅動力量來自於政府部門的文化治理（第六章已有詳細的探討）。這樣的文化治理所造成的影響普遍地呈現在許多面向，包括本研究所提到的語言、文化資產、族群關係與在地社會和本章的經濟、產業與休閒觀光。以本章的研究旨趣和焦點而言，主要在探討文化治理對經濟產業與市場發展的影響，因此探討的重點較集中在產業的經營之生產、行銷、人力資源、研發和財務規劃等面向。相對地，文化治理對文化資產的影響則呈現在客家文化遺跡和聚落的找尋、盤點、挖掘、記錄和保存，甚至是行銷推廣。與經濟產業在研究和實務上的本質有根本的差異，然而在行銷推廣上則有文化觀光面的部分重疊。或更精確的說，文化資產的價值多側重在文化和社會價值的保存與推廣；經濟產業與觀光休閒較側重在市場與消費者觀光吸引力的形塑和策略的擬定。同樣地，若研究的焦點為族群關係與地方社會，則研究的焦點集中在政府的文化治理對客家族群及其在地社會關係與社群力量影響力與能見度提升的討論。簡言之，政府政策的影響既深且遠，因應不同研究主題與面向的差異，討論的重點也有所差異。

二、文獻搜尋策略

在文獻的搜尋上，以關鍵字為搜尋方法，設定的關鍵字研究主題包括：

(一)普遍概念的客家、客家文化：客家信仰、義民爺、三山國王、四季福、伯公、伯公福、完太平福、客家重點發展區域、客家婚禮、客家文化活動、客家伙房民宿、客家米食、客家菜、客家美食、客家小炒、糍粑、客家服飾、客家花布、客家建築、客家伙房、客家音樂、客家戲曲、採茶戲、食福、捉福客家工藝。

(二)客家傳統經濟：仙草、桔餅、桔醬、粄條、梅菜、椪風茶、湯圓、新丁粄、福菜、福菜之鄉、糍粑、膨風茶、豬腳、擂茶、還福、豐肉、鹽焗雞、樟腦、稻米、茶葉、農作等。

(三)客家文化創意產業：「牽成客家、繁榮客庄」、客家意象、客家文化創意產業：廣播電視產業、音樂與表演藝術產業、工藝產業、文化展演設施產業、設計品牌時尚產業、數位休閒娛樂產業、出版產業、廣告產業、設計產業、創意生活產業、節慶觀光、美食餐廳、文化觀光、客家文化園區、客家文物館、客家節慶、客家桐花祭、客家產業、客庄 12 大節慶、客家餐廳、客家文化園區、客家主題公園、客家特色商品、客家文化觀光、觀光資源、客家旅遊、節慶活動等。

(四)區域別的臺北客家：新北客家、大都會客家及所屬區域和里別的客家，如中和、永和客家、板橋客家、三峽客家、新莊客家等；街道別的南昌、六張犁、通化、古亭、公館、汀洲等。

(五)人物誌：搜尋大臺北都會客家的客籍企業與企業家的名錄，如鼎泰豐、永和豆漿、萬家香、吳仁春、溫送珍、羅能平等。

關鍵字的搜尋分別以個別和組合的方式加以搜尋。本研究對相關文獻進行搜尋整理，將之歸納分析後斟酌損益，以 Endnote 為工具整理相關資料。Endnote 的資料包括紙本、期刊論文、電子書等，因為以關鍵字檢索，故能快速有效的對應出相關資料。

三、文獻分類架構

(一) 分類架構

為有系統且清楚地呈現大臺北都會客家經濟與產業的發展脈絡，透過相關文獻的回顧後，有系統加以分類。本章的分類系統化的分層系統如下：

第一層為本章的主題別：大臺北都會客家經濟、產業與觀光研究；第二層採用

產業型態別來回顧這些文獻，分為客庄傳統經濟產業及客家文化創意產業類別。第三個層級為區域別的臺北市、新北市等兩個區塊。第四層為這三個縣市下的各個區里。以此為回顧和文獻分類的架構，並搭配相關產業經濟別，完整呈現大臺北都會客家經濟、產業與觀光的发展脈絡和圖像。整體分類架構如下：

第一層：大臺北都會客家經濟、產業與觀光研究

第二層：1.客庄傳統產業經濟

2.客家文化創意產業

第三層：1-1 樟腦、香茅、茶及農作物

1-2 廣播電視

1-3 音樂表演藝術

1-4 工藝產業

1-5 設計品牌時尚

1-6 文化展演設施

1-7 創意生活產業

第四層：2-1 臺北市

2-2 新北市

四、文獻收錄標準

為有效提供後續研究者能夠清楚理解與快速進入大臺北都會客家經濟、產業與觀光的研究領域，本章將相關文獻依其應讀、必讀和可讀的標準加以等級分類為基礎文獻、核心文獻及延伸性文獻三大類。被歸類為基礎性的文獻的價值，主要是這些文獻可以提供理解大臺北都會客家經濟與產業相關的背景資料，包括地方縣市政府所編撰的縣市鄉鎮地方志及文獻，這些文獻為理解大臺北都會客家經濟、產業與觀光所應該閱讀的基線資料（baseline data）。因為這些資料完整地敘述和涵蓋了大臺北都會的族群、開發歷史、文化和產業經濟等基礎資料，為研究者了解大臺北都會產業經濟—特別是傳統經濟不可或缺的資料。這些地方政府所編撰的鄉鎮志清楚針對這些相關的議題進行編撰和描述，雖說其多數屬於現況與客觀環境的描述，理論和研究的論述較少，卻是了解大臺北都會客家經濟、產業與觀光背景不可或缺的重要資料。

除了縣市鄉鎮志外，地方上學術研究與文史工作者長期以來致力於大臺北都會

研究的出版品，如《客家雜誌》、《客家文化季刊》、臺北市客家影音中心等有關經濟、產業與觀光的相關文章等也都提供類似地方志的功能，也是研究者應讀的文獻。此外尚包括可以提供有關客家產業概念與大臺北都會客家經濟、產業與觀光相關之整體論述的文獻等。

本章列為核心文獻為研究者必讀的資料，為直接與大臺北都會客家經濟、產業與觀光發展有密切關聯性的研究主題。

延伸性閱讀的界定為，可以補充和增加研究者對於大臺北都會客家族群經濟、產業與觀光理解的補充性資料，其探討主題可能是某種與大臺北都會客家相關產業主題，但探討的區域範圍可能包括整個臺灣，或是其討論的產業主題雖非是客家族群或客庄重點產業主題，但可提供理解這些主題的相關文獻。

第二節 文獻回顧與分類

一、導讀

大臺北都會區的客家經濟、產業與觀光研究的輪廓，涵蓋傳統的新北市周邊的客庄鄉村產業，如三峽五寮，和由客家移墾所留存古蹟，可以發展文化觀光。這部份的研究在政策鼓勵下越來越多，但尚在起步中。大多數的研究是 2000 年後政策鼓勵的文化創意產業，包括廣播電視、音樂表演藝術、工藝產業、設計品牌時尚產業、文化展演設施產業和創意生活產業等類別。廣播電視主要集中在客家電視台的研究，工藝產業集中在藍染工藝產業，文化展演設施則以台北與新北的兩座文化園區為研究焦點，創意生活產業以客家餐廳飲食文化和節慶觀光為主。相對的音樂表演藝術和設計品牌時尚則明顯缺乏關照。本章也透過相關統計調查了解到大臺北都會客家移民所從事的職業類別和分布，並簡略地提供傑出企業家的資料。藉此研究呈現目前大臺北都會客家研究的面貌和未來可以再加強的學術研究和政策輔導的部份。

二、文獻類型分類

經由相關資料的蒐集，目前蒐集到的相關書目包括書籍 56 本，專書論文 14 篇，期刊論文 61 篇，博碩士論文 44 篇，會議論文 4 篇及其他文獻（研究計畫、報告）24 份、影音資料 7 份，合計 210。將之加以統計及製表並說明其分布比例（請參閱表 7-1）。

表 7-1 大臺北都會客家經濟、產業與觀光文獻數量及比例統計表

分類	數量	比例
專書	56	27%
專書論文	14	7%
期刊論文	61	29%
博碩士論文	44	21%
會議論文	4	2%
其他（研究計畫、報告）	24	11%
影音	7	3%

合計	210	100%
----	-----	------

資料來源：本表由研究者自行彙編。

三、文獻內容分析

§基礎文獻

除了大臺北都會區各區域的地方志可以提供背景資料外，本章所列舉的文獻中，屬於基礎文獻的包括尹章義的《臺灣客家史研究》、王甫昌的《當代臺灣社會的族群想像》、林素蓮的《臺北縣客家文化》、邱彥貴、吳中杰的《臺灣客家地圖》、徐正光的《徘徊於族群與現實之間—客家社會與文化》與《台灣客家研究概論》、張維安《臺灣客家族群史：產經篇》一系列的文獻、劉還月的《臺灣產業誌》、潘朝陽、邱榮裕的《客家風情—移墾、產業、文化》與江明修主編的《客家城市治理》等文獻。這些資料的閱讀提供有關臺灣客家產業經濟的認識與理解其特性與分佈，提供輪廓式和概念式的理解。

§核心文獻

針對大臺北都會客家經濟與產業之相關文獻，蒐集後列出重要的文獻，提供未來欲研究大臺北都會客家經濟與產業的各界人士的參考與引導。

(一)大臺北都會客家的經濟行為

1.職業與行業別分佈

在許多西方國家中，由於族群關係的互動與差異，常在居住和勞動市場中形成區隔化（segmentation）現象，發展出以族群作為基礎的分裂勞動市場，形成所謂族群經濟或是族群企業（ethnic enterprise）（張維安 2001、2007）。由於臺北市的客家民眾大多數都是臺灣其他外縣市的遷移人口，勞動市場中並沒有嚴重的族群隔離問題，但卻也存在某一程度的集中現象（故鄉市場調查股份有限公司 2001：41~53）。就臺北市客家勞動參與者的職業結構分布狀況加以分析，首先以職業大類區分，主要以「服務工作人員及售貨員」（25.3%）、「事務工作人員」（20.5%）、「專業人員」（18.6%）、「技術員」（10.2%）及「管理工作」（10.7%）的白領工作為主，藍領工作所佔比例不到一成（表 7-2）。若與整個臺北市一般民眾整體比例做對比，則客家民眾的職業分類明顯集中在專業、事務性及服務業等類項（故鄉市場調查股份有限公司 2001：42）。

表 7-2 北市客家人口職業分布狀況

職業	客家百分比分配(%)	一般民眾(%)
民意代表、主管及經理人員	10.66	10.57
專業人員	18.61	10.66
技術員	10.15	31.45
事務工作人員	20.47	14.96
服務工作人員及售貨員	25.30	16.13
農林漁牧工作人員	0.08	0.27
技術工及有關工作人員	7.28	15.95
機械設備操作工及組裝工	1.86	—
非技術工及體力工	3.72	—
其他	1.86	—
合計	100.00	100.00

資料來源：故鄉市場調查股份有限公司 2001：42。

就行業結構而言，主要以「社會服務及個人服務業」(26.71%)、「工商服務業」(15.10%)、「公共行政業」(12.03%)、「批發零售及餐飲業」(11.43%)及「製造業」(10.32%)為大項(表 7-3)。若與整個臺北市一般民眾整體比例做對比，則客家民眾的職業分類明顯集中在專業、事務性及服務業等類項。同樣地若與整個臺北市一般民眾整體行業比例做對比，則客家民眾的行業明顯集中在從事社會服務及個人服務業、公家機關的公共服務業和微型的個人工商服務等項目上，這樣的行業分布某種程度呼應了學者針對客家族群在從事經濟與產業特性與族群性格的研究(張維安、謝毅志 2000)，即客家人較注重教育與功名，客觀環境致使傾向穩定的軍公教或是社會服務業的臺灣鐵路局、中國石油公司等國營事業行業和小農性格的微型的工商服務和個人服務業。這樣的行業分布再結合從業身份分布狀況(表 7-4)則更加明顯的說明好功名重教育和微型企業的小農性格(故鄉市場調查股份有限公司 2001：42-43)。

表 7-3 臺北市客家人口行業分布狀況

職業	客家百分比分配(%)	一般民眾(%)
農林漁牧業	0.43	0.36
礦業及土石採取業	0.60	—
製造業	10.32	19.58
水電燃料業	2.22	0.27
營造業	4.86	5.30
批發零售及餐飲業	11.43	29.53
運輸、倉儲及通信業	6.57	7.00
金融保險及不動產業	8.19	8.71
工商服務業	15.10	8.08
社會服務及個人服務業	26.71	20.92
公共行政業	12.03	3.86
其他不能歸類之行業	1.54	—
合計	100.00	100.00 ⁷

資料來源：故鄉市場調查股份有限公司 2001：42~43。

表 7-4 臺北市客家人口從業身份分布狀況

從業身份	客家百分比分配(%)	一般民眾(%)
雇主	7.06	7.44
自營作業者	13.62	10.13
受政府雇用者	19.93	11.74
受私人雇用者	57.95	66.13
無酬家屬工作者	1.43	4.57
合計	100.00	100.00

資料來源：故鄉市場調查股份有限公司 2001：42~43。

⁷本欄合計數字應為 103.6%，原研究單位之數據顯然有誤，唯就整體趨勢而言，尚不致於影響其立論。

臺北市客家人口的經濟活動，某一程度上出現族群隔離現象。造成此種現象的主因為「遷移人口」特性使然。大多數遷入臺北市的客家人口約略於民國 50 年代前後遷入，屬新移民。通常遷移人口擁有的「社會資本」較為薄弱，因此在勞動市場的競爭上主要是依靠「人力資本」。同時，此種遷移人口的職業選擇呈現所謂的「雙峰現象」，在某一極端上可能是非常正向選擇，亦即這些人口擁有絕佳的就業條件，這就是上述所言的軍公教和國營事業等行業；另一方面，則是負向選擇，相對上就業條件就非常不佳。客家人口的行業選擇上，擁有較佳正向選擇者可能進入政府機關或一般較具規模的公司行號；就業條件較差者可能靠自己的勞力從事相當勞力與基層的行業或是經過長期的累積，習得一技之長後自己開展小型的服務業，自己當起老闆。特別是後者，相關研究都有所著墨（戴寶村、溫振華 1998；徐正光 1998；中國文化大學市政暨環境規劃研究所 2003、2005）。

從以上的職業、行業與從業人口身份的調查可以清楚了解，客家移民人口擁有幾種獨特的人力資本。首先就是教育成就表現與其職業選擇有明顯關係。第二就是技術，此種專長隨時間一久慢慢的發展出個人職業的選擇。第三就是體力，許多技術性工作需要長時間付出，客家精神的刻苦耐勞成就了這些需要勞力的技術工作。

上述雖說客家移民人口的「社會資本」較為薄弱，主要以「人力資本」為主，惟時間一久則族群社會網絡的效益還是會發揮。許多客家移民人口初上北部時，多是生活貧困者，他們大多從事種菜、蔬果買賣、工人（很多都是水泥工、木工）等艱苦、繁重工作，或是當店員、學徒，往往為了工作上的需要及方便，造成群居現象。如民國 70 年代的當時製鞋業中，頗具規模的成德皮鞋廠的員工就有八成是客家人。早期的鐵路局員工中，客家人也佔了九成之多。而早期臺北醫界中有許多重要職位也是由客家人擔任；開設西藥房的客家人也佔了一定的比例。中醫藥鋪是客家人所偏愛的行業，在今日通化街漢藥鋪當中客家人所開設的就佔了將近一半。（戴寶村、溫振華 1998：122-124；徐正光 1998；葉倫會 2008：25-27）。其他如家具行和臺北都會的豆漿店的客家族群產業群聚現象（薛雲峰 2000），也說明了客家產業集中化現象。有關臺北都會產業群聚在本章的下文會有更深入的說明。其他如許多國營事業也都有看到客家人「呼朋引伴」的群聚現象。

2.知名企業家

專門以大臺北都會區企業家的研究資料並不多，只有客家電視台的「高峰客家力」的節目有這方面的訪談（表 7-5）。多數都是訪問創業的過程與企業成長的故事，本章簡單列表如下：

表 7-5 高峰客家力訪談企業家一覽表

傑出企業家	企業名稱	地址
李元義總經理	圓山飯店	台北市中山區中山北路 4 段 1 號 2 樓
邱義榮總經理	大黑松小倆口	台北市博愛路 99 號
劉美玉台長	新客家廣播電台	台北市羅斯福路二段91號17樓之2
謝美慶副總經理	亞太飯店	新北市淡水區中正東路一段三巷1號
吳耀焜董事長	住商不動產總店	台北市大安區敦化南路二段 267 號 3 樓之 2
黃素貞總經理	美商道富銀行台北分行	台北市大安區敦化南路二段207號
馮志能總經理	偉康保全	台北市內湖區民權東路六段 123 巷 28 號四樓之二
范清亮董事長	美商穩萊股份有限公司	台北市中正區羅斯福路二段 100 號 6 樓
范揚松總經理	大人物知識管理集團	台北市文山區羅斯福路 5 段 88-5 號 5 樓
張錦輝總裁	婦幼多媒體集團	台北市中山區長春路328號10樓
張俊哲負責人	張俊哲建築師事務所	台北市大安區敦化南路二段106號12樓之1
林洽民董事長	新眾電腦及新譜光科技	新北市五股區五權八路 31 號 2 樓
詹益耀總經理	中小企業信用保證基金	台北市中正區 羅斯福路一段6號3、4、5樓
范鋒明總經理	黑松企業	台北市信義路四段296號3樓
徐鴻煥董事長	飛狼露營旅遊用品公司	台北市民生東路二段134號
鄭寶清董事長	華星生物科技公司	新北市汐止區新台五路一段 112 號 18 樓
吳宏淼總監	譜記品牌策略設計公司	台北市新生南路一段 50 號 7 樓之 6
錢秋華董事長	國裕企業	台北市大安區青田街8巷8號1樓
張典婉董事	波龍藝術有限公司	台北市松山區瑞光路 258 巷 2 號 5 樓-1
林路董事長	林路新娘婚禮秘書集團	台北市信義路二段 74 號 8 樓
邱羅火董事長	富鑫創業投資集團	台北市內湖區行愛路 77 巷 16 號 7 樓
劉邦初執行長	The One 異數宣言有限公司	台北市中山區中山北路二段三十號
田寶武	中華民國台灣傑出	台北市信義區黎平里富陽街38號1樓

	發明家協會	
邱榮光	凱普洛克國際傳媒股份有限公司	台北市信義區松德路161號21樓
杜白院長	中心動物醫院	台北市信義區仁愛路四段 411-1 號
劉偉貞總監	富御珠寶有限公司	台北市中山區建國北路一段 96 號 3 樓之 1
林素玲總經理	果子美人醫學美容連鎖事業	台北市和平東路三段223號
劉偉任總經理	馥御食品企業有限公司	台北市大安區和平東路二段95之1號一樓
蘇文隆董事長	台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司	新北市汐止區康寧街169巷23號12樓
王慧珍董事長 徐志榮總經理	碧多妮蠶絲股份有限公司	台北市松山區八德路三段30號B1
鍾春蘭執行長	喬美國際網路股份有限公司	台北市南港區忠孝東路六段 21 號 12 樓之 7

資料來源：本表由研究者自行彙編。

(二)客庄傳統象徵性產業

就大臺北都會區客庄傳統經濟產業來加以分析，廖倫光的一系列研究及邱彥貴針對中永和及板橋（舊稱擺接堡）漳汀客家的研究提供了極為珍貴的研究資料來源。此一系列特別著重日本時代時期以前客家移民新北市的歷程。其根據某些文化遺跡和資產加以追溯清領及日本時代以來客家移民新北市的過程與環境互動所延伸的經濟產業開發輪廓。清領暨日本時代客家的移民以週邊山區地區，故其經濟產業深受環境影響。大致而言，還是以第一級的農林牧礦業為主，主要為早期的樟腦、茶葉和農產品。

從最早入墾且遺存至今之舊稱為芝蘭三堡的三芝、石門、淡水等客家聚落，這部分的客家早期移民先渡海至北部沿海的北濱海岸客家庄，為客籍拓墾臺北的開端。而後歷經清朝中葉的開發飽和與分類械鬥，臺北客家族脈部分輾轉移出至桃園及宜蘭等外縣市，部分則轉至或停留在擺接堡內的板橋、土城及新店安坑地區進行墾拓。及至日本時代約大正十年（1921）之際，因樟腦及山林產業的繁興，剛開始開闢成為一般行政區的三峽山地，湧入大量來自桃竹兩縣的客家移民（廖倫光 2006：13；潘朝陽、邱榮裕 2004：12~35）。

本章依據此一發展脈絡，簡述這些早期大臺北都會客家移墾區域的經濟產業發展狀況。

1.芝蘭三堡的北濱客家

芝蘭三堡的客家聚落的經濟產業深受環境生態的影響，其聚落格局呈現多樣的發展型態。在陽明山北麓區，及緩坡的丘陵地區，山林採集和旱作盛行，日本時代茶葉採製已相當發達，由新北石門阿里磅南遷至新竹關西上南片的羅祿富派下，即「臺灣紅茶」創建家族的遷徙歷程（邱彥貴、杜福安 2006），日本時代後期則盛行相思木與炭窯業，海濱地區則多為漁耕採集（廖倫光 2006：87）。

廖倫光針對《東北角客家調查記事》的調查範圍主要為貢寮與雙溪兩個行政區。東北角早期的客屬產業經驗，主要有稻作、漁獵、種茶與日本時代的煤礦，和與紙坑地名有關的植種栽培之造紙產業（廖倫光 2009：93）。茶業方面，在客家人頗多的雙溪鄉泰平村大坪地方，早期曾經有相當多的茶櫟，當地客屬常以發酵茶作為居家自用飲料。廖倫光的推論認為，這種屬於半發酵茶的「大坪茶」，應該是與臺北縣三峽山客的「半紅茶」，以及苗栗縣北部與新竹縣大隘地區的「番庄茶」或「膨風茶」相似（廖倫光 2009：93）。而東北角客屬從事漁耕乃因地制宜受環境影響。

2. 大漢溪與新店溪之間的客家

針對新店區客家人的產業狀況研究指出，新店客家主要集中在新店溪西岸的安坑地區，該地的產業以谷地農作、山林產業與加工之物產，包括幫人作工、藍菁、稻作、茶圃等產業（廖倫光 2012a：48）。日本時代以塗潭中心的山區，有許多桃竹苗遷居來此地的客家人，從事種茶與作茶的事業。而四崁水庄的客屬移居此地後，剛開始是從事煉樟腦、伐木及運送木材等勞務，後來在此定居後就轉而從事茶葉栽種的工作。烏來地區在日本時代因日本三井合名株式會社及臺灣製腦合名會社等日本資本家在此地的積極拓殖，而興起了樟腦與林木產業，這些公司招募了許多來自於外縣市的客家移民充當腦丁與會社工，形成了烏來地區日本時代客家移民主要的產業型態（廖倫光 2012a：53-57）。

3. 日本時代入墾的林業聚落：大豹河流域的三峽山客

客家人移入三峽約莫日本時代中期。這些客屬移民隨著樟腦及高級伐木經濟產業的沒落，相關工作日趨減少後，就逐漸返回原居地或他地另謀發展。客家為謀生計而移居三峽的歷程，並非穩定的以某項固定農作物為生，而是每不出數十年，產業環境與山林景觀就須配合市場興衰而大肆變更。三峽在晚近百年之內，產業更替頻繁，從剛開始的崇山峻嶺的煉樟腦、伐木業及煤礦業，逐步轉至溪尾地帶，然後向下游移至中上游溪畔的「坑」，最後則是再度將重心移至溪頭，建立店仔或小型

街屋，產業也轉以阿薩姆茶種為主的種茶、稻作，再變更到戰後的種蕃薯，及之後的做為外銷罐頭原料的柑橘園、竹筍、生薑與文石，和晚近又興起的烏龍茶產業（廖倫光 2004：39、2012b：32-47）。

4. 擺接堡的彰汀客家

邱彥貴針對新北市中永和的雙和地區的客家進行訪查，其研究歸納出雙和客家的特色，許多客家人都是 1950 年前後自桃竹苗移入的農業移民，主要是前來佃耕土地的。隨後工作的選擇慢慢改變，許多客家移民從事了土木營建相關行業。邱彥貴認為，「北臺灣客家男性除了務農外，農閒時還得整修房舍，因此泥水、木工等營建手藝似乎變成第二專長。丘陵地帶以茶葉為主要產業的客家農民，農忙農閒更具明顯性。」發展至今，在現今工商社會中，客家人已經散佈在各行各業嶄露頭角（邱彥貴 2006：63-71）。

5. 尹章義教授指出清代客家人對於臺北農業發展有重大貢獻。尤以潮州客家系為主的劉和林和劉承纘父子和汀州貢生胡焯猷的胡林隆墾號為代表（尹章義、陳宗仁 1989）。尹教授在《新莊志卷首》第六章指出：「劉和林、劉承纘父子是拓墾北新莊平原拓墾者，也是新莊平原水田化的功臣」。尹教授提到：「日人領台後兩三年（光緒二十三年、四年，1897-1898）山田伸吾奉命調查台北縣的農村經濟，他所寫的《台北縣下農家經濟調查書》為我們留下相當數量關於劉氏家族拓墾北新莊平原的原始文件。其中乾隆四十三年劉世昌與武滂灣社番所立的合約敘事最詳...這份合約告訴我們以下事實：一、劉和林是雍正年間（1723-1735）到達北新莊平原的，他在雍正與乾隆初年陸續報墾五十甲。乾隆二十六年其子承纘「開築埤圳灌溉」，至三十二年報墾水田一百九十二甲。二、樹林頭庄（在今五股興珍村）以北至洲仔尾、關渡一片，原屬「水沖沙湧」、載沉載浮的河埔新生地，經劉傳承兄弟「開築堤岸」之後，可以種「地瓜什物」。「劉和林所懇位於今五股的加里珍等庄，所需水量既大，距離水源既遠，所需圳地亦鉅，又得跨越多條溪澗和他人所鑿的圳渠，工程之浩大可想而知，他的長子劉承纘是個強者，積極準備開圳。...開鑿一段之後，因為乏資，幾乎停滯，重佃戶集資支援，終於在乾隆二十八年鑿成，定名為萬安坡大圳」。「胡焯猷的胡林隆懇號開墾的土地大約是散佈在成子寮、山腳、貴子

坑、田心仔和陂角、丹鳳和營盤一帶。...假若我們知道民國四十二年（1953）時新莊農田水利會灌溉區，包括新莊、泰山、五股、三重、蘆洲五鄉鎮市之全部以及樹林、板橋一部分農田的總面積只有三千六百甲，而其中包括兩百年來淤積的大量河川新生地的事實，我們才能想像胡焯猷他們的成就是多麼令人吃驚」（尹章義 1981）。而王瑛曾等所修之《重修鳳山縣志》〈雜誌〉引《赤崁集》謂：「近年下淡水以南悉為潮州客莊，治埤蓄洪、灌溉耕耨，頗盡力作」，故而閩浙總督覺羅滿保謂下淡水有十三大莊、六十四小莊。臺北盆地內，南靖客家人鑿青潭大圳（瑠公圳）、大坪林圳，潮州客家人鑿劉厝圳.....皆為大規模水利事業（供給日用水及灌溉用水）（尹章義 1994a、1994b、1997、2006）。

總評：上述區域呈現了大台北都會客家的另一番產業面貌，有別於大台北都會區的繁忙工商社會的經濟產業主流面貌，這些區塊呈現出大台北鄉村客家的型態，提供研究者對於大台北客家研究的多樣性的一種思考。這些區塊的產業多數屬於第一、第二級的產業型態，隨時代的演進與都市化的發展，多數產業皆已沒落，只剩產業文化痕跡，三峽五寮這個區域的產業則仍存續著。不論是學術研究或產業輔導方面都相當薄弱。新北市客委會近年來的委託學術研究讓這個區域的客家產業文化遺痕初露曙光，後續尚待更有系統化與主題性的深度調查論述。產業化輔導的作為也可以跟進，建置大台北鄉村客家的產業文化歷史廊道和鄉村旅遊文化體驗的場域。

（三）當代客家文化創意型產業

當代的客家文化創意產業多數為客委會成立後因政策鼓勵客家文化加值產業所撰述的文獻，依據文化創意產業的分類並根據現有所蒐集到的文獻，歸納聚焦為下列產業別：

1. 廣播電視產業

有關客家廣播電視產業的研究，以客家電視台的研究數量最多，以研究主題可以分為以下幾個主題：

（1）節目內容與客家文化再現為主題

謝晨馨的《族群旅遊節目的再現分析－以客家電視台為例》以客家電視《59 庄幸福快樂行》旅遊節目為例，分析節目如何勾勒客家族群的面貌與特質，以及客

家文化的再現。研究發現，《59 庄》是以輔導南部客籍團隊、傳遞南部客家風情為主，再現的是客家相關的食衣住行、客庄景點以及在地生活文化，並透過旅遊節目來認識客家族群文化及景點。雖然在影像文本中，仍無法脫離成規的客家論述，不斷的重複與再製，皆與多數文獻書寫的客家族群大致相同，使文本與產製趨於一致性，但節目內容論述及再現的客家並非僵化固定的，而是有變動和翻轉的可能(謝晨馨 2012)。

朱國志的《電視媒體與公共領域的互動：以客家電視台《村民大會》為例》研究發現如下：一、節目參與者、公共議題與理性討論已發展出一種帶有庶民關懷的公共領域。二、在主流媒體的環伺下，《村民大會》能吸引大眾閱聽人的目光有限。三、電視媒體的參與讓公共領域藉由電視媒體的介入而強化媒體近用權，也使在地人民獲得更多展演空間；電視節目的操作過程也讓製播者們體認到公共論壇在電視節目中的展演困境與距離。四、面對電視科技形式時，電視的製播框架置入公共領域中，並在臺前道具與角色的安排上，依電視閱聽眾與現場參與者的行為而進行設計(朱國志 2011)。

盧燕萍的《客家電視台非新聞性節目呈現客家文化內涵指標之建構》運用修正式德爾菲法，進行客家電視台非新聞性節目呈現客家文化內涵指標之建構，提出客家電視台於節目呈現上之建議。在收視率數字的檢視之外，作為評估客家電視台節目對於客家文化的價值與意義之思考(盧燕萍 2011)。

張雅婷的《客家電視台年度電視劇之客家形象分析》，選出三部年度電視大戲《大將徐傍興》、《十里桂花香》、《源》為指標個案，研究發現，客台電視劇在客家形象的形塑上，藉影像內角色日常生活的表現與人物間互動，較一般媒介形塑形象描摹更廣泛且深入(張雅婷 2011)。

張興傑的《客家電視台溝通模式之研究：以哈伯馬斯公共溝通的觀點》發現客家電視台的「村民大會」節目符合八項指標，具備了理性溝通的特質，呈現出理想的言談情境，而經過理論與節目錄影播出實際狀況綜合分析後得出：一、客家電視台公共溝通節目比例偏低；二、「村民大會」理性溝通呈現理想的言談情境；三、族群成為近用媒體的敲門磚；四、台灣媒體生態存有公共領域的空間；五、單向載具限制對話空間等五項結論(張興傑 2008)。

(2) 閱聽人研究

蔡珮的〈客家電視臺與臺北都會客家閱聽人族群認同建構之關聯性初探〉，發

現客家電視台在客家族群認同中的四個面向—「族群自我身分認同」、「族群歸屬感」、「族群態度」與「族群投入」—均有不同程度的族群認同感提升，不同世代在認同召喚的內容與意涵有共同性亦有差異性存在，傳統山歌節目在「族群態度」的建構上有顯著差異（蔡珮 2011）。

詹國勝的《桃竹苗地區民眾之客家電視台的使用行為與收視評估研究》指出「學習與了解客家語言文化」的動機強度最高，可見桃竹苗地區在收看客家電視台時，主要的動機仍然以學習客家文化及客語為主。在滿足程度上，當使用者的客語程度越佳，收看客家電視台後所產生的滿足程度越大，「訊息分享與情緒解脫」動機和「學習客家語言文化」動機越強烈時，觀看時產生的滿足程度也會越大，使用者收看客家電視台的時間越長，所產生的滿足程度也會提升（詹國勝 2009）。

徐巧昫的《民眾觀賞客家電視台節目觀感之實證研究》，發現多數人肯定其節目品質，但是在創意和娛樂性不足，且忠實觀賞群眾仍以中老年人為主，而因為單一節目台的播出方式，導致客家節目不易於其他台曝光，逐漸失去接觸多元群眾的功能，產生族群間的隔離現象（徐巧昫 2008）。

林慧欣的《客家電視台旅遊節目滿意度指標之研究》以客家電視台所製播的旅遊節目為對象，利用文獻分析法配合深度訪談法以找出與客家電視台旅遊節目滿意度相關之面向及其項下之初始評量指標後，運用專家評價法之『德爾菲法』篩選指標，求得各構面要素，以做為客家電視台製播旅遊節目時之重要參考（林慧欣 2010）。

(3) 組織運作與發展策略研究

李美華的〈族群媒體之組織文化與組織認同研究：臺灣客家電視臺的個案分析〉，從組織文化與組織認同的理論視野出發，以問卷調查與深度訪談之質量研究方法，分析客家電視台員工對於其組織文化的認知與詮釋，以及對於組織認同的程度與樣貌（李美華 2013）。

廖政期的《應用 ZMET 技術探討客家電視台員工對於組織發展願景之研究》發現客家電視台員工對於組織有五大願景，分別為「安心」、「媒體自主」、「世界觀」、「追求多元」與「認同客家」，依照部門劃分，其結論分別如下：1.新聞部所認知較傾向：多元化的客家新聞報導，國際化的交流。2.節目部所認知較傾向：節目創意不要受侷限，製作出多元風貌的節目。3.行銷企畫部所認知較傾向：透過影像包裝來呈現出多樣面貌的客家電視（廖政期 2011）。

曾曉煜的《呵護客家語言與文化—論客家電視台之定位與節目策略》指出客家電視台經歷了四年多的營運，一方面面臨無法突破觀眾群集中在中老年人口的困境，一方面又受到節目內容取材的侷限，因此在節目策略和語言使用策略上應有所調整（曾曉煜 2007）。

李信漢的《客家電視台族群政治分析》，發現客家族群 1980 年代後期以降的社運訴求，成為陳水扁在 2000 年的競選承諾之一，具體展現為客家電視在 2003 年 7 月 1 日開台。但陳的客家政策白皮書明訂：客語頻道開播五年後，政府將不再編列預算補助，由頻道自負盈虧。這也造成客家電視初期是以標案方式委託民間媒體營運。「一年一標」的招標方式，不論是在法規、經費、人力配置上都有重大瑕疵。研究認為，若無後續改革，客家族群電視促進多元文化發展的成效將極為有限（李信漢 2007）。

黃文珊的《應用隱喻抽取技術挖掘品牌行銷創意：以客家電視為例》應用 ZMET 技術挖掘客家人對於客家文化的深層需求、對客家文化價值的知覺，以及對客家文化的認同，而後結合 ZMET 所產出之豐富感官資料及共識地圖，提出對客家電視的品牌行銷建議，包括：(1)品牌行銷創意的產生；(2)行銷主題與細部內容文案的企劃；(3)感官要素的選擇與建構；(4)市場區隔、定位與行銷策略（黃文珊 2004）。

陳月針的《媒體與文化之對話—析論客家電視台未來發展方向》從知識管理、文化創意產業及行銷策略的角度切入，深入了解客家電視的節目規劃、營運情況、行銷策略和未來目標；研究建議客家電視台應從「客家電視台未來發展」及「客家電視問題點」兩部分進行客家電視台在定位、經營策略、市場區隔、節目內容及行銷策略之問題（陳月針 2003）。

(4) 影響效益研究

潘成旺的《客家電視台對客家產業發展之影響》發現客家電視台的「生活資訊類」、「客家戲劇類」以及「新聞雜誌類」節目符合各項指標，具備了資訊溝通的特質，呈現出客家產業理想的行銷模式，而經過理論與節目錄影播出實際狀況綜合分析後得出：一、客家電視台節目應加強產業推廣；二、「新聞雜誌類」節目呈現產業之客家精神；三、產業成為近用媒體的敲門磚；四、小眾媒體大眾化；五、單向載具開通多元溝通管道等五項結論（潘成旺 2009）。

在廣播地電台方面只有劉美容的《寶島客家電台志工人力資源發展之研究》從人力資源的角度來探究。研究發現，多年來寶島客家電台，一直堅持不斷的在北台

灣的天空發聲，其組織發展靠的是為數眾多的志工主持群；而在訓練發展方面則以提升專業主持人的訓練為重點，並期盼能以電台擔任志工，做為生涯發展目標。寶島客家電台屬於族群電台，其優勢與特色是客家語言的傳承，節目多數以客語發聲，節目內容呈現多元化；劣勢是屬於非營利公益電台，常缺乏資金與財源，期盼政府機關能夠給予補助經費，支持客家電台發展，讓客語生生不息的傳承下去（劉美容 2008）。

總評：在廣播電視產業的討論上，客家電視台在質量是較為完整的，有了這些基礎後，客家電視台可以扮演一個火車頭和客庄產業推動的平台，培育更多影音產業人才，同時也可以帶動客家庄傳統產業的行銷推廣。相對地廣播電台的文獻就顯得較少受到關注。

2. 音樂與表演藝術產業

有關大台北都會客家音樂與表演藝術產業的研究，只有劉榮昌的《戰後客家流行音樂的發展與形構》採取歷史演變觀點，從流行音樂生產場域加以分析：1980年代，台灣唱片進入了整體企畫分工的階段。在主流唱片圈已經可以接納閩南語時，客家歌曲也開始出現在台北的主流唱片公司，謝宇威在飛碟唱片、陳昇與黃連煜組成「新寶島康樂隊」，讓客家歌曲走入主流唱片的行銷體系，雖然份量稀少，但卻是日本時代以來僅見。2000年後，由於音樂檔案數位化複製容易之故，2007年的總銷售金額已不及1997年的六分之一，台灣主流唱片生存困難，唱片市場持續低迷，唱片出版量減少。部分客家流行音樂工作者由於理念不合或是市場狹小，不見容於主流唱片公司，紛紛獨力發行自己的音樂作品。戰後迄今（2011），台灣社會經歷了彷彿天翻地覆的改變，唱片業隨著台灣的政治經濟變遷而改變，客家流行音樂當然隨著整體唱片業的興衰而有所轉變，在時代中不斷變換生存型態與法則（劉榮昌 2010）。

總評：客家音樂對於客家文化的傳播非常重要，音樂產業的經濟效益也非常巨大。客家音樂近年來隨著政策鼓勵，越來越多年輕人投入音樂的創作和樂團的表演，但也面臨較其他主流音樂更大的挑戰，所以更需要借助學術研究來思考產業的健全發展。惟這方面的文獻少之又少，可以看出目前客家研究在這方面的不足和學術的弱點。

3. 工藝產業

林炯任的《三峽藍染業的發展與蛻變》一文，從歷史的角度，探討三峽社區藍

染工藝的發展，試圖建構三峽藍染產業史，說明藍染業自道光年間安溪移民帶入本地，至日本時代百年間的興衰變遷，及其對三峽鄉街社會發展之影響（林炯任 2008）。

梁育甄的《三峽藍染文化創意產業之藍海策略研究—以三角湧文化協進會為例》、游惠文的《三峽藍染文化產業行銷策略之研究》及王淑宜的《三峽藍染啟動社區學習的策略之研究》，皆以台北縣三峽鎮「三角湧文化協進會」為研究個案。梁育甄利用藍海策略之觀點，找出其發展優勢及策略，使三角湧文化協進會創造獨特市場及新契機（梁育甄 2010）。游惠文以教育行銷、體驗行銷、文化商品行銷為理論基礎，深入剖析，三峽藍染即將邁向第八個年頭，這項曾經消失的傳統產業，在當地「三角湧文化協進會」長期耕耘下，展開一系列的深耕計畫。成功吸引當地教師、社區民眾參與，深獲得公部門的支持。更以三峽藍染節結合產官學研創造新的行銷方式，讓藍染不再只是靠販售實體的傳統產業，更逐漸走向以教育行銷、體驗行銷、文化商品行銷為主的一個文化產業（游惠文 2006）。王淑宜以社區學習理論，探討三峽藍染文化營造與社區學習策略，和推動藍染文化營造後對三峽的發展影響（王淑宜 2003）。

陳育正的《地方文化產業協力治理之分析--以三峽藍染文化產業為例》以地方文化產業理論、地方治理理論、公私協力理論為主要理論基礎；文獻分析法與深度訪談為研究方法；從整體協力動機、協力策略以及協力困境三個面向切入，分析不同參與者之間所形成的治理互動，探討其所運用的策略，以及可能面臨的困境，提出對三峽藍染文化產業未來發展的建議（陳育正 2009）。

陳瑞美的《推動藍染藝術策略之研究—以三峽兩所小學為例》分別從策略一、規劃策略，二、執行策略及三、評鑑策略等角度，以兩所個案學校推動藍染藝術的策略，並利用跨個案比較分析其異同，整理出國民小學推推動藍染藝術的最佳策略，並提出建議以為他校參考（陳瑞美 2005）。

總評：這部份的討論在數量上相對而言較為豐富，焦點多集中在人力資源的探討，惟工藝產業的發展有其特殊性，品牌建立和行銷推廣將是關鍵，這方面的產業發展的研究需要更多討論與研究，才能有助於產業發展。

4.設計品牌時尚產業

許芳容獲得 2011 年新北市客家事務局所舉辦的客家創意服飾設計比賽的第一名，並以此撰寫《客家文化元素應用於創意服飾商品開發之研究》的碩士論文，也

是本計畫唯一找到一篇有關客家設計品牌時尚產業的文章（許芳容 2012）。該文運用客家文化元素以開發文化創意服飾商品，透過問卷調查民眾對其所開發商品的整體感受，運用設計策略找出五個客家文化元素，得出下列結論與建議：（1）非物質文化遺產的運用是設計核心。（2）其他客家文化元素應交互使用於設計內。（3）南北客家不同的文化內容，在設計時需注意。（4）設計時避免保留太多傳統而失去新意，或是太創新而失去與客家文化的連結性。（5）國際市場開發是文化創意商品的趨勢。（6）可將問卷範圍擴大至全臺，達到全面性意見回饋。（7）商品修正後上市，需再針對地域性差異做商品調整。（8）可以禮盒裝做成伴手禮販售。

總評：創意服飾設計競賽直到近幾年成為客委會和新北市客家事務局的政策焦點，但只限於設計競賽，得獎者的下一步何去何從卻極度茫然，學術研究可針對這部份的產業品牌建立、行銷推廣和市場開拓加以研究，將有助於客家品牌設計時尚流行產業的發展。

5.文化展演設施產業

文化園區產業方面蒐集到期刊論文一篇，專書論文二篇，碩士論文五篇，研究規劃報告案三篇，共11篇。其中5篇為整體客家文化園區發展與創建的通論性文章。包括《地方設置客家文化園區可行性研究》研究案（辛晚教 1998）、〈「客人之家」：文化園區的流離視野〉（王嵩山 2002）、〈臺灣客家政策與客家文化園區〉（邱榮舉 2002）、〈客家文化園區政策分析：文化與產業結合的願景思維〉（張容嘉、張維安 2010）及《亮點客家：客家文化創意產業化之路》第六章〈客家文化園區〉（俞龍通 2012等篇章）。

俞龍通的文章從整體客家文化園區產業發展的策略性規劃角度出發，評估與分析其優劣勢並提出創新、整合與國際化三個階段的發展策略，為整體客家文化園區的發展提供政策性的建議（2012：129-162）。

有關臺北市客家文化主題公園的文章包括臺北市客家事務委員會委託博瑞歐媒體整合有限公司所規劃的臺北市客家文化主題公園營運管理研究規畫案（博瑞歐媒體整合有限公司 2009）、邱郁芬的《臺北市客家文化治理策略之研究：以臺北市客家文化主題公園為例》（邱郁芬 2012）的兩篇文章。

邱郁芬的文章從文化治理策略來思考臺北市客家文化主題公園作為臺北都會客家發展平台的建議，其研究發現包括：一、對於臺北市客家文化主題公園之「文

化意象」、「文化建構」、「文化推廣」與「文化服務」治理看法態度上，不同族群間雖具有顯著之差異，但多抱持肯定之態度。二、臺北市客家文化政策目標可透過臺北市客家文化主題公園之空間實踐，並形成了臺北市推動客家文化政策與客家社團、所屬教育中心班別等協力合作之文化治理新模式。三、以臺北市「客家」「文化」「主題公園」流動之空間文化形式，貼近常民生活，使臺北市的居民們與這個空間重新產生關連，有效推廣客家藝文活動。四、透過文化展演、研討會、主題活動等多元發展途徑讓更多的人認識客家，愛上客家，唯有以客家文化為導向的文化形式再生與發展，才是讓整個客家文化主題公園永續經營的關鍵（邱郁芬 2012）。

在新北市客家文化園區的文章包括孫光興的《民眾參與藝文活動之動機與休閒體驗之研究—以臺北縣客家文化園區為例》（孫光興 2006）、新北市文化局委託邱彥貴、吳中杰、廖倫光等人所進行研究之《臺北縣客家文化園區展示研究》（邱彥貴、吳中杰、廖倫光 2006）、吳佳欣的《臺北縣客家文化園區行銷策略之研究》（吳佳欣 2007）、鍾丰琇的《臺北縣客家文化園區營運策略之研究》（鍾丰琇 2009）及姜尚禮的《臺北縣客家文化園區經營績效評估之研究：以平衡計分卡觀點》（姜尚禮 2010）等共五篇。

孫光興針對民眾參與新北市客家文化園區藝文活動之動機與休閒體驗的關連性研究發現：前來參觀的民眾以女性居多，年齡集中在 31-40 歲，學歷以大學程度最多，大多是單身未婚及工商服務業者，大部分住在北部且與客家人為朋友關係。在參觀動機中，民眾最為同意的是「園區環境乾淨舒適」，其次為「可以增廣見聞」。在休閒體驗中，民眾最為滿意的是「園區環境乾淨舒適」，其次為「園區的建築物外觀很有特色」。不同個人背景與參觀特性民眾其參觀動機有顯著差異。不同個人背景與參觀特性民眾其休閒體驗也有顯著差異。前來新北市客家文化園區參觀的民眾其參觀動機與休閒體驗無顯著差異（孫光興 2006）。

吳佳欣於《臺北縣客家文化園區行銷策略之研究》以新北市客家文化園區為例，採取 SWOT 分析法，針對客家文化園區之優勢、劣勢、機會、威脅進行策略性分析，並應釐清與確認客家文化園區組織使命，針對客源進行精確和可操作的市場區隔，界定明確的目標市場、運用行銷 4P 的行銷組合策略，從消費者的角度來思考園區的經營，達成園區任務（吳佳欣 2007）。

鍾丰琇於《臺北縣客家文化園區營運策略之研究》對新北市客家文化園區之現況作分析，且依據客家文化園區設置目的，以利潤觀點，探討客家文化園區對地方文化產業之間的關係與影響，根據研究結果，提出以下發現與建議：

客家文化園區的內部組織規模發展受限，政府補助是唯一收入來源。客家文化園區餐廳、商店委外經營，喪失主導權。與媒體互動不夠，在宣傳行銷上明顯規劃不足。與地方文化產業合作不夠，可多徵求企業贊助，共同打造客家文化形象，並帶動三峽地區的地方產業（鍾丰琇 2009）。

姜尚禮從平衡計分卡的觀點建構新北市客家文化園區經營績效評估指標，希冀此一建構能成為新北市客家文化園區經營策略之參考，並希望提供園區提升園區品質、落實以顧客需求導向、持續培育客家專業人才與新血注入，以期能發揚客家文化落實園區之願景（姜尚禮 2010）。

總評：這部份的討論在數量上是較多的，也可以說明學術研究對這部份的重視，和人們對客家文化園區能否健全營運的關注。確實，文化園區作為都會客家文化的平台與櫥窗，不僅肩負著客家文化的復興與傳承，客家社區與社團的凝聚，更包括產業的發展。這些文章中皆涵蓋這三大面向，希望客家文化園區發揮多重功能來振興客家文化與產業。

6. 創意生活產業別

(1) 節慶觀光篇

蒐集了大臺北都會地區有關文化節慶觀光的相關文獻，找到了以下六篇文章、兩篇期刊論文、四篇碩士論文及新北市客家事物局正在建構的「新北市客家觀光美食館」針對新北客家四大主題節慶活動與好客景點的規劃。

車成緯的《地方依附、社區意識與節慶活動認同之關係研究－以土城桐花節為例》一文，後來與指導教授投稿期刊論文成為李青松、車成緯的〈遊客對地方節慶活動認同之研究：以土城桐花節為例〉。該文主要探究在客委會強力推廣客家桐花祭，使得桐花時節的活動更為受到遊客注意的同時，對於原創的土城桐花節所造成的影響。研究發現，土城當地遊客相對於臺北縣市及其他縣市地區的遊客會更加認同桐花節，視其為當地節慶的重要活動，同時也不認同土城桐花節活動由來是出自於複製客委會的桐花祭。研究也發現，除土城當地遊客外，大臺北地區與其他地區的遊客重遊意願不高。因此該文作者建議類似的地方產業或是觀光節慶活動，應先從地方社區的認同做起，才能較易獲得地方的肯定，較易有事半功倍的效果。研究

建議主辦單位應將節慶活動結合地方特有的藝文活動，增加節慶活動的獨特性，以吸引非本地遊客重遊的意願，達到永續經營的目的（李青松、車成緯 2009）。

黃蕙娟的〈2009土城桐花節遊客之遊憩行為及效益認同度之探討〉，透過量化統計研究，探悉參加土城桐花節的遊客特性與行為和認同度高低。研究發現參加土城桐花節的遊客以女性、20~29歲、學生、未婚、大學學歷與月收入在15,000萬元以下者為主要的參與族群。前往土城桐花節的次數方面，以第一次佔最多；遊客的旅遊同伴，主要以親人佔多數；得知活動訊息的方式以朋友告知為最高。就遊客對土城桐花節的效益認同度分析中，以正向的效益認同而言，性別、年齡、職業、教育程度、婚姻狀況、收入、遊憩行為與居住地皆以「當地效益認同度」得分為最高。在教育程度、遊憩行為與性別變項中達到顯著；平均最低分的是「在地文化效益認同度」（黃蕙娟 2010）。

祝養廉的《從地方治理觀點析探土城桐花節》，從地方治理觀點析探同樣以桐花為主題，卻始終並未加入客委會所舉辦之新北市土城客家桐花祭的地方節慶活動，探究治理的主體、對土城都市發展產生的影響、地方居民對土城桐花節的觀點等議題及在臺北縣改制為新北市後，就資源整合及不失地方文化主體的觀點下，土城桐花節未來是否應加入客家桐花祭等議題提出政策建議。此文的主要研究發現如下：一、公所居於主導，公民參與程度不足。二、凝聚居民認同，重塑城市形象。三、產業加入創造資源。四、場域侷限商機有限。五、文創產業的深化不足。作者提出以下幾點建議：一、加強公民參與 提升民主治理。二、延伸活動場域 促進地方商機。三、尊重多元文化 營造共同記憶（祝養廉 2011）。

吳孟儒的《客家文化行銷之探討—以「臺北義民20」為例》，針對臺北義民節20周年活動，從活動產業的角度將此一活動視為一種文化商品，析論此一活動的興革之道。作者認為若要將義民活動推廣出去，形成產業化以帶動商機，則必須一、找出客家文化中的魅力指標，在魅力指標的考量上，應該思考如何吸引更多年輕人參與。活動必須從受眾者的角度來釐清客家義民的精髓。二、客家文化商品必須要有足夠的識別度。三、客家文化商品須走向多元，活動決策過程中也應邀請更多元人士參加。四、客家文化商品應更生活化。該文指出客家義民節活動對非客籍族群而言仍舊帶有距離感（吳孟儒 2008）。

朱惠玲的《公私夥伴關係之研究：以 2011—2012 年新北市客家義民文化嘉年華為例》，從公共行政的角度，探討節慶活動舉辦單位之公私夥伴關係的建構。研

究指出政府公部門（新北市政府客家事務局）與私部門（客家社團）兩者公私夥伴關係型態，呈現以下特徵：一、就夥伴目的而言，公私部門兩者的合作關係朝向水平關係的夥伴模式發展。二、就成員重疊性而言，公私部門夥伴關係朝向協合型的夥伴關係型態。三、公私部門均有心希望共同辦好這項具有客家文化指標象徵的活動，因公私部門組成份子多為客家人，成員有部分重疊，故公私部門夥伴關係良好（朱惠玲 2013）。

新北市客家事務局正在建構的「新北市客家觀光美食館」的新北客家四大主題節慶活動與好客景點的內容中，四大主題節慶活動為新北市全國客家日「天穿日」、新北市客家桐花祭、新北市客家義民文化嘉年華及新北市彩繪客家碗，以這四大主題節慶活動來整合週邊景點。如新北市全國客家日「天穿日」就結合三峽藍染展示中心、李梅樹紀念館、三峽歷史文物館、三峽拱橋和三峽清水祖師廟等景點規劃一日到二日遊。新北市客家桐花祭就結合義塚大墓公、媽祖田運動公園、守信坊創意和菓子文化館、大黑松小倆口牛軋糖、四腳亭車站、吉安宮、粗坑口煤窯遺址、四腳亭砲台、深坑老街、永安居、深坑集順廟、陳秋菊古厝、天龍宮、淡水灣公園、三芝福成宮、三芝智成堂及李天祿布袋戲文物館。新北市客家義民文化嘉年華就結合林泉成古厝、日日用打鐵店、响仁和鐘鼓廠、林本源園邸、大觀書社、板橋 435 藝文特區、板橋南雅觀光夜市、板橋慈惠宮、中興街韓國街、樂華夜市、世界宗教博物館、楊三郎美術館、博愛街藝術街。新北市彩繪客家碗就結合鶯歌區文化路古蹟群、鶯歌陶瓷博物館及鶯歌老街。

總評：大台北客家節慶觀光篇主要還是集中在桐花祭和義民文化嘉年華為主要研究對象，也說明了這兩個節慶的重要性。研究探討的理論包括文化治理、社區認同和行銷等，也是一般節慶觀光常見的研究理論與方法，思考的重點與脈絡多少關照到整體區域的發展與節慶活動的健全發展。惟篇數只有四篇且主題僅限於客家桐花祭與義民文化祭，略嫌薄弱。台北市還有長慶廟伯公生、三山國王生慶典（臺北市客家文化季刊 2008：25、28）、九大廟宇走街活動，新北市有客家天穿日和客家碗活動等，都尚未有相關研究著墨。所以針對大台北的觀光節慶的研究應尚有發展的空間。

新台北市客家事務局近年來有系統且主題性地針對新北市客家文化節慶觀光進行盤點與資料建置和數位網站的規劃，未來也將推出實際的文化旅遊路線，來帶動新北客家文化觀光產業發展，這對於客家產業發展的強化將有極大助益。

(2) 客家美食餐廳

在臺北客家美食與餐廳的相關研究方面，總共搜尋了薛雲峰的〈臺北市的豆漿店〉(薛雲峰 2000)、臺北市政府民政局委託故鄉市場調查股份有限公司所調查的《臺北市客家人口暨客家產業調查研究案》(故鄉市場調查股份有限公司 2001)、賴守誠的〈臺灣客家餐飲產業與客家飲食的品質建構：以大臺北地區的客家餐廳為例〉(賴守誠 2012)、葉韋岑的《臺北市客家餐廳整合行銷傳播之研究》(葉韋岑 2008)及黃博明的《客家餐廳評鑑制度之檢視：新北市與苗栗縣個案分析》(黃博明 2011)共五篇文章與新北市客家事務局正在建構的新北市客家觀光美食館數位網站。

薛雲峰的文章指出臺北豆漿店的「客家現象」，該文調查發現臺北市的豆漿店確實以客家鄉親開設者居多，呈現相當明顯的「客家現象」。造成現象的原因與豆漿店業者的「血緣」與「地域」有關。根據作者的訪談資料，臺北市的豆漿店中，苗栗縣的客家業者約佔所有受訪者的百分之七十，其中苗栗縣西湖鄉籍的業者更佔了全部的百分之六十二。這些業者中，其開店或製作豆漿等技巧的學習對象，有高達百分之九十是向親戚、朋友或自己兄弟學習的。這說明了臺北市豆漿店「客家現象」(薛雲峰 2000)。另外據尹章義教授的觀察，臺北豆漿店中客家豆漿店的營業時間與非客家豆漿店明顯不同，經研究者了解一般客家豆漿店多數於下午 3 點開始營業到凌晨，工時長，需付出更大體力和人員調配，這顯然與客家吃苦耐勞本性密切相關。相對地其他豆漿店則傾向於一般早餐的營業模式，只在早上販賣，到中午就結束了。兩者營業時間長短多少可以看出客家人工作態度與確實較能吃苦耐勞。

臺北市政府民政局的《臺北市客家人口暨客家產業調查研究案》也透過各種管道試圖找尋可以凸顯客家色彩的事業或產業，發現卻只有客家餐廳是唯一可以從名稱確認其具有客家色彩的產業，該調查計畫根據臺北市政府民政局(2000)的《美食圖譜在臺北，記憶客家》找到30家客家餐廳，將這30家餐廳在臺北市街道的分布狀況加以標示出來(故鄉市場調查股份有限公司 2001)。

賴守誠在《「客家菜」在臺灣消費文化中的崛起與發展(1980-2004)：以大眾文化產品的報導與推薦為中心探索》的研究指出，自 1980 年代以來，客家食物通過其所必然承載的社會、政治與美學的特質，在現代社會去地域化與壓縮時空的快速推展中，獲得了空前凸顯。作為有特色臺灣農鄉文化的「客家菜」是在現代消費

文化脈絡中崛起並在現代消費文化的氛圍與動力下被轉變為一種現代休閒消費的形式（賴守誠 2006）。

賴守誠的〈臺灣客家餐飲產業與客家飲食的品質建構：以大臺北地區的客家餐廳為例〉研究發現：大臺北地區（含基隆）的112家餐廳（臺北市79家、新北市31家、基隆2家），就其客家餐廳的名稱和客家餐廳類型加以分析發現，一、經營型態：以餐廳命名及裝潢風格來觀察，懷舊、地方、家常是大多數大臺北地區的客家餐廳，在餐飲市場上自我定位的主要特質。近年來，少數關注餐廳風格設計且實質投入整體形象營造的臺北客家餐廳，更明顯展露走向現代、國際、精緻之特色餐飲空間的塑造。二、消費客群：「傳統客群」或是「新興市場」：大臺北地區客家餐廳的消費客群週間多以鄰近餐廳的公司行號或是上班族為主，週末則多為家庭式的聚餐且有更為龐大的消費客群的基礎。三、菜色風格：「道地口味」或是「特色美食」（賴守誠 2012）。

葉韋岑的《臺北市客家餐廳整合行銷傳播之研究》，以參與臺北市政府客家事務委員會於2007年所舉辦「臺北·義民·20」、「客家美食粉好吃」活動的30家臺北市客家餐廳為研究對象，瞭解消費者與傳播工具接觸情形、消費者滿意度、忠誠度與知名度之間的相關性。研究發現：一、消費者對於客家餐廳的消費滿意度、忠誠度與知名度三者有密切相關。二、客家餐廳缺乏創新式客家料理、用餐環境未與客家文化結合、客家餐廳業者與媒體、政府間處於「被動式」互動。

對於這些問題，作者提出以下建議：一、突顯餐廳風格，創造差異化、二、強化餐廳的「網路行銷」，跟上時代潮流、三、整合同業的廣告預算，發揮行銷最大效益、合舉辦相關活動，增加餐廳的形象與知名度。四、政府對餐廳業者開辦輔導訓練課程時，應以行銷能力與經營管理、客家歷史與文化等課程（葉韋岑 2008）。

黃博明的《客家餐廳評鑑制度之檢視：新北市與苗栗縣個案分析》，以新北市2008年客家餐廳評鑑活動為研究對象部份，探討以下重點：一、「公平性」議題：網路工具與民眾參與、二、「客家產業發展」議題-成果廣宣、輔導及效應應強化、三、承辦單位專業性議題、四、客家美食品質提升，成為公共政策、五、分級評鑑與全省聯辦客家餐廳評鑑（黃博明 2011）。

新北市客家事務局正在建構的新北市客家觀光美食館數位網站，在客家美食餐廳這部份有系統地針對新北市的客家餐廳美食進行查訪與撰述，從這些餐飲與客家的淵源、經營者與客家的關係、餐飲的客家特色、經營現況與未來展望等面向深化

客家餐飲的文化內涵與產業經營。目前已收錄了芝鄉園、客家米苔目、五寮觀光果園、澄食、台灣小吃館、古早厝、客家鄉美味館、劉家肉粽、古早味小吃、古早味食堂、正客家仙草、泉哥碗粿、江翠小館、灶腳經典私房菜、花東土雞城、客味廚房、新埔客家板條、正宗萬巒豬腳、八家餐廳、巧味客家美食、深坑竹香肉粽、客家小吃店、客家板條米苔目便當、幸福客家小炒、招財水晶餃、林家草仔粿、粿全家、澄祥素食、銀子客家小吃、古厝。這部份有系統的建構與論述新北客家餐飲，將提供新北客家餐飲的圖像與文化內涵。

總評：飲食文化是最能表徵一個族群的文化特質，客家餐廳成為展示客家飲食文化的櫥窗，其重要性除了經濟產業的效益外，更具有文化傳播的功能。特別是在大台北都會客家的高度隱形化的現象，客家菜與客家餐廳是最容易被人看見的客家文化，因此若說客家菜與客家餐廳做為大台北客家產業經濟的軸心當不為過。學術研究上的幾篇文章分別從客家飲食文化與當代消費文化的連結、品質的提升、評鑑制度的規劃和整合行銷上等研究，都對客家菜和客家餐廳做為客家文化傳播媒介的功能，提出許多珍貴的意見。

新北客家事務局的網路建置的資料與論述，將更有系統與主題化的突顯新北客家餐飲文化面貌與精隨，將是大台北都會客家餐飲文化推動的一大重要里程碑。

(3) 文創商品

現有學術研究文獻並沒有找到有文創商品開發或包裝設計的研究成果，這是未來相關研究可以加強之處。倒是在政策推動上有些許成果。最大的還是目前正在建構的新北市客家事務局的新北市客家文創產業館數位網站，主要的內容涵蓋了，一為時尚風華，蒐集與典藏了這幾年來新北市所舉辦客家服飾設計比賽的成果。二為巧奪天工的工藝品。三為精緻生活用品。目前這三大構面的資料與論述都尚在研究調查論述中。目前調查與論述的業者有：從事藍染的桐花灣工作坊、醃漬業的龍宏醬業和徐媽媽醬菜茶、客家板的汐止紅龜店、竹籐工藝的林家古厝古老店、絨毛玩偶製造的天琦實業、百年客家老布庄的張益泰吳服商、古意盎然的客家民宿的飄雲古舍、展現客家繽紛之美的龍谷茶花坊等。四為文創成果，包括藝文展覽活動、創意活動和創意比賽等項目。

總評：特色商品部份的研究文獻是沒有相關研究，政府的相關計畫也正在進行當中，所以說大台北都會客家在文創產業的推動上是急起直追的階段，也可預見後續也將有相關研究產出。

§延伸性文獻

屬於延伸性的文獻包括《客家文化季刊》、客家委員會的系列性客語使用調查和相關人等的著作，這些文章因其深度與經濟產業和觀光主題雖有相關，但論述較弱或尚未成熟的文化性的討論，或許可作為未來經濟產業和觀光發展的文化元素或景點的討論等文獻。

四、文獻趨勢分析

針對文獻的回顧歸納出可能的趨勢：

1. 就時間別而言，清領暨日本時代早期探究的重點著重在客家先民在大臺北周邊山區鄉鎮所從事之客庄傳統象徵性產業之茶、樟腦、竹子與農特產等第一級產業及進入台北盆地後所從事的水利開墾的相關研究。尹章義教授的客家族群水利開墾的研究相對上是較早的；大臺北周邊山區鄉鎮所從事之客庄傳統象徵性產業的研究是近幾年來才開始興起的研究調查的成果，也是真正以客家為主題的研究，惟研究上是以綜合性的區域研究為主，非專門以經濟產業和休閒觀光為焦點。時序進入日本時代中後期，移民大台北地區的客家移民大量增加，隨著產業更替，有了各式各樣的經濟行為與產業活動。這部份的研究數量上明顯增加，政府委辦的調查計畫和相關學者的研究豐富有關大臺北客家移民經濟產業活動狀態。數量最多則是以近十年來中央與地方客家事務機關和相關學術研究機構成立後的產出，這也跟客家議題受到重視和鼓勵有密切相關。
2. 就區域別而言：客家人聚集較多的通化街、南昌街等有多份研究調查以此區為研究焦點。廖倫光和邱彥貴兩人以大臺北周邊鄉鎮之芝蘭三堡北濱客家、貢寮與雙溪、大漢溪與新店溪深坑、大豹河流域的三峽和擺接堡的一系列研究，讓客家移民遷徙軌跡與經濟產業活動輪廓展現。惟這部份的論述仍有待後續以經濟產業和休閒觀光為主題的研究來深化，其系統化和主題性研究的成果將能更加豐富。客家電視台以台北為主，客家桐花祭和藍染則聚集在新北市。臺北義民嘉年華、文化園區、客家餐廳和文創商品數位網站等的研究以臺北市和新北市為範圍。
3. 就產業發展面而言，清領暨日本時代早期的文獻探討的焦點以第一級農特產業的產業文化和水田拓墾軌跡之描述為主；到了日本時代則以客家移民

所從事的產業型態和經濟行為為討論重點，這兩者的研究多數從歷史學、人類學和社會學角度來探討。一直到近年來的文化園區、餐廳美食、節慶觀光等主題才較從產業經濟發展的策略、觀點與理論來分析。

第三節 研究發現與建議

一、當前研究成果

以本篇產業經濟與休閒觀光的研究目的來看現有研究成果的內涵和數量而言，不同時期有不同的研究焦點。清領時期和日本時代初期的研究，研究文獻上以系列叢書的出版方式，研究的焦點主要還是綜括性的針對大台北周邊客家移民軌跡的描述為主，其他經濟產業所佔篇幅極少。而在這部分的描述以第一級農林牧礦業和水田拓墾為主。雖在數量略有增加，但以經濟產業與休閒觀光為主題的研究還是很薄弱。針對日本時代中後期到國民政府來台初期的客家移民在台北的經濟產業活動的文獻數量雖然也不多，以專書和調查研究計畫居多，但卻是理解客家移民大臺北都會後經濟產業活動的重要論著。許多有關大臺北客家研究的文獻都是 2000 年前後出版的。這與客家議題的被重視和陸續成立中央與地方客家事務單位的推動有關。文獻包括書籍、期刊和博碩士論文佔大多數。主題上與政策推動的節慶、客家飲食文化、文化園區等議題為主要研究焦點。

綜合本章研究，可以歸納出大臺北都會客家的產業經濟活動與休閒觀光的特質約有以下數項：

第一，遷徙移民特質，鄉親提攜網絡。

第二，一技之長的就業型態與經濟活動，從早期的受雇型態或微型創業到產業人才輩出，客家企業家經營管理能力佳。

第三，臺北都會客家的二元性：客家都會著重文化藝術創意流行設計導向；周邊鄉村聚居顯著文化觀光旅遊潛力佳。

第四，都會隱形化，周邊鄉村區塊化。

二、尚待解決與開展之問題

以目前大臺北客家的經濟產業與休閒觀光領域的研究質量而言，隨著政策的鼓勵與扶植，質量方面逐步的有進展。儘管如此，仍有許多部份在未來可以再精進和強化：

首先，清領及日本時代早期客家移民的經濟產業活動的研究可以以專題方式深入調查，挖掘產業變遷的圖像。此種歷史痕跡與文化脈絡可以成為文化觀光資源，

成為大臺北客家文化觀光的內涵。對於已經沒落的產業可以從文化觀光的角度來調查和規劃，但對於現在尚有聚居的三峽五寮地區的臺北周邊客庄，產業發展脈絡的調查研究則更具意義。藍染的相關研究數量上是較多的，惟多數從治理和策略的觀點來探討，以客家為核心的討論是較少的。所以未來可鼓勵從客家文化、族群與產業互動的脈絡來深化廖倫光的一系列研究。以此為基礎，擴及到大臺北周邊鄉村客庄的區位定位和發展策略，可將三峽發展為大臺北鄉村客家的示範點或場域等。

其次，根據本章所蒐集到的現有文獻數量加以分析，大台北都會地區的研究在 2000 年以後，或因客家政策鼓勵所致，有明顯增加。在專書部份，2000 年後出版的計有 41 本，2000 年之前出版的則有 15 本。其中尹章義教授的相關書籍及《臺北客家街路史》較與經濟產業有直接相關，其他則提供背景參考文獻。在專書論文的 14 篇文章中，全數皆為 2000 年以後發表。在期刊文章方面，60 篇全是 2000 年後發表刊出。在博碩士論文方面，所蒐集到的 44 篇文章也都是 2000 年以後發表。在其他文獻部分，有 28 件是 2000 年以後執行和刊出，只有 3 件為 2000 年以前執行或刊出。

從文化創意產業別加以分類，客家電視台的相關研究數量不少，廣播電台的研究就顯得薄弱。音樂表演藝術也寥寥可數，只有一篇。設計品牌時尚的研究隨著創意服飾的推廣也日漸受到矚目，惟研究數量也是相當薄弱。這兩者做為文化創意產業核心的音樂和表演藝術，未來若要發展都會客家文化藝術的文創產業，是需要更特別加強。工藝產業的藍染數量不少，持續朝向發展客家特色的工藝產業研究方向邁進，未來應有不錯的研究質量。文化展演設施的文化園區和創意生活產業的節慶、客家餐飲文化研究，多數為研究生論文，在質量上可以仍有提升空間，特別是鼓勵學術性專書的撰述。

三、產業發展建議

經過三位學者專家深度訪談和一場次五位學者專家的焦點團體座談，未來產業政策的發展定位與策略的圖像漸漸明確，茲簡單論述如下：

- 1.大臺北都會區的客家產業應凸顯文化藝術創意設計的核心精神，結合客家電視台和都會時尚流行的能量與網絡，發展都會客家的文化創意產業。從產業發展的生產、行銷、人才培訓、研發與資金募集等面向，鼓勵客家產業發展朝向文化創意產業邁進。例如客家電視台有許多的樂團或表演團體、過去幾年來鼓勵創意服飾開

發，也培養不少服裝設計師，政策上應從上述的幾大面向來協助其產業化運作。這些設計師或表演者雖然深具天賦與文化創意設計能量，但後端的行銷推廣與市場開拓卻困難重重，所以政策一條龍式的輔導策略為當務之急。讓產業發展從上下游串聯整合。

反而是傳播媒體上面的那些的研究會比較多，或者是比較具有創新設計的產業會比較多，那你就可以講得出我都會地區的客家的產業經濟發展的熟度在哪裡，而不是跟著人家去推義民祭，它根本毫無吸引力，但是如果注重在客家媒體的經營上面，就可以去發展數位內容的媒體或者是什麼，因為有些人沒有去研究這個，政策可以鼓勵去做這些。我講的意思就是說，從這個研究你就可以抓得出它的特色，特色就可以讓你去思考在新北市、台北市都會裡，應該發展甚麼特色的產業，而不是照人家的產業去做。大台北都會客家可能是適合表演藝術產業、也可能適合傳動媒體、傳媒產業，或者是什麼產業，是不是就應該用這個方式去鼓勵，而不應該像苗栗一樣鼓勵去做商品包裝，而且這裡的人才也比較多（周錦宏 2013）。

2.建構客家文化園區成為文化創意的基地、文化旅遊的平台。深化客家文化內涵，創意加值客家餐飲、文化園區和節慶觀光，帶動文化消費。

3.持續客家都心計畫，建構都市消費通路，帶動鄉村客庄產業經濟發展。利用大臺北都會的人才與人潮，讓鄉村客庄的產業與大臺北消費市場連結，帶動鄉村客庄產業發展，在都市行銷客家文化。例如淡水的愚人碼頭、新北板橋車站等地點都是人潮聚集的地方，應有效利用這些地方的人潮，規畫客庄表演藝術與文創產品展銷。採取專業分工與整合行銷的概念來發展客家產業，同時也找到大臺北都會客家的產業策略定位。

板橋火車站的人絕對比苗栗火車站的人多，比我這裡的觀光客人多啊，我一年幾個月我在那裡擺幾個攤子，這次是新竹周，下次苗栗週、桃園週、高雄週。我想就是說，你的都會的優勢就在這裡，這是鄉下沒有的優勢，你要會用這個優勢去創造你的特色出來，你有這樣子的人才的優勢，你要去用，一個人才、一個人潮，你有人才的優勢，你有人潮的優勢，何必去

輔導那些產品呢。今天你把那個人潮的平台搭出來，桃竹苗的文創業者都要來。(周錦宏 2013)

4.都會客家發展文創，鄉村客家發展文化觀光。結合大臺北都會區文化創意產業的發展，利用豐沛的創意人才與創意能量，鼓勵客家拍攝微電影和數位化資訊運用來協助周邊的鄉村發展創意市集、農村體驗的文化觀光旅遊。

在客家文創裡面，我覺得文創跟美食。另外我是建議加上就是說跟網際網路、跟 APP 這網際網路的一些產業，網際網路你包括教育的軟體、旅遊觀光現在都有，但是你曉得現在我們 app 跟客家有關的不算是多，而且不是很好，所以這些這三塊，我覺得在都會的客家應該是要好好的去發展(丘昌泰 2013)。

我覺得這邊應該還要發展一個就是體驗—休閒體驗。比如說你有一些的農地...這些客家農園...你來去租。你平常禮拜六禮拜天去那裡，對不對?種種菜，一到五呢!你就是由這個土地的主人他來幫你看，這個就是客家農園這個體驗，是不是這個方式?你想想看既然我連農園都可以，那我魚池也可以，對不對?你很喜歡魚，那我們禮拜六禮拜天來這裡，對，平常對不對?你只要付一些錢，你看像台北有一個市民農園，一個月大概是只要交一千五、兩千，平常你沒有去他會幫你顧好，所以強調就是說客家農村體驗...體驗，而不是這些賣這些客家的東西、客家的農作物。所以第一個是客家的農作物、客家的體驗，第三個就是客家的生態...生態跟古蹟旅遊。這個古蹟旅遊不用講，是不是?很多啊!比如說什麼書院，跟那個寺廟。像其實我還要強調一個客家的生態...生態旅遊，你這樣它就有三個(丘昌泰 2013)。

台北設計之都你知道所有的陸客或是一些外來客來到台北，一定要去的是松煙嘛!還有華山嘛!他們去松煙他們去華山，你去問他們最感動的是什麼?就是那一群年輕人的設計的能量，而且他們說我們的學生在設計的時候...年輕人在設計的時候都有文化論述，所以我覺得台北市它本身，尤其是像

台北市它本身就有一些特點。那這個特點就是時尚、就是設計，所以如果說台北市的這個客家要發展這個?我覺得怎麼讓它時尚化、國際化、設計化，就是提升它的那個精緻度，在這個地方事實上是更有能量的!那新北市它是會比較中間喇!就是說它也可以這樣，可是它還有一些農業的，懂不懂?就是說它兩個城市其實不太一樣，因為它幅員比較大嘛!它還有很多很多，所以它可能譬如說透過觀光休閒這個部份，事實上去做體驗...這個部份是比較能夠去發展。可是台北市我覺得就可以結合時尚跟設計。文創它反而是一個重點（丘昌泰 2013）。

綜合多位專家學者的意見和本章的分析，大臺北都會客家的產業經濟發展建議應思考大臺北都會地區的城市特性和文創趨勢來發展與推動。以文化創意為核心，突顯客家文化的核心內涵，運用創意與創新思維來帶動與推廣大臺北都會客家的產業經濟。一方面結合具客家內涵的文創產業，另一方面則為文化觀光產業，兩者相輔相成，建構大臺北都會的客家亮點產業。此外更可扮演帶動桃竹苗及其他較為鄉村型的客庄產業發展的平台與軸心。

第八章 結論

從大臺北都會的客家史觀察，其客家人口之數量乃全臺最大，來源最多元，可謂廣納臺灣各地之客家人口；同時，當代客家創新文化所依恃之客家政策及文化產業等，雖實施於全臺，但實質上皆發動於臺北都會區。換言之，廣納與創新二者實係大臺北都會客家之特色。而未來臺灣客家社會文化之傳承與發揚，全臺客庄固然重要，但都會區更不可輕視。

本研究乃以此視野，回顧目前臺北都會區之研究成果，同時提出進一步研究之方向與主軸。藉此在傳統農村客家之主流研究之外，以相對複雜的都會客家現象，分析臺北都會客家的歷史文化元素，指出「當代廣納各地客家移民，從而創新客家文化」是大臺北都會客家獨特性之所在，據以而建立都會客家的論述。以下分別就各主題臚列本計畫之研究發現，並提出尚待開展的研究問題。

第一節 研究發現

一、移墾歷史與家族發展

臺北都會的客家研究，就以上陳述的，大體可以歸納印象是：整合各學科的研究，彼此呼應。若以研究對象作為目標，清代此較長遠的歷史面，為歷史學者的挖掘或重讀史料披露，語言學者則自語言殘留並以族譜等文件，證實客家曾經存在於斯。而日本時代與戰後乃至晚近的再移民研究，則多由社會科學部門學者從事。

若以文獻進行分類，清代、日本時代並無專論。觀覽戰後的研究歷程則可發現，約略於客家運動興起之前，臺北都會客家研究存在於總合型的著作中，而並不明顯。客家運動開展之後，社會科學界的客家菁英首倡再移民調查，並啟動了縣市政府的官方調查，北市方面的調查報告多未曾正式出版，而北縣（新北）則以逐年出版「客家志」方式，總合性呈現轄內各行政區的客家歷史、社會、空間等風貌。若以各鄉鎮市區的地方志為另一觀察場域，客家是否進入篇章？或詳或略？除存在事實之外，尚須視年代、作者此雙重變項而定。臺北都會客家的研究社群則植基於歷來積累，因客家運動與教研部門成立而成長。此為本研究之後的簡略心得。

二、語言

臺北都會區最具在地特色的客群屬汀州客群，如武平縣象洞鄉洋貝村練氏；永定縣高頭鄉江氏、金豐里華氏、湖坑李氏、大溪流氏、中川胡氏、古竹蘇氏、金砂羅氏，這些客屬家族自清代便在臺北都會區中居住，在上世紀末還留存會說著近似原鄉客語的長者，在參與臺北的開發有著不可抹煞的具體貢獻。

定光佛的祖廟武平縣岩前鎮均慶院前留下了一塊「臺灣府信善樂助建造仙佛樓重裝菩薩碑」，記載著雍正十一年 960 位善男信女捐助的事實。可見得汀州府的移民在臺灣是有一定數量，然臺灣僅有三座主神奉祀定光佛的廟宇⁸，淡水鄞山寺便是其中一間。做為汀州人群最重要的精神信仰中心，可推估在北部除了已知的武平練氏、永定江氏還會說著祖先飄洋過海帶過來的原鄉語言之外，恐怕還有不為人所知的其他汀州、漳州、潮州客語。如在本研究找尋文獻的時候，赫然發現武平象洞鄉的馮氏祖譜寫道乾隆年間暫居滬尾（淡水），於咸豐三年才遷居桃園龍潭，這個馮氏家族散居於象洞鄉富美、聯坊，與練氏祖居地洋貝村甚為接近。

范姜烜欽（焦點座談）：我們做這種客家研究，我始終覺得這樣，就算客家跟其他族群有什麼差別，唯一的差別就是語言啦，文化的部分很難講說什麼是客家化，一定要有這個認識，不要說這個咬定是客家人，那你就非選這個。

我們可以試圖想像清領時代並無一個官方溝通語言的環境之下，人民群體會是怎麼互動的，在六堆地區林正慧的研究指出該地域在械鬥人群分類上，並不是以州府省籍進行分類，而是由方言群體進行分類，所以才會福建省汀州客屬附粵、不附閩的狀況出現。然而，在臺北都會區福建汀州、漳州的客屬不在少數，在臺北分類械鬥上有的家族選擇遷徙、有的選擇繼續留下來。如前者嘉應州鎮平鐵坑羅氏自石門遷往新竹關西上南片至今繁衍成該地巨族，後者如汀州武平象洞洋貝練氏留在石門。留下來的不一定就是語言和認同上絕對附閩或附粵，而是漸進的被融攝，石門練氏直至 2012 年最後耆老的過世，才完全消失原鄉語言能力，而非是直截的消散，這說明了練氏在祖源自我認定上，有相當程度與周邊閩語區做區隔。

⁸ 淡水區鄞山寺、彰化市定光佛廟、萬巒鄉新置村武平忠孝祠。

三、文學

客家文學最為核心的定義應為「在地客家人，具備客家意識或客家觀點，以客語寫客家事」；按照這個嚴格的標準，臺北產出的作品殊少符合者。因為人口流動頻仍，「在地」與否認定困難。即使是客籍作家，未必具備客家意識或客家觀點，未必能以客語書寫，所描摹的對象，也未必跟客家相關，或者只涉及一小部分。這使得對於臺北客家文學的研究和討論不易聚焦。

四、文化資產

歷來關聯於這些文化資產的文獻與研究成果，可謂卷浩繁；而關切客家長期發展之研究者也已逐步憑藉這些史料與成果，再加上田野調查，從拓墾、水利開發、地方社會與信仰等面向，勾勒出大臺北都會區的客家文化資產輪廓。這一成果包含兩個面向，其一為歷史學者所建構，其二則為建築學者所完成。

本文認為新莊地區的研究成果最為出色，就文化資產的觀點，史學家尹章義所開啟的新莊研究之所以可稱為模式在於，如果沒有這一研究，則新莊廣福宮僅僅是一間瀕臨殘破的老廟；然而，藉由尹章義之研究成果，廣福宮成為展開臺北平原客家史的寶庫。未來的研究者應該可以據此經驗，在大臺北其他地區展開相同研究，以擴大此一模式的成果。

至於建築學者則從各地客家文化資源與地理環境之差異，逐漸建立與客家文化資產有關之論述與活化政策。這一系列的研究成果，主要以田野調查為方法，建築、聚落與文化景觀為研究對象。其研究面向包含：小區中的多樣性面貌、精緻建築、風土建築的差異發展、動態的文化資產表現等項。

五、族群關係與地方社會

傳統面向方面，亦即著眼於地區性的研究，歷史學為基底的研究已在新北市各行政區域，完成甚佳的「地方志式」點狀成果；同時，臺北市方面，也針對部份1960年代以後部份客家移民聚集區的調查。

當代面向方面，政府單位所支持之調查工作，關於人口數概估、認同、語言使用、社團參與等，已有基礎資料及初步報告。論文方面，則因參與的研究者廣布各學科，因此主題多元；但是目前皆以碩士論文居多，雖然已打開局面，但仍需按部

就班，細緻地完成專著。

六、經濟、產業與觀光

以本篇產業經濟與休閒觀光的研究目的來看現有研究成果的內涵和數量而言，不同時期有不同的研究焦點。清領時期和日本時代初期的研究，研究文獻上以系列叢書的出版方式，研究的焦點主要還是綜括性的針對大台北周邊客家移民軌跡的描述為主，其他經濟產業所佔篇幅極少。而在這部分的描述以第一級農林牧礦業和水田拓墾為主。雖在數量略有增加，但以經濟產業與休閒觀光為主題的研究還是很薄弱。針對日本時代中後期到國民政府來台初期的客家移民在台北的經濟產業活動的文獻數量雖然也不多，以專書和調查研究計畫居多，但卻是理解客家移民大臺北都會後經濟產業活動的重要論著。許多有關大臺北客家研究的文獻都是 2000 年前後出版的。這與客家議題的被重視和陸續成立中央與地方客家事務單位的推動有關。文獻包括書籍、期刊和博碩士論文佔大多數。主題上與政策推動的節慶、客家飲食文化、文化園區等議題為主要研究焦點。

綜合本章研究，可以歸納出大臺北都會客家的產業經濟活動與休閒觀光的特質約有以下數項：

第一，遷徙移民特質，鄉親提攜網絡。

第二，一技之長的就業型態與經濟活動，從早期的受雇型態或微型創業到產業人才輩出，客家企業家經營管理能力佳。

第三，臺北都會客家的二元性：客家都會著重文化藝術創意流行設計導向；周邊鄉村聚居顯著文化觀光旅遊潛力佳。

第四，都會隱形化，周邊鄉村區塊化。

第二節 尚待解決與開展之問題

一、移墾歷史與家族發展

清代臺北客家歷史，除新莊地區外，其他區域細緻的歷史尚待重建。公共資料方面，清史研究中甚為重要的相關檔案，以所見而論，並未充分使用。私文書如契字或族譜等，應須持續挖掘，以俾實證研究傳統延續、推進。日本統治時期的相關檔案亦是，承深度訪談人李文良教授提示，如「臺灣總督府公文類纂」中「臺灣發達ニ關スル沿革調査ノ件」，尚未見於本案相關研究曾使用。人口統計所提示之可能性，亦尚以田野補足實況。戰後再移民研究方面，應可先自社團進行質化與量化研究，推擬再移民之趨勢、規模與詳情。比對歐美、東南亞都會族裔大量、多元研究，即便如焦點座談張翰璧教授所言，都會研究的族群定義已然改變，但臺北客家再移民容貌描述，仍待更多學者投入與努力。

本計畫認為，相對於桃竹苗各有國立大學之客家學院從事在地耕耘，高屏六堆亦有兩三處以客家為名的研究所擔負教研任務，中臺灣亦由雲林科技大學成立中心，肩負中西部臺灣廣大區域且低密度客家之研究。反之，客家人口為數可能最高的雙北首善之區，院校人才濟濟，竟無任何一單位從事本案主題的研究與聯繫，或者可考慮以都會客家研究為目標創設，提昇臺灣客家研究之前瞻視野。

二、語言

推陳之外也要出新，在保存、紀錄原鄉型客語之外，如何建構起一個學習平台機制，提高學習客語的意願，而不是流於形式。

張屏生（焦點座談）：開辦客家方言博物館，那這個博物館要幹嘛呢？就是說把那個有講客家話的方言點選出來，然後去記音，不是只有錄音而已，錄音沒意義啊，錄音跟記音；然後呢在這個大臺北地區啊，把那個點標出來，在電腦上，現在大陸已經這樣做了，你按下去那個音就會跑出來，按下接了就可以聽到那些聲音，這是目前大陸他們目前要做的方言博物館裡面。

方言的消散與現代化呈現一個競爭的關係，在大臺北都會區記憶中的客語是什麼呢？石門的練氏武平象洞、板橋的江氏永定高頭、公館的廖氏大埔長教、安坑的廖氏詔安官陂、泰山的胡氏永定中川這些隨著先民帶入臺灣的客方言，隨著時間的推移漸漸離散，直至現今的消失，如今大臺北都會區的客家文化館舍若能做到張教授的建議構擬，還原出一個清代客家方言使用地圖，便能更進一步的使參觀者喚起自己可能是客屬，從而更一步認同客家、認識自我。

張屏生（焦點座談）：我們把那個客家話定位是四海大平安以後，其他那些永定啊、長樂啊、豐順啊、南靖啊，那些腔通通不見了。

自從客委會政策的擬定，形成臺灣客家群體的五分法圖像化之後，在這五種腔調以外，原本就已經很少、又散居的客家次群體對自我、他者對這些次群體的認同也就隨之消散。

增強客家自我認同有其必要，誠如本研究深度訪談古國順教授所提到的：「就是說從族譜查起，從他遷居祖籍地查起，不一定就是讓他們恢復客家話嘛，至少就是讓他們知道祖源。」農業時代人群集聚的因素，在現今工商業時代中已然不復存在，取而代之的是一種快速的關係鏈結。臺北都會區的客家移民呈現了點狀分布的狀態，在營造語言使用環境上是有其困難，相對地，讓這些家族知道自己的祖源，進而認同客家，的確容易多了。

儘管統計數字壓倒性地呈現客語的衰退，但黃宣範教授仍然樂觀地認為：

不過語言衰亡或成長的途徑既沒有一定的軌跡，也沒有「必然」的趨勢。客家的母語運動如能持續進行，再輔以適當的制度化的支持及客家家庭的覺醒，當會有振衰起敝的作用（1993：159）。

黃教授 20 年前的預測，不盡符合當今的情況。1988 年以來民間自發性的還我母語運動能量，已經被公部門吸納；而政府單位雖然提供了各級學校的客語教學、社區薪傳師、及認證考試等制度化的支持，始終未曾喚起普遍客家家庭的覺醒，客語流失較 20 年前更甚。居於人口、政治、經濟、社會、都市化程度弱勢地位的客家族群，缺乏動機促進自我認同和語言忠誠度；都會客家住民更是如此。黃宣範當時估計一百年之後（第六代），全臺灣客語人口將萎縮到只有目前人口的 7.8%

(1993: 450), 很可能不必等到一個世紀, 客家話將會率先在臺北都會區消失。

洪惟仁 (深度訪談): 保存客家話不是在臺北保存, 保存客家話應該在苗栗保存, 山地也一樣, 你不要讓那個什麼其他的人語言入侵, 要保護最重要。你的大本營被人家入侵了, 你還不知道, 你在這邊斤斤計較這個, 沒有用。

洪老師作為長期關注語言消長的學者如此建議, 不免讓我們思索著保存與推廣那個重要呢? 洪老師指出保存客家話不是在臺北 (都會區), 而是在苗栗 (農村社會), 當然都會區人群流動性是無法掌控的, 也就無法進行保存的機制。然而在推廣上, 城市料想將是不同於鄉村的新天地, 都會區的人口集中, 推廣的能見度將會是一個優勢。

三、文學

根據本研究深度訪談以及焦點座談會的古國順、何石松、羅肇錦、黃永達等多位專家學者建議, 未來應該挹注研究資源到清代以降臺北客家世居家族 (老客) 中, 挖掘遺留下來的傳統文學作品, 尤其是漢詩, 觀察其韻腳及用詞, 是否反映當時的客家語音及詞彙。同時也要收集他們的口傳文學, 特別是傳說故事, 探究其能否反映時空背景、族群關係及自我認同。因為這些世居家族 (如北海岸的汀州人), 才保存了臺北的在地特色、歷史文化遺產, 表現跟台灣其他地區不同的殊異性。何況隨著都會化, 傳統不斷劇烈流失, 研究有其急迫性。等收集到了更多素材, 日後才能進一步的開展研究。反而是晚近都市發展下, 才從以桃竹苗為主的客家鄉鎮移居而來的人群 (新客), 如張捷明所寫的散文和童謠, 仍將苗栗作為首要描寫對象, 此種狀況下的作家和作品之研究, 並非臺北客家文學研究的優先工作。

四、文化資產

大臺北都會區客家文化資產保存發展的一般策略與具體方法, 應從接觸、理解與詮釋這些流傳於在地的文化資產與資源, 其與客家遷徙與消融過程的聯繫; 此外, 應更積極的探討藉此物資傾向之文化遺存, 以強化客家認同與論述, 凸顯其所具有的客家文化涵義。

綜括溯往研究，以及本次的深度訪談，加上專家學者參與的討論，對於未來大臺北都會區客家文化資產的研究課題，應有下列數項可研擬的方向與作法，可資參考。

針對大臺北都會區內，其區域性留存並可發展的客家文化資產，進行主題性且強調風土性、特殊性、整體價值的普查與深入研究。目前大臺北都會區內，保存狀況良好，且有特色、具風土性與歷史價值的客家文化資產，尚有相當數量，然而並未有整體的調查與深入研究。

1. 以精緻建築而言，具客家意義的淡水鄞山寺、明志書院或新莊廣福宮等，前述這些較為著名的歷史建築及廟宇，其與客家關係相當密切。然而，目前一般社會大眾對於這些建築的想像，卻少有能與客家文化資產相互連結的情況。關於這方面，應可多加強調其具客家意義的歷史淵源，以及建築應用元素。
2. 又以風土建築而論，將正門開於山牆面的「虎尾寮」，東北角客家民居的「石頭厝」、「石造水梘」，三峽客屬聚集區的產業建築「茶菜寮」、「筍仔窟」、「山棕寮」，或是客家人居住比例頗高的「舂泥屋」等一般民居及產業建築，雖周邊福老人亦有應用這些元素的情形，但以目前的調查研究成果來看，仍不失作為大臺北地區客家建築的特色，應可更深入的調查研究，以建構出更加完整的大臺北客家文化。
3. 在文化景觀方面，北濱地區的「九月初九客人喫麻糬」、基隆的「東峰公太神明會」、各地詔安呂氏「萬春公祭祀公業」的「吃會」等風俗，皆為早期漳州或汀州客家的傳統風土習俗。這些習俗流傳至今，該族人雖已無法再用客語祭祀或溝通，卻持續流傳著與福老人有異的文化，其內涵與轉變的情形，可持續深入調查分析。
4. 以溯往研究中所提及的文化資產保存與聚落文化資源，給予延續的、追蹤的議題研擬，與研究計畫之執行。大臺北都會區的客家人人數雖多，但所佔人口比例低，尤其較早移入的客屬，多居住於淺山地帶或鄉村等邊緣地區；其文化不僅屬於閩南客家體系，與桃竹苗或六堆的廣東客家不同，也因嚴重的福老化，而有消失的危機。

此外，除了目前較側重之古蹟歷史建築、聚落面向的研究外，關於文化資產其他分類，包含民俗、傳統藝術、古物等之研究，目前僅見於以廣福宮及鄞山寺等相

關研究，則應該值得開展。本文預期隨著大臺北客家史之更加顯豁，這些面向的研究必然可期。

因此，在面對這些雖已福老化，但仍有客跡可尋的大臺北都會客家文化資產時，應給予更多的關注，以及持續性的追蹤研究，以期保留與活化這些別樹一格的客家風味。

建議經由田野調查工作坊或學習營，增加年輕人對於大臺北都會區客家文化資產的理解，引導專業研究課題的研擬與深入發展。目前，大臺北都會區的客家文化資產，並未普遍介紹予社會大眾，尤其年輕一代無論是客家或非客家族群，對於客家文化的認識皆有所欠缺。透過辦理相關活動，吸引年輕人參與並了解大臺北客家文化資產，是一個可行性相當高的作法。

例如三峽山區的客家聚集區，目前尚保留相當完整的客家文化資產，且當地客屬多來自桃園、新竹，其文化屬廣東客家風格，與一般大眾所認知的客家形象較為接近。若藉由在五寮辦理田野調查工作坊或客家文化營隊，可讓民眾對臺灣常見的客家文化資產或產業活動有所理解。

又如辦理以泰山、淡水一帶汀州客家文化資產為主的營隊，透過主要介紹胡氏與明志書院、淡水鄞山寺的關係與建築特色，亦可加入三芝汀州客屬的民居或宗祠建築介紹。這樣的活動，使大眾得知汀州客家與其他地方客家文化上的差異，與其文化資產的特殊與珍貴性，進而吸引有志者深入調查，以拓展研究成果與發現。

五、族群關係與地方社會

1980 年代由臺灣史研究者所揭開的臺北都會研究，有一重要的研究典範（paradigm）目前尚未被確定，那就是關於臺灣客家人口分布之晚來說、衝突說與原鄉說。解決這一理論觀點之歧異，未來應從本報告第二章所建議，一方面從臺北也區相關古今方志與族譜中，尋找線索；另一方面則必須廣泛地從桃竹苗地區的宗族遷徙史中，探尋蛛絲馬跡。研究者應該明白地放下三說之定見，以實證材料，逐步逼近問題之答案。

關於這一理論典範之研究，地理學者韋煙灶於參與本計畫座談會時，提出一頗值深思的研究假設。⁹桃園新竹地區之中壢、平鎮、楊梅、龍潭與關西區域目前以

⁹ 參見本計畫焦點座談會議紀錄，2013/11/11 上午，中研院臺史所會議室。

四縣客家為主，與本區其他地區之海陸客語形成對比。韋煙灶假設這係四縣客家沿大漢溪南下，離開大臺北，而定居上述桃竹兩區各地的結果。

至於在前述典範下，以傳統地方社會的觀點考察都會客家，在福老客論述日漸受到注意的情況下，目前關於臺北都會區所屬鄉村型「福老客」聚落或宗族的研究，仍以文化遺存形式的歷史學、民俗學或語言學研究為重點；然而，這些聚落是否受到客家運動以來的影響，開始反思其客家歷史記憶；甚至是否已在社團或活動上產生影響？應是未來觀察與研究的重點。

承前，儘管鄉村型態的鄰里關係並不適用，但是研究者仍發現古亭區與通化街這一類相對客家人口較多的地方，仍有可能以地方社會型式的社區營造，建構更為密切的客家關係。

移民及其後代在都會生活中，隱形、顯形、語言與文化傳承及轉變的情形，究竟有何特性？是否足以成為一個模式？前章本研究已提及其歷史學或人口遷徙史的研究已嫌不足，更欠人類學式完整的個案研究，討論客家移民家庭之生活適應、文化變遷與認同轉變等議題，目前幾乎完全沒有研究。

此一議題的重要性在於世代之間客家認同性質的差異，1988 年還我母語大遊行由當時離鄉的都會中青代客家菁英發起；20 年後，中青代已成老壯一代，其所呼籲第二波客家運動，正是面對著新的客家世代。新生代對於客家故鄉以及都市隱形兩種心情，已截然不同於其父兄母姊；這一態勢下，第二波客家運動是否出發，如何前進，自然值得密切觀察。

最後，當代都會相對重要性更高的族群認同與實踐以及政府與文化治理兩大主題，這正是社會學者所提建構論族群理論所最矚目者，亦係臺北都會客家引領當代客家變遷之典範議題。例如臺北市與新北市客家社團與政府客家施政單位，合作辦理義民祭或義民嘉年華活動，已超過 20 年，顯然已成為大臺北都會最為要的客家現象，但目前這一類的研究成果之質與量皆不成比例，尤須儘速展開。

六、經濟產業與觀光領域

以目前大臺北客家的經濟產業與休閒觀光領域的研究質量而言，隨著政策的鼓勵與扶植，質量方面逐步的有進展。儘管如此，仍有許多部份在未來可以再精進和強化：

首先，清領及日本時代早期客家移民的經濟產業活動的研究可以以專題方式深入調查，挖掘產業變遷的圖像。此種歷史痕跡與文化脈絡可以成為文化觀光資源，成為大臺北客家文化觀光的內涵。對於已經沒落的產業可以從文化觀光的角度來調查和規劃，但對於現在尚有聚居的三峽五寮地區的臺北周邊客庄，產業發展脈絡的調查研究則更具意義。藍染的相關研究數量上是較多的，惟多數從治理和策略的觀點來探討，以客家為核心的討論是較少的。所以未來可鼓勵從客家文化、族群與產業互動的脈絡來深化廖倫光的一系列研究。以此為基礎，擴及到大臺北周邊鄉村客庄的區位定位和發展策略，可將三峽發展為大臺北鄉村客家的示範點或場域等。

其次，根據本章所蒐集到的現有文獻數量加以分析，大台北都會地區的研究在2000年以後，或因客家政策鼓勵所致，有明顯增加。在專書部份，2000年後出版的計有41本，2000年之前出版的則有15本。其中尹章義教授的相關書籍及《臺北客家街路史》較與經濟產業有直接相關，其他則提供背景參考文獻。在專書論文的14篇文章中，全數皆為2000年以後發表。在期刊文章方面，60篇全是2000年後發表刊出。在博碩士論文方面，所蒐集到的44篇文章也都是2000年以後發表。在其他文獻部分，有28件是2000年以後執行和刊出，只有3件為2000年以前執行或刊出。

從文化創意產業別加以分類，客家電視台的相關研究數量不少，廣播電台的研究就顯得薄弱。音樂表演藝術也寥寥可數，只有一篇。設計品牌時尚的研究隨著創意服飾的推廣也日漸受到矚目，惟研究數量也是相當薄弱。這兩者做為文化創意產業核心的音樂和表演藝術，未來若要發展都會客家文化藝術的文創產業，是需要更特別加強。工藝產業的藍染數量不少，持續朝向發展客家特色的工藝產業研究方向邁進，未來應有不錯的研究質量。文化展演設施的文化園區和創意生活產業的節慶、客家餐飲文化研究，多數為研究生論文，在質量上可以仍有提升空間，特別是鼓勵學術性專書的撰述。

七、產業發展建議

經過三位學者專家深度訪談和一場次五位學者專家的焦點團體座談，未來產業政策的發展定位與策略的圖像漸漸明確，茲簡單論述如下：

- 1.大臺北都會區的客家產業應凸顯文化藝術創意設計的核心精神，結合客家電視台和都會時尚流行的能量與網絡，發展都會客家的文化創意產業。從產業

發展的生產、行銷、人才培訓、研發與資金募集等面向，鼓勵客家產業發展朝向文化創意產業邁進。例如客家電視台有許多的樂團或表演團體、過去幾年來鼓勵創意服飾開發，也培養不少服裝設計師，政策上應從上述的幾大面向來協助其產業化運作。這些設計師或表演者雖然深具天賦與文化創意設計能量，但後端的行銷推廣與市場開拓卻困難重重，所以政策一條龍式的輔導策略為當務之急。讓產業發展從上下游串聯整合。

反而是傳播媒體上面的那些的研究會比較多，或者是比較具有創新設計的產業會比較多，那你就可以講得出我都會地區的客家的產業經濟發展的熟度在哪裡，而不是跟著人家去推義民祭，它根本毫無吸引力，但是如果注重在客家媒體的經營上面，就可以去發展數位內容的媒體或者是什麼，因為有些人沒有去研究這個，政策可以鼓勵去做這些。我講的意思就是說，從這個研究你就可以抓得出它的特色，特色就可以讓你去思考在新北市、台北市都會裡，應該發展甚麼特色的產業，而不是照人家的產業去做。大台北都會客家可能是適合表演藝術產業、也可能適合傳動媒體、傳媒產業，或者是什麼產業，是不是就應該用這個方式去鼓勵，而不應該像苗栗一樣鼓勵去做商品包裝，而且這裡的人才也比較多（周錦宏 2013）。

2. 建構客家文化園區成為文化創意的基地、文化旅遊的平台。深化客家文化內涵，創意加值客家餐飲、文化園區和節慶觀光，帶動文化消費。
3. 持續客家都心計畫，建構都市消費通路，帶動鄉村客庄產業經濟發展。利用大臺北都會的人才與人潮，讓鄉村客庄的產業與大臺北消費市場連結，帶動鄉村客庄產業發展，在都市行銷客家文化。例如淡水的愚人碼頭、新北板橋車站等地點都是人潮聚集的地方，應有效利用這些地方的人潮，規畫客庄表演藝術與文創產品展銷。採取專業分工與整合行銷的概念來發展客家產業，同時也找到大臺北都會客家的產業策略定位。

板橋火車站的人絕對比苗栗火車站的人多，比我這裡的觀光客人多啊，我一年幾個月我在那裡擺幾個攤子，這次是新竹周，下次苗栗週、桃園週、高雄週。我想就是說，你的都會的優勢就在這裡，這是鄉下沒有的優勢，

你要會用這個優勢去創造你的特色出來，你有這樣子的人才的優勢，你要去用，一個人才、一個人潮，你有人才的優勢，你有人潮的優勢，何必去輔導那些產品呢。今天你把那個人潮的平台搭出來，桃竹苗的文創業者都要來（周錦宏 2013）。

4.都會客家發展文創，鄉村客家發展文化觀光。結合大臺北都會區文化創意產業的發展，利用豐沛的創意人才與創意能量，鼓勵客家拍攝微電影和數位化資訊運用來協助周邊的鄉村發展創意市集、農村體驗的文化觀光旅遊。

在客家文創裡面，我覺得文創跟美食。另外我是建議加上就是說跟網際網路、跟 APP 這網際網路的一些產業，網際網路你包括教育的軟體、旅遊觀光現在都有，但是你曉得現在我們 app 跟客家有關的不算是多，而且不是很好，所以這些這三塊，我覺得在都會的客家應該是要好好的去發展（丘昌泰 2013）。

我覺得這邊應該還要發展一個就是體驗—休閒體驗。比如說你有一些的農地...這些客家農園...你來去租。你平常禮拜六禮拜天去那裡，對不對?種種菜，一到五呢!你就是由這個土地的主人他來幫你看，這個就是客家農園這個體驗，是不是這個方式?你想想看既然我連農園都可以，那我魚池也可以，對不對?你很喜歡魚，那我們禮拜六禮拜天來這裡，對，平常對不對?你只要付一些錢，你看像台北有一個市民農園，一個月大概是只要交一千五、兩千，平常你沒有去他會幫你顧好，所以強調就是說客家農村體驗...體驗，而不是這些賣這些客家的東西、客家的農作物。所以第一個是客家的農作物、客家的體驗，第三個就是客家的生態...生態跟古蹟旅遊。這個古蹟旅遊不用講，是不是?很多啊!比如說什麼書院，跟那個寺廟。像其實我還要強調一個客家的生態...生態旅遊，你這樣它就有三個（丘昌泰 2013）。

台北設計之都你知道所有的陸客或是一些外來客來到台北，一定要去的是松煙嘛!還有華山嘛!他們去松煙他們去華山，你去問他們最感動的是什麼?

就是那一群年輕人的設計的能量，而且他們說我們的學生在設計的時候...年輕人在設計的時候都有文化論述，所以我覺得台北市它本身，尤其是像台北市它本身就有一些特點。那這個特點就是時尚、就是設計，所以如果說台北市的這個客家要發展這個?我覺得怎麼讓它時尚化、國際化、設計化，就是提升它的那個精緻度，在這個地方事實上是更有能量的!那新北市它是會比較中間喇!就是說它也可以這樣，可是它還有一些農業的，懂不懂?就是說它兩個城市其實不太一樣，因為它幅員比較大嘛!它還有很多很多，所以它可能譬如說透過觀光休閒這個部份，事實上去做體驗...這個部份是比較能夠去發展。可是台北市我覺得就可以結合時尚跟設計。文創它反而是一個重點（丘昌泰 2013）。

綜合多位專家學者的意見和本章的分析，大臺北都會客家的產業經濟發展建議應思考大臺北都會地區的城市特性和文創趨勢來發展與推動。以文化創意為核心，突顯客家文化的核心內涵，運用創意與創新思維來帶動與推廣大臺北都會客家的產業經濟。一方面結合具客家內涵的文創產業，另一方面則為文化觀光產業，兩者相輔相成，建構大臺北都會的客家亮點產業。此外更可扮演帶動桃竹苗及其他較為鄉村型的客庄產業發展的平台與軸心。

附錄一、書目彙編

(一)「大臺北都會區客家研究範疇與課題」研究文獻

(1) 專書

- 丁曰健輯，1984，《治台必告錄》。臺北：大通。
- 不著撰者，1968，《大清高宗純(乾隆)皇帝實錄》。臺北：華文。
- _____，1970，《大清世宗憲皇帝實錄》。臺北：華文書局。
- _____，1997，《清代臺灣大租調查書》。臺北：大通出版；宗青發行。
- _____，2003，《臺灣民番界址圖》。臺北：南天。
- _____，2005，《重修台灣府志》。臺北：行政院文化建設委員會。
- 中華綜合發展研究院應用史學研究所總編纂，2006，《新店市志》。臺北：新店市公所。
- 尹章義、葉志杰等，2001，《林口鄉志》。臺北：臺北縣林口鄉公所。
- 文崇一、蕭新煌編著，1990，《烏來鄉志》。臺北：烏來鄉公所。
- 王世慶主編，1978，《臺灣公私藏古文書彙編》。臺北：環球書社。
- 王明義總編撰、王志鴻、邱淑錦編纂，1993，《三峽鎮鎮誌》。臺北：三峽鎮公所。
- 王雲五主編，1970，《道咸同光四朝奏議》。臺北：臺灣商務。
- 王詩琅、王國藩主修，1983，《臺北市志·卷四社會志》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 平溪鄉志編輯委員會編輯，1997，《平溪鄉志》。臺北：平溪鄉公所。
- 余文儀主修、臺灣史料集成編輯委員會編輯續修，2007，《續修台灣府志》。臺北：行政院文化建設委員會。
- 呂芳煙主修、中華綜合發展研究院應用史學研究所總編纂，1998，《中和市志》。臺北：中和市公所。
- 李平編著，2005，《八里鄉志》。臺北：臺北縣八里鄉公所。
- 李翁月娥主修、李承德監修、財團法人中華綜合發展研究院應用史學研究所編，2009，《蘆州市志》。臺北：臺北縣蘆州市公所。
- 周鍾瑄主編，臺灣史料集成編輯委員會編輯，2005，《諸羅縣志》。臺北：行政

- 院文化建設委員會。
- 林能士總編纂，1997，《深坑鄉志》。臺北：深坑鄉公所。
- 板橋市志(續編)編輯委員會編輯，1997，《板橋市志·續編》。臺北：板橋市公所。
- 邱秀堂編著，1986，《台灣北部碑文集成》。臺北：臺北市文獻會。
- 姚瑩撰、臺灣銀行經濟研究室編輯，1957，《東槎紀略》。臺北：臺灣銀行。
- 洪敏麟等編，1969，《臺灣堡圖集》。臺北：臺灣省文獻委員會。
- 郁永河，1996，《裨海紀遊》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 唐羽編纂，2004，《貢寮鄉志》。臺北：貢寮鄉公所。
- 高拱乾，1960，《台灣府志》。臺北：台灣文獻。
- 國立故宮博物院編，1977，《宮中檔雍正朝奏摺》。臺北：國立故宮博物院。
- _____，1988，《宮中檔乾隆朝奏摺》。臺北：國立故宮博物院。
- 張炎憲主編，1989，《臺灣漢人移民史研究書目》。臺北：中央研究院臺灣史田野研究室。
- 許家華、劉芝芳總編輯，2010，《烏來鄉志》。臺北：烏來鄉公所。
- 陳金讚編纂，2006，《內湖區志》。臺北：臺北市內湖區公所。
- 陳培桂纂輯、臺灣史料集成編輯委員會編輯，2006，《淡水廳志》。臺北：行政院文化建設委員會。
- 焦妮娜總編輯，2006，《三角湧講古》。臺北：三峽鎮公所。
- 馮用、吳幅員編，2012，《劉銘傳撫臺前後檔案》。北京：線裝書局出版發行：新華經銷。
- 黃克武等撰，2010，《金山鄉志》。臺北：臺北縣金山鄉公所。
- 黃叔璥撰，2000，《番社采風圖考》。臺北：大通。
- 黃哲永、吳福助主編，2007，《全臺文·四十三：欽定平定臺灣紀略》。臺中：文听閣圖書出版。
- 新莊市志編輯委員會編輯，1998，《新莊市志》。臺北：新莊市公所。
- 廖倫光，2004，《大漢溪流域的三峽莊》。臺北：行政院客家委員會。
- _____，2006，《臺北縣汀州客尋蹤》。臺北：臺北縣政府文化局。
- _____，2009，《東北角客家調查記事》。臺北：臺北縣政府客家事務局。
- 廖倫光、吳中杰，2005，《臺北縣客家文化繪卷》。臺北：行政院客家委員會。

- 廖倫光計畫主持、彭明智撰稿、賴駿傑主編，2007，《北客居發現臺北客家庄：建築陶雕模型專刊》。臺北：臺北縣文化局。
- 臺北縣三芝鄉公所編，1994，《三芝鄉志》。臺北：臺北縣三芝鄉公所。
- 臺灣史料集成編輯委員會編輯，2005，《臺灣總督府檔案抄錄契約文書》。臺北：行政院文化建設委員會。
- 臺灣省文獻委員會採集組編校，2000，《臺灣省文獻委員會典藏北部地區古文書專輯》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 臺灣銀行經濟研究室編，1997，《臺案彙錄》。南投：臺灣省文獻委員會。
- _____，1999，《臺灣私法物權編》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 臺灣總督官房調查課編，1928，《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》。臺北：臺灣時報發行所。
- 臺灣總督府臨時臺灣土地調查局繪，2007，《台灣堡圖》。臺北：遠流。
- 趙振績著，陳美桂編輯，1987，《臺灣區族譜目錄》。桃園：臺灣省各姓歷史淵源發展研究學會。
- 劉澤民編，2004，《臺灣總督府檔案平埔族關係文獻選輯續編》。南投：國史館臺灣文獻館。
- 練國義主修、徐福全總編纂，1997，《石門鄉志》。臺北：臺北縣石門鄉公所。
- 蔡丁財總編輯、顏上中執行編輯，2002，《新店人的歷史》。臺北：新店市公所。
- 鄭懿瀛文字撰稿，2005，《三重市志續編》。臺北：三重市公所。
- 樹林市志編審及諮詢委員會編，2001，《樹林市志》。臺北：樹林市公所。
- 薛化元、李明仁、翁佳音編纂，2002，《坪林鄉志》。臺北：坪林鄉公所。
- 鍾溫清總編纂，2002，《瑞芳鎮誌》。臺北：瑞芳鎮公所。
- 藍鼎元，1977a，《平臺紀略》。臺北：文海。
- _____，1977b，《東征集》。臺北：文海。
- 蘆洲鄉志編輯委員會編，1993，《蘆洲鄉志》。臺北：蘆洲鄉公所。

(2) 專書論文

- 尹章義，2008，〈臺灣地方志的數量、品質與方志學的發展：《臺灣地方志總目錄》試析〉。頁 25-116，收錄於國史館臺灣文獻館編輯組編，《方志學理論與戰後方志纂修實務國際學術研討會論文集》。南投：國史館臺灣文獻館。

(3) 期刊論文

陳漢光，1972，〈日治時期臺灣漢族祖籍調查〉。《臺灣文獻》23(1)：85-104。

(4) 其他

行政院客家委員會，2004，《93 年全國客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。

_____，2008，《97 年度全國客家人口基礎資料調查研究報告》。行政院客家委員會委託研究報告。

_____，2011，《99 年至 100 年全國客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。

臺北市中山區公所，2008，〈中山區志網〉，取自 <http://www.zsdo.taipei.gov.tw/lp.asp?ctNode=4297&CtUnit=2806&BaseDSD=7&mp=124041>。

(二) 「移墾歷史與家族發展」研究文獻

(1) 專書

- 三重市志編輯委員會編輯，1996，《三重市志》。臺北：三重市公所。
- 土城市志編纂委員會編輯，1994，《土城市志》。臺北：土城市公所。
- 士林鎮誌編纂委員會，1968，《士林鎮誌》。臺北：士林鎮誌編纂委員會。
- 卞鳳奎等，2011，《臺北市大安區志》。臺北：大安區公所。
- 中華綜合發展研究院應用史學研究所總編纂，2005，《永和市志》。臺北：永和市公所。
- _____，2006，《新店市志》。臺北：新店市公所。
- 王正芬主編，2007，《臺北市義民祭典 20 週年回顧》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 王良行總纂，2010，《金山鄉志：歷史篇》。臺北：臺北縣金山鄉公所。
- 王明義總編纂，1993，《三峽鎮鎮誌》。臺北：三峽鎮公所。
- 王詩琅、王國藩主修，1983，《臺北市志》。臺北：成文出版社重印。
- 文崇一、蕭新煌編著，1990，《烏來鄉志》。臺北：烏來鄉公所。
- 平溪鄉志編輯委員會編輯，1997，《平溪鄉志》。臺北：平溪鄉公所。
- 汐止鎮志編輯委員會編輯，1998，《汐止鎮志》。臺北：汐止鎮公所。
- 安倍明義，1938，《臺灣地名研究》。臺北：蕃語研究會。
- 尹章義，1980，《新莊發展史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1981，《新莊(臺北)平原拓墾史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1989a，《臺灣開發史研究》。臺北：聯經出版公司。
- _____，1989b，《新莊政治發展史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1994，《新店市誌》。臺北：新店市誌編纂委員會。
- _____，2003，《臺灣客家史研究》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 尹章義、漢寶德，1985，《新莊廣福宮調查研究》。臺北：漢光建築師事務所。
- 尹章義、閻萬清、洪健榮，1994，《泰山志》。臺北：泰山鄉公所。
- 尹章義、洪健榮、李逸峰，1997，《五股志》。臺北：五股鄉公所。
- 尹章義、葉志杰等，2001，《林口鄉志》。臺北：臺北縣林口鄉公所。
- 尹章義、葉志杰、洪健榮，2010，《續修五股鄉志》。臺北：臺北縣五股鄉公所。
- 永和市公所編印，2005，《永和市志》。臺北：永和市公所。

- 今澤正秋編纂，1934，《鶯歌鄉土誌》。鶯歌：鶯歌庄役場。（原本收入：1985，「臺北州街庄志彙編」。臺北：成文出版公司。漢譯本：張炎憲主編，1998b，《臺北州街庄志彙編》。臺北：臺北縣立文化中心。）
- 白惇仁、申慶璧、龔鵬程，1989，《淡水鎮志》。臺北：淡水鎮公所。
- 行政院客家委員會委託，2004，《全國客家人口基礎資料調查研究》。臺北：行政院客家委員會。
- 伊能嘉矩，1909，《大日本地名辭書續編·第三·臺灣》。東京：富山房。
- 吳嘉榮總纂，2013，《淡水鎮志》。臺北：淡水鎮公所。
- 吳學明主編，1986，《永和市志》。臺北：永和市公所。
- 呂芳煙主修、中華綜合發展研究院應用史學研究所總編纂，1998，《中和市志》。臺北：中和市公所。
- 李平編著，2005，《八里鄉志》。臺北：臺北縣八里鄉公所。
- 李乾朗主持，1988，《鄞山寺調查研究》。臺北：臺北縣政府。
- 李寶同編纂，1936，《金山萬里誌》。金山：金山庄役場。（原本收入：1985，「臺北州街庄志彙編」。臺北：成文出版公司。漢譯本：張炎憲主編，1998b，《臺北州街庄志彙編》。臺北：臺北縣立文化中心。）
- 林能士總編纂，1997，《深坑鄉志》。臺北：深坑鄉公所。
- 林德喜主修、盛清沂、吳基瑞編纂，1977，《重修中和鄉志》。臺北：中和鄉公所。
- 林澤田、龔佩嫻總編纂，2005，《中和市志（上）（下）》。臺北：中和市公所。
- 邱彥貴，2007，《雙和客家，古往今來》。臺北：臺北縣政府文化局。
- 邱彥貴著、杜福安繪，2006，《北客流 臺北客家故事》。臺北：臺北縣政府文化局。
- 莊華堂，2003，《百年暗坑史話：安坑文史與土匪窟的故事》。臺北：採茶文化工作室。
- _____，2004，《平潭春秋：新店市平潭山區風土紀實》。臺北：採茶文化工作室。
- 許家華、劉芝芳總編輯，2010，《烏來鄉志》。臺北：烏來鄉公所。
- 板橋市志(續編)編輯委員會編輯，1997，《板橋市志·續編》。臺北：板橋市公所。

- 客家報系文化事業，2003，《臺北客家風情》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 徐正光總編輯，1998，《臺北客家街路史：通化篇》。臺北：臺北市政府民政局。
- 淀川喜代治編輯，1933，《板橋街誌》。板橋：板橋街役場。（原本收入：1985，「臺北州街庄志彙編」。臺北：成文出版公司。漢譯本：張炎憲主編，1998b，《臺北州街庄志彙編》。臺北：臺北縣立文化中心。）
- 唐羽編纂，2001，《雙溪鄉志》。臺北：雙溪鄉公所。
- _____，2004，《貢寮鄉志》。臺北：貢寮鄉公所。
- 陶士君總編輯，1985，《南港誌》。臺北：南港誌編輯委員會。
- 陳三井總纂，1983，《臺北市發展史》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 陳正祥，1997，《臺北市誌》。臺北：南天書局。
- 陳金讚，2000，《內湖傳家寶》。臺北：著者印行。
- 陳金讚編纂，2006，《內湖區志》。臺北：臺北市內湖區公所。
- 陳亦榮，1991，《清代漢人在臺灣地區遷徙之研究》。臺北：東吳大學中國學術著作獎助委員會。
- 陳宗仁，2008，《從草地到街市：十八世紀新莊街的研究》。臺北：稻鄉出版社。（修訂再版，1996年初版）。
- 陳宗仁、黃子堯，2008，《行到新故鄉—新莊、泰山的客家人》。臺北：臺北縣政府客家事務局。
- 陳培桂總纂，2006，《淡水廳志》。臺北：遠流出版社。
- 陳逸君主編，1998，《臺灣客家關係書目與摘要〔專書、論文、研究報告類〕》。南投：臺灣省文獻委員會。
- _____，2000，《臺灣客家關係書目與摘要〔方志文獻卷〕》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 陳淑均總纂，2006，《噶瑪蘭廳志》。臺北：遠流出版社。
- 陳運棟，1978，《客家人》。臺北：東門出版社。
- 練國義主修、徐福全總編纂，1997，《石門鄉志》。臺北：臺北縣石門鄉公所。
- 張福壽編纂，1938，《樹林鄉土誌》。鶯歌：樹林信利購販組合。（原本收入：1985，「臺北州街庄志彙編」。臺北：成文出版公司。漢譯本：張炎憲主編，1998b，《臺北州街庄志彙編》。臺北：臺北縣立文化中心。）

- 張勝彥總編纂，2010，《鶯歌鎮志》。臺北：鶯歌鎮公所。
- 新莊市志編輯委員會編輯，1998，《新莊市志》。臺北：新莊市公所。
- 葉倫會，2008，《臺灣義民廟的故事之臺北市客家義民祭》。臺北：蘭臺出版社。
- 廖倫光，2004，《大漢溪流域的三峽庄》。臺北：行政院客家委員會。
- _____，2006，《臺北縣汀州客尋蹤》。臺北：臺北縣政府文化局。
- _____，2009，《東北角客家調查記事》。臺北：臺北縣政府客家事務局。
- _____，2011，《新北市板橋土城的客家人》。新北：新北市政府客家事務局。
- _____，2012a，《新北市南部近山地區客家行腳》。新北：新北市政府客家事務局。
- _____，2012b，《萬里 金山 汐止客家巡禮》。新北：新北市政府客家事務局。
- 曾迺碩總纂，1988，《臺北市志》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 盛清沂纂修，1960a，《臺北縣志 卷5〈開闢志〉、卷6〈氏族志〉》。臺北：臺北縣政府。
- _____，1960b，《中和鄉志》。臺北：中和鄉公所。
- _____，1965，《永和鎮志》。臺北：永和鎮志編纂委員會。
- _____，1973，《重修永和鎮志》。臺北：永和鎮公所。
- _____，1988，《板橋市志》。臺北：板橋市公所。
- 盛清沂、吳基瑞編纂，1976，《樹林鎮志》。臺北：樹林鎮公所。
- 黃子堯，2000，《落地生根好所在：臺北縣的客家人》。臺北：愛華出版社。
- 尋俠堂國際創藝有限公司總編纂，2011，《土城市志修編》。新北：土城區公所。
- 詹瑋總編纂，2010，《深坑鄉志續編》。臺北：深坑鄉公所。
- 漢寶德主持，1985，《新莊廣福宮調查研究》。臺北：臺北縣政府。
- 臺北縣三芝鄉公所編，1994，《三芝鄉志》。臺北：臺北縣三芝鄉公所。
- 臺北廳編，1919，《臺北廳誌》。臺北：臺北廳。（漢譯本：張炎憲主編，1998a，
《臺北廳誌》。臺北：臺北縣立文化中心。）
- 臺北廳總務課編印，1903，《臺北廳志》。臺北：成文出版公司影印。
- 臺灣通信社編纂、田中一二撰述，1931，《臺北市史》。臺北：成文出版公司影
印。（漢譯本：李朝熙譯，1998，《臺北市志——昭和六年》。臺北：臺北
市文獻委員會。）
- 臺灣社寺宗教刊行會編纂，1933，《臺北州下に於ける社寺教會要覽》。臺北：

- 臺灣社寺宗教刊行會。
- 臺灣總督府民政部殖產課，1899，《臺北縣下農家經濟調查書》。臺北：臺灣總督府民政部殖產課。
- 臺灣總督官房調查課編，1928，《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》。臺北：臺灣時報發行所。
- 臺灣總督官房臨時國勢調查部，1927，《大正十四年國勢調查結果表》。臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部。
- _____，1937，《昭和十年國勢調查結果表》。臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部。
- _____，1907，《明治三十八年臨時臺灣戶口調查集計原表(地方之部)》。臺北：臨時臺灣戶口調查部。
- 臺灣總督府臨時臺灣戶口調查部，1907，《明治三十八年臨時臺灣戶口調查集計原表(地方之部)》。臺北：臨時臺灣戶口調查部。
- 劉克明編纂，1932，《中和庄誌》。中和：中和庄役場。(原本收入：1985，「臺北州街庄志彙編」。臺北：成文出版公司。漢譯本：張炎憲主編，1998b，《臺北州街庄志彙編》。臺北：臺北縣立文化中心。)
- 劉慧真，2002，《臺北客家人文腳蹤》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 鄭懿瀛撰稿，2005，《三重市志：續編》。臺北：三重市公所。
- 薛化元、翁佳音總纂，1997，《萬里鄉志》。臺北：萬里鄉公所。
- 薛化元、李明仁、翁佳音編纂，2002，《坪林鄉志》。臺北：坪林鄉公所。
- 蕭百興、施長安總編纂，2001，《石碇鄉志》。臺北：石碇鄉公所。
- 樹林市志編審及諮詢委員會編，2001，《樹林市志》。臺北：樹林市公所。
- 戴寶村、溫振華，1998，《大臺北都會圈客家史》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 鍾溫清總編纂，2002，《瑞芳鎮誌》。臺北：瑞芳鎮公所。
- 蘆洲鄉志編輯委員會編，1993，《蘆洲鄉志》。臺北：蘆洲鄉公所。
- 蘇欽讓編纂，1934，《三峽庄誌》。三峽：三峽庄役場。(原本收入：1985，「臺北州街庄志彙編」。臺北：成文出版公司。漢譯本：張炎憲主編，1998b，《臺北州街庄志彙編》。臺北：臺北縣立文化中心。)
- 鷹取田一郎，1916，《臺灣列紳傳》。臺北：臺灣總督府。
- 鶯歌鎮公所編輯，1979，《鶯歌鎮誌》。臺北：鶯歌鎮公所。

鷄籠文史協進會總編纂，2010，《增修新店市志》。臺北：新店市公所。

(2) 專書論文

王寶雲、吳鵬超，1978，〈板橋新莊史蹟調查〉。頁 371-391，收錄於林衡道編著，《臺灣勝蹟採訪冊第二輯》。臺中：臺灣省文獻委員會。

林一雄，1988，〈臺北城的客家村〉。頁 92-94，收錄於臺灣客家公共事務協會主編，《新个客家人》。臺北：臺原出版社。

林衡道，1978a，〈臺北近郊史蹟調查〉。頁 85-125，收錄於林衡道編著，《臺灣勝蹟採訪冊第二輯》。臺中：臺灣省文獻委員會。

_____，1978b，〈內湖風光〉。頁 259-263，收錄於林衡道編著，《臺灣勝蹟採訪冊第三輯》。臺中：臺灣省文獻委員會。

吳中杰，2009，〈臺北縣市的漳州詔安客家移民源流研究—以謝氏為例〉。頁 9-23，收錄於吳中杰著，《臺灣客家語言與移民源流關係》。高雄：高雄復文圖書出版社。

邱彥貴，2003，〈試論福佬客現象：臺灣經驗的歸納〉。頁 132-146，收錄於周錦宏主編，《2003 亞太客家文化節—客家、族群與多元文研討會論文集》。苗栗：苗栗縣文化局。

_____，2007，〈福佬客篇〉。頁62-88，收錄於徐正光主編，《臺灣客家研究概論》。臺北：行政院客家委員會、南天書局。

_____，2011，〈客家人〉。頁293-365，收錄於蕭新煌主編，《臺灣全志·卷三 住民志族群篇》。南投：國史館臺灣文獻館。

洪惟仁，1992，〈末代客家人——三芝客家方言廢島尋寶〉。頁 177-183，收錄於洪惟仁著，《臺灣方言之旅》。臺北：前衛出版社。

楊彥杰，2006，〈台灣北部的汀州移民與定光古佛信仰—以淡水鄞山寺為中心〉。收錄於賴澤涵、傅寶玉編，《義民信仰與客家社會》。臺北：南天出版社。

黃得時，1981，〈台北市的疆域與沿革〉。頁 1-158，收錄於陳三井總纂，《臺北市發展史(一)》。臺北：臺北市文獻委員會。

溫振華，1981，〈開闢〉。頁 905-947，收錄於陳三井總纂，《臺北市發展史(二)》。臺北：臺北市文獻委員會。

嚴章勳，1982，〈新莊開埠比萬華還早兩百年前大船能開進來〉。頁 381-382，

收錄於林衡道編著，《臺灣聖蹟採訪冊第七輯》。臺中：臺灣省文獻委員會。

(3) 期刊論文

三浦祐之，1934，〈臺北平野の開拓に就いて〉。《臺灣農事報》323：2-13、324：46-56、327：57-67。

王志文，2005，〈林口臺地下觀音山腳尋客蹤〉。《北縣文化》85：73-89。

尹章義，1981，〈臺北平原拓墾史研究(1697-1792)〉。《臺北文獻》53、54期合刊：1-190。

_____，1982，〈臺灣北部拓墾初期「通事」所扮演之角色及其功能〉。《臺北文獻》59、60期合刊：97-251。

_____，1985，〈閩粵移民的協和與對立—以客屬潮州人開發臺北以及新莊三山國王廟的興衰史為中心所做的研究〉。《臺北文獻》74：1-27。

_____，1989，〈臺北盆地的開發〉。《漢聲雜誌》20：100-111。

_____，1997，〈臺灣客家史研究的回顧與展望〉。《臺灣文獻》48(2)：7-19。
又收於《客家雜誌》85-89期連載，客家雜誌社。

_____，1999，〈臺灣族群關係與地方開發之比較研究—以臺北地區與高屏地區為例〉。《客家文化研究通訊》2：7-10。

吳中杰，2002，〈通譜效應與福客認同—以士林平等里鄒氏家族為例〉。《臺北縣客家文化》3：87-94。

_____，2005，〈臺北縣客家居民和語言〉。《北縣文化》85：90-96。

林衡道，1963，〈臺北近郊史蹟調查〉。《臺灣文獻》4：59-77+79-100。

徐正光、蕭新煌，1995，〈客家族群的「語言問題」—臺北地區的調查分析〉。
《民族學研究所資料彙編》10：1-40。

張屏生，2001，〈臺北縣石門鄉武平客家話的語音變化〉。《聲韻論叢》11：217-241。

連文希，1971，〈客家人墾臺灣地區考略〉。《臺灣文獻》22(3)：1-25。

_____，1972，〈客家之南遷東移及其人口的流佈—兼論墾述其開拓奮鬥精神〉。《臺灣文獻》23(4)：1-23。

高傳棋，1999，〈三芝鄉的聚落發展初探〉。《臺北縣立文化中心季刊》59：12-17。

莊華堂，1999，〈永定客與三芝江家〉。《客家雜誌》113：51-54。

_____，2002，〈福佬客與邊城拓墾：以三芝江家與新店安坑廖家為例〉。《臺北縣客家文化》3：58-59。

_____，2005，〈從地域認同到福佬認同：客家人與新店地區的開發〉。《北縣文化》85：65-72。

陳宗仁，1998，〈青潭大溪畔的陌生人—新店漢人移墾史〉。《北縣文化》57：13-24。

_____，2002，〈清代新莊平原的客家人及其移墾活動〉。《臺北縣客家文化》3：33-57。

陳金讚，2002，〈內湖庄客屬家族開拓史初探——以何士蘭家族為例〉。《臺北縣客家文化》3：74-86。

陳思萍、廖倫光，2005，〈臺北縣三芝、三峽客家莊的風俗與建築概述〉。《北縣文化》85：59-64。

溫振華，1999，〈清代臺北盆地漢人社會祭祀圈之演變〉。《臺北文獻》88：1-42。

黃子堯，2002，〈移墾、鬥爭、落戶與集體記憶：臺北客家的二次移民及其文化變遷〉。《臺北縣客家文化》3：4-20。

_____，2005，〈臺北縣平原地區的客家人〉。《北縣文化》85：51-58。

廖守義，2002，〈臺北老客家舟山原住民：廖氏順勉家族的發展〉。《臺北縣客家文化》3：99-118。

(4) 會議論文

尹章義，1990，〈臺灣移民開發史上與客家人相關的幾個問題〉。頁 259-282，收錄於中央研究院中山人文社會學研究所編《第四屆中國海洋發展史研討會會議論文集》。臺北：中央研究院中山人文社會學研究所。

王志文，2005，〈何處尋客蹤——清代臺北基隆河下游粵人聚落之探討〉。論文發表於「2005 年臺北客家拓墾發展史研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2005 年 12 月 10 日。又收錄於《2005 年臺北客家拓墾發展史研討會論文彙編》，頁 1-12。

石育民，2005，〈尋找臺北市南昌街、同安街一帶的客家空間文化意象〉。論文發表於「2005 年臺北客家拓墾發展史研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2005 年 12 月 10 日。又收錄於《2005 年臺北客家拓墾發展史研

討會論文彙編》，頁 49-68。

彭欽清，2005，〈日久他鄉即故鄉——大湖農校高級部第一屆畢業生就業特考及格分發臺北地區人員紀事〉。論文發表於「2005 年臺北客家拓墾發展史研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2005 年 12 月 10 日。又收錄於《2005 年臺北客家拓墾發展史研討會論文彙編》，頁 69-78。

吳中杰，2005，〈大屯山彙南北側的詔安客家謝氏宗族淵源探究〉。論文發表於「2005 年臺北客家拓墾發展史研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2005 年 12 月 10 日。又收錄於《2005 年臺北客家拓墾發展史研討會論文彙編》，頁 13-21。

張正田，2013，〈大臺北客家人口分佈與變遷——以歷史地理學角度做探求〉。論文發表於「臺北客家學術研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2013 年 6 月 22 日。又收錄於《臺北客家學術研討會論文彙編》，頁 1-14（各篇頁碼各編）。

莊華堂，2005，〈鄉音漸改鬢毛衰——臺北東南淺丘山區的拓墾與客家二次移民〉。論文發表於「2005 年臺北客家拓墾發展史研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2005 年 12 月 10 日。又收錄於《2005 年臺北客家拓墾發展史研討會論文彙編》，頁 22-39。

廖倫光，2005，〈臺北縣客家及其聚落的拓殖歷程〉。論文發表於「2005 年臺北客家拓墾發展史研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2005 年 12 月 10 日。又收錄於《2005 年臺北客家拓墾發展史研討會論文彙編》，頁 40-48。

廖倫光、劉兆書，2013，〈板橋土城清代客家拓墾區域之研究〉。論文發表於「臺北客家學術研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2013 年 6 月 22 日。又收錄於《臺北客家學術研討會論文彙編》，頁 1-13（各篇頁碼各編）。

黃永達，2013，〈臺北家園的舊與新——試析百年來臺北客家的都會性格與文化認同〉。論文發表於「臺北客家學術研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會，2013 年 6 月 22 日。又收錄於《臺北客家學術研討會論文彙編》頁 1-20（各篇頁碼各編）。

鍾駿楠，2013，〈臺北地區客家戲曲發展研究〉。論文發表於「臺北客家學術研討會」，臺北：臺灣客家公共事務協會。又收錄於《臺北客家學術研討會

論文彙編》頁 1-17 (各篇頁碼各編)。2013 年 6 月 22 日。

(5) 博、碩士論文

石育民，2005，《臺北市古亭地區客家空間文化意象之研究—以南昌路、同安街一帶為例》。臺北：中國文化大學市政暨環境規劃學系碩士論文。

吳中杰，1999，《臺灣福佬客分布及其語言研究》。臺北：國立臺灣師範大學華語文教學研究所碩士論文。

吳柏勳，2009，《地緣與血緣：清代淡水地區漢籍移民民間信仰之研究》。臺北：淡江大學漢語文化暨文獻資源研究所碩士論文。

范瑞珍，1995，《清代臺灣竹塹地區客家人拓墾研究——以族群關係與產業發展兩層面為中心所做的探討》。臺中：東海大學歷史學研究所碩士論文。

黃詩涵，2012，《由古書契論北淡地區客家移墾—以汀州客江、潘二氏為例》。臺北：淡江大學漢語文化暨文獻資源研究所碩士論文。

陳宗仁，1994，《漢人移墾及其市街形成——以十八世紀的新莊街為例所作的個案研究》。臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文。

廖晨佐，2008，《都市客家的族群性—以臺北市通化街為例》。桃園：國立中央大學客家文化研究所碩士論文。

閻萬清，1993，《臺北盆地邊緣鄉鎮發展之研究—以泰山鄉為例》。臺北：文化大學史學研究所碩士論文。

(6) 其他

編者不詳，1916，《社寺廟宇ニ關スル調査 臺北廳(臺北廳寺廟調查書)》。中和：國立臺灣圖書館典藏。

中國文化大學市政暨環境規劃研究所，2003，《臺北市南昌街和同安街客家族群遷移史研究案總結報告書》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

_____，2005，《臺北市北區之相關區域客家族群遷移史研究案期末報告書》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

邱彥貴、吳中杰、廖倫光，2003，《臺北縣客家文化園區展示研究計畫》。臺北縣政府文化局主辦，曹祖民建築師事務所委託研究報告。

徐勝一編，2006，《臺北地區客家族群遷移史研究》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

黃河、陳信木，2001，《臺北市客家人口暨客家產業調查》。臺北市政府民政局

委託研究報告。

廖倫光、邱彥貴，2010，《98 年度福佬客田野調查勞務採購案期末報告書》。

行政院客家委員會委託研究報告。

(三)「語言」研究文獻

(1) 專書

- 林清書，2004，《武平方言研究》。福建：海峽文藝出版社。
- 武平縣縣誌編纂委員編，1993，《武平縣志》。北京：中國大百科全書出版。
- 張屏生，2007，《台灣地區漢語方言的語音與詞彙》。臺南：金安出版社。
- 曹逢甫，1997，《族群語言政策—海峽兩岸的比較》。臺北：文鶴出版有限公司。
- 彭惠圓總編輯，2012，《新北好客人. 里長篇》。新北：新北市政府客家事務局。
- 廖倫光，2012，《萬里金山汐止客家巡禮》。新北：新北市政府客家事務局。
- 練國義主修，1997，《石門鄉誌（語言篇）》。臺北：石門鄉公所。
- 藍小玲，1999，《閩西客家方言》。福建：廈門大學出版社。
- Van den Berg, Marinus. 1986. Language Planning and Language Use in Taiwan. Taipei: Crane Publishing CO.

(2) 專書論文

- 丘昌泰，2009，〈臺灣客家的社團參與和族群認同〉。頁 4-23，收錄於江明修、丘昌泰著，《客家族群與文化再現》。臺北：智勝。
- 吳中杰，1995，〈客家次方言與客語教學〉。頁 289-306，收錄於曹逢甫、蔡美慧編輯，《臺灣客家語論文集》。臺北：文鶴出版有限公司。
- _____，1997，〈東勢客話與豐順客話〉。頁 32-34，收錄於臺中縣客家文化協會編，《大甲河紀事》。臺中：臺中縣客家文化協會。
- _____，2002，〈臺灣漳州客家與客語〉。頁 475-488，收錄於《第四屆客方言研討會論文集》。廣州：暨南大學出版社。
- 林清書，1993，〈方言〉。頁 754-798，收錄於武平縣縣誌編纂委員編，《武平縣志》。北京：中國大百科全書出版社。
- 洪惟仁，1992，〈末代客家人—三芝客家方言廢島尋寶〉。頁 177-183，收錄於洪惟仁編，《臺灣方言之旅》。臺北：前衛出版社。
- 范文芳，1994，〈客語教學的現狀與展望〉。頁 58-72，收錄於徐正光、彭欽清、羅肇錦主編，《客家文化研討會論文集》。臺北：行政院文化建設委員會。
- _____，1995，〈客語教學的現況與展望〉。頁 307-324，收錄於曹逢甫、蔡美慧編輯，《臺灣客家語論文集》。臺北：文鶴出版有限公司。
- 徐正光，年代不詳，〈客家語言使用問題〉。頁 44-46，收錄於立法委員游日正辦公

室編，《路遙何須愁日暮—客家文化列車全省巡迴專題講座輯要》。臺北：立法委員游日正國會辦公室。

許鈺輝，1995，〈臺灣地區客語教學與教材綜論〉。頁 205-216，收錄於許俊雅總編輯，《第一屆臺灣本土文化學術研討會論文集〈上〉》。臺北：國立臺灣師範大學文學院、人文教育中心。

黃宣範，1993a，〈方言與國語的生態關係—語言社會學的分析〉。頁 124-169，收錄於黃宣範編，《語言、社會與族群意識—臺灣語言社會學的研究》。臺北：文鶴出版有限公司。

_____，1993b，〈臺灣各種雙語家庭〉。頁 225-252，收錄於黃宣範編，《語言、社會與族群意識—臺灣語言社會學的研究》。臺北：文鶴出版有限公司。

_____，1993c，〈臺灣的語言衝突〉。頁 49-84，收錄於黃宣範編，《語言、社會與族群意識—臺灣語言社會學的研究》。臺北：文鶴出版有限公司。

_____，1993d，〈語言轉移、選擇和語言衰亡〉。頁 253-293，收錄於黃宣範編，《語言、社會與族群意識—臺灣語言社會學的研究》。臺北：文鶴出版有限公司。

楊鏡汀，1994，〈母語教學簡介〉。頁 33-40，收錄於彰化師範大學美術學系編，《臺灣民間文化藝術的發展系列活動專輯》。彰化：國立彰化師範大學。

(3) 期刊論文

丘昌泰，2006，〈臺灣客家族群的自我隱形化行為：顯性與隱性客家人的語言使用與族群認同〉。《客家研究期刊》創刊號：45-96。

林清書，1995，〈武平話詞滙的特點〉。《龍巖師專學報》13(4)：47-49。

_____，2007〈閩西雙語雙方言研究情況簡述〉。《龍巖師院學報》25(1)：99-104。

_____，2011，〈再說武平中山軍家話與客贛方言的關係〉。《龍巖師院學報》29(4)：11-16。

張屏生，2001，〈臺北縣石門鄉武平客家話的語音變化〉。《聲韻論叢》11：217-241。

練春招，2000，〈福建武平岩前方言的“子”尾〉。《龍巖師院學報》18(4)：33-37。

(4) 會議論文

江明修、邱郁芬，2012，〈客家在大臺北地區的發展現況與未來〉。論文發表於「2012 臺北客家國際學術研討會」，臺北：財團法人臺北市客家文化基金會，2012 年 9 月 29-30 日。

(5) 博、碩士論文

吳中杰，1998，《臺灣福佬客分布及其語言研究》。臺北：國立臺灣師範大學華語文教學研究所碩士論文。

吳英蘭，2008，《2008年國小學童家長使用語言調查研究－以台北市十二所國小為例》。臺北：國立台灣師範大學台灣文化及語言文學研究所在職進修碩士班碩士論文。

呂嵩雁，1999，《閩西客語音韻研究》。臺北：國立臺灣師範大學國文研究所博士學位論文。

梁玉青，2002，《臺北縣三芝鄉福佬客的閩南語語音研究》。彰化：國立彰化師範大學國文學系碩士論文。

黃雅榆，2001，《客家人對客語及客語教學的態度－以台灣四個地區為例》。新竹：國立新竹師範學院台灣語言與語文教育研究所碩士論文。

Lu, Li-jung, 1988, A Survey of Language Attitudes, Language Use and Ethnic Identity in Taiwan. M.A. thesis, Taipei: Fu-jen Catholic University.

(6) 其他

謝延龍，年代不詳，〈石碑謝德蒲公（十五世）派下家譜〉。臺北：編者印行。

練肇嘉，2013，〈石門阿里磅練氏族譜〉。新北：練益成堂。

(四)「文學」研究文獻

(1) 專書

- 王惟英，1953，《羅公福星紀念冊》。臺北：編者印行。
- 丘棣華，1971，《丘念臺先生紀念集》。臺北：編者印行。
- 李建興，1969，《丘念臺先生紀念集》。臺北：編者印行。
- 林海音，1959，《曉雲》。臺北：紅藍出版社。
- _____，1960，《城南舊事》。臺北：純文學出版社。
- _____，1961，《冬青樹》。臺北：重光文藝出版社。
- _____，1966，《作客美國》。臺北：文星出版社。
- _____，1977，《綠藻與鹹蛋》。臺北：純文學出版社。
- _____，1981，《婚姻的故事》。臺北：純文學出版社。
- _____，1982，《芸窗夜讀》。臺北：純文學出版社。
- _____，1984，《剪影話文壇》。臺北：純文學出版社。
- _____，1993，《寫在風中》。臺北：純文學出版社。
- _____，2000a，《我的京味兒回憶錄》。臺北：格林文化出版社。
- _____，2000b，《金鯉魚的百褶裙》。臺北：遊目族文化事業公司。
- _____，2000c，《春聲已遠》。臺北：格林文化出版社。
- _____，2001，《剪影話文壇》。臺北：格林。
- 邱春美，2003，《臺灣客家說唱文學「傳仔」研究》。臺北：文津。
- 柯林·馬嘉露(Colleen McCullough)著、鍾文音譯，2013，《刺鳥》。臺北：大田出版。
- 夏祖麗，2000，《從城南走來：林海音傳》。臺北：天下遠見出版公司。
- 張良澤編，2009，鍾理和全集六《鍾理和日記》。高雄：高雄縣政府。
- 張恆豪編選，2011，《臺灣現當代作家研究資料彙編(2)：吳濁流》。臺南：國立臺灣文學館。
- 陳萬益、陳建忠編選，2011，《臺灣現當代作家研究資料彙編 7：龍瑛宗》。臺南：國立臺灣文學館。
- 陳誠等，1971，《羅卓英將軍紀念集》。臺北：羅將軍逝世二十周年紀念籌備會。
- 凱西·傑考布森文、圖、鍾文音譯，2006，《貝克的紐約》。臺北：遠流出版。
- 黃子堯，2003，《客家民間文學》。新北：客家臺灣文史工作室。
- 黃恆秋，1993，《客家臺灣文學論》。高雄：愛華出版社。

- _____，1998，《臺灣客家文學史概論》。新北：客家臺灣文史工作室。
- 鄭喜夫，1975，《丘倉海先生年譜初稿》。臺北：撰者印行。
- 戴寶村、王峙萍，2004，《從臺灣諺語看臺灣歷史》。臺北：玉山社出版。
- 戴寶村、溫振華，2001，《大臺北都會圈客家史》。臺北：臺北市文獻會。
- 謝爾·希爾弗斯坦文、圖、鍾文音譯，2000，《失落的一角》。臺北：玉山社出版。
- 鍾文音，1998a，《一天兩個人》。臺北：探索文化。
- _____，1998b，《女島紀行》。臺北：探索文化。
- _____，1999，《台灣美術山川行旅圖》。臺北：新新聞文化出版。
- _____，2000a，《從今而後》。臺北：大田出版。
- _____，2000b，《裝著心的行李》。臺北：玉山社。
- _____，2001a，《孤島旅程》。臺北：幼獅。
- _____，2001b，《昨日重現》。臺北：大田出版。
- _____，2001c，《過去》。臺北：大田出版。
- _____，2001d，《遠逝的芳香：我的玻里尼西亞群島高更旅程紀行》。臺北：玉山社。
- _____，2002a，《永遠的橄欖樹》。臺北：大田出版。
- _____，2002b，《奢華的時光：上海的華麗與蒼涼》。北京：中國旅遊出版社。
- _____，2003a，《在河左岸》。臺北：大田出版。
- _____，2003b，《高更最後的大溪地》。上海：上海古籍出版社。
- _____，2004a，《山城的微笑：尼泊爾的不浪漫旅程》。臺北：地球書房出版。
- _____，2004b，《美日的苦痛》。臺北：大田出版。
- _____，2004c，《最美的旅程》。臺北：閱讀地球文化出版。
- _____，2004d，《廢墟裡的靈光：重返印度的佛陀時代》。臺北：地球書房文化。
- _____，2005，《巴黎情人：尋訪杜拉斯、卡米耶、西蒙·波伏瓦》。北京：中國旅遊出版社。
- _____，2006a，《孤獨的房間：我和詩人艾蜜莉、藝術家安娜的美東紀行》。臺北：玉山社。
- _____，2006b，《艷歌行》。臺北：大田出版。
- _____，2007a，《三城三戀》。臺北：大田出版。
- _____，2007b，《情人的城市：我與莒哈絲，卡蜜兒，西蒙波娃的巴黎對話》。臺北：

玉山社。

- _____，2008a，《大文豪與冰淇淋》。臺北：大田出版。
- _____，2008b，《少女老樣子》。臺北：大田出版。
- _____，2008c，《寫給你的日記》。臺北：大田出版。
- _____，2009a，《中途情書》。臺北：大田出版。
- _____，2009b，《慈悲情人》。臺北：大田出版。
- _____，2009c，《愛別離》。臺北：大田出版。
- _____，2010，《短歌行》。臺北：大田出版。
- _____，2011，《傷歌行》。臺北：大田出版。
- _____，2012a，《一天兩個人》。臺北：大田出版。
- _____，2012b，《暗室微光》。臺北：大田出版。
- _____，2013a，《我虧欠我所愛的人甚多》。臺北：木馬文化。
- _____，2013b，《甜蜜的亞熱帶：漫遊嘉城光影》。嘉義：嘉義縣文化局。
- 鍾文音著、上田哲二等譯，2012，《短歌行：台灣百年物語》。東京：株式會社作品社。
- 鍾肇政主編，1994a，《客家臺灣文學選 1》。臺北：新地文學出版社。
- _____，1994b，《客家臺灣文學選 2》。臺北：新地文學出版社。
- 鍾鐵民，1965，《石罅中的小花》。臺北：幼獅出版社。
- _____，1968，《菸田》。臺北：大江出版社。
- 羅秋昭，1974，《羅福星傳》。臺北：黎明文化事業公司。

(2) 專書論文

- Christa Gescher，2000，〈Taiwan Consciousness versus China Consciousness. The Taiwanese Writer Wu Cho-liu(1900-1976)〉。頁 133-145，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- Ioannis Mentzas，2000，〈Translating Orphan of Asia:the Serious Play of Languages〉。頁 83-95，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- Paul Anderer，2000，〈“The Orphan Asia:Japanese Literature and ‘Alternative Modernities”〉。頁 71-81，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。

- 下村作次郎，1997，〈龍瑛宗の「宵月」－『文芸首都』同人、金史良の手紙〉。頁 139-153，收錄於國立臺灣師範大學文學院文學系編，《第二屆臺灣本土文化國際學術研討會論文集》。臺北：國立臺灣師範大學文學院文學系。
- 方健祥，2004，〈《笠山農場》的新意義〉。頁 269-272，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 王小琳，2003，〈青春與國家記憶－論五〇年代大陸遷臺女作家的憶舊散文〉。頁 315-334，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛－林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 王幼華，2004，〈面具在說話－政權變動下的吳濁流〉。頁 159-173，收錄於賴哲信、吳文雄編輯，《2004 年海峽兩岸文學與應用文學學術研討會論文選》。苗栗：育達商業技術學院。
- 古添洪，1996，〈關懷小說－楊逵與鍾理和愛本能與異化的積極揚棄〉。頁 45-83，收錄於彭小妍主編，《認同、情慾與語言》。臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。
- 史君美（唐文標），2004，〈來喜愛鍾理和〉。頁 59-76，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 朱嘉雯，2003，〈推開一座牢固的城門－林海音及同時代女作家的五四傳承〉。頁 209-238，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛－林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 江寶釵，2003，〈童女的旅途－林海音小說中的作者與敘述研究〉。頁 3-27，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛－林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 余昭玟，2003，〈《笠山農場》評析－兼談鍾理和的創作歷程〉。頁 1-16，收錄於余昭玟著，《從語言跨越到文學建構：誇語一代小說家研究論文集》。臺南：臺南市立圖書館。
- 吳冠嫻，2003，〈林海音《城南舊事》小說與電影探討〉。頁 133-165，收錄於國立屏東師範學院語文教育學系編，《國立屏東師範學院語文教育學系學生專題研究論文彙編》。屏東：國立屏東師範學院。
- 呂正惠，1997，〈龍瑛宗小說中的小知識分子形象〉。頁 129-137，收錄於國立臺灣師範大學文學院文學系編，《第二屆臺灣本土文化國際學術研討會論文集》。臺

- 北：國立臺灣師範大學文學院文學系。
- _____，1999，〈被歷史命運撥弄的人們—論吳濁流《亞細亞的孤兒》〉。頁 7-20，收錄於陳義芝編，《臺灣文學經典研討會論文集》。臺北：聯經出版事業公司。
- _____，2002a，〈龍瑛宗小說中的小知識份子形象〉。頁 17-29，收錄於呂正惠著，《殖民地的傷痕—臺灣文學問題》。臺北：人間出版社。
- _____，2002b，〈被歷史命運播弄的人們—讀吳濁流的《亞細亞的孤兒》〉。頁 105-117，收錄於呂正惠著，《殖民地的傷痕—臺灣文學問題》。臺北：人間出版社。
- _____，2004，〈五 0 年代的林海音〉。頁 615-639，收錄於東海大學中國文學系編，《戰後初期台灣文學與思潮論文集》。臺北：文津出版社有限公司。
- 呂新昌，2003，〈從《臺灣文藝》的發行看戰後臺灣文學的發展—以吳濁流、鍾肇政為中心〉。頁 325-342，收錄於陳萬異主編，《大河之歌：鍾肇政文學國際學術會議論文集》。桃園：桃園縣政府文化局。
- 宋冬陽，1985，〈朝向許願中的黎明—試論吳濁流作品中的「中國經驗」〉。頁 79-100，收錄於陳永興編，《臺灣文學的過去與未來》。臺北：臺灣文藝雜誌社。
- 汪淑珍，2003a，〈林海音小說修辭技巧探微〉。頁 161-181，收錄於親民工商專科學校國文組主編，《國文教學學術研討會論文集 2002》。臺北：萬卷樓圖書股份有限公司。
- _____，2003b，〈林海音出版事業—《純文學》月刊與「純文學出版社」初探〉。頁 97-131，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛—林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 兩峰，2004a，〈〈竹頭庄〉評論〉。頁 323-333，收錄於應鳳凰主編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- _____，2004b，〈鍾理和論〉。頁 143-153，收錄於應鳳凰主編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 岡崎郁子，1994，〈二·二八事件與文學〉。頁 165-238，收錄於黃英哲編；涂翠花譯，《臺灣文學研究在日本》。臺北：前衛出版社。
- 林明德，1996，〈日據時代臺灣人在日本文壇—以楊逵〈送報伙〉、呂赫若〈牛車〉、龍瑛宗〈植有木瓜樹的小鎮〉為例〉。頁 303-320，收錄於林明德著，《文學典範的反思》。臺北：大安出版社。

- 林海音，1956，〈由臺灣溫泉談到二百年前一位探險家的故事〉。頁 89-95，收錄於郭澄編，《臺灣風土文物民間知識百期紀念專集》。臺北：民間知識出版社。
- _____，1994，〈早年北京飲食生活〉。頁 419，收錄於林慶弧主編，《第三屆中國飲食文化學術研討會論文集》。臺北：財團法人中國飲食文化基金會。
- 林毓生，1983，〈鍾理和、「原鄉人」與中國人文精神〉。頁 371-384，收錄於林毓生著，《思想與人物》。臺北：聯經出版事業公司。
- _____，2004，〈鍾理和、「原鄉人」與中國人文精神〉。頁 241-251，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 林瑞明，1995，〈不為人知的龍瑛宗—以女性角色的堅持與反抗〉。頁 337-358，收錄於中央研究中國文哲研究所籌備處論文集編委會編，《中國現代文學國際研討會論文集：民族與國家論述—從晚清、五四到日據時代臺灣新文學》。臺北：中央研究中國文哲研究所籌備處論文集編委會。
- _____，1996，〈不為人知的龍瑛宗—以女性角色的堅持和反抗〉。頁 265-293，收錄於林瑞明著，《臺灣文學的歷史考察》。臺北：允晨文化實業股份有限公司。
- 林載爵，1996，〈臺灣文學的兩種精神—楊逵與鍾理和之比較〉。頁 1-25，收錄於林載爵著，《臺灣文學的兩種精神》。臺南：臺南市立文化中心。
- _____，2004，〈臺灣文學的兩種精神—楊逵與鍾理和之比較〉。頁 169-187，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 邱一帆，2004，〈從語言角度來看吳濁流的漢詩〉。頁 4-21，收錄於莫渝、王幼華主編，《第二屆苗栗縣文學耀日明月研討會論文集》。苗栗：苗栗縣文化局。
- 施正鋒，2000，〈戰後吳濁流的認同觀—情境條件下的臺灣人認同〉。頁 147-164，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- 施淑，2001，〈龍瑛宗文學思想初論〉。頁 263-274，收錄於國立臺灣大學中國文學系編，《臺靜農先生百歲冥誕學術研討會論文集》。臺北：國立臺灣大學中國文學系。
- 施懿琳，1994，〈鍾理和作品中所表現的人道主義精神〉。頁 277-303，收錄於黃俊傑編，《高雄歷史與文化論集》。高雄：財團法人陳中和翁慈善基金會。
- _____，2000a，〈認同矛盾掙扎下的雙鄉人—試論龍瑛宗戰後長篇小說《紅塵》〉。頁 31-45，收錄於施懿琳著，《跨語、漂泊、釘根》。高雄：春暉出版社。
- _____，2000b，〈鍾理和作品中所表現的人道主義精神〉。頁 93-120，收錄於施懿

- 琳著，《跨語、漂泊、釘根》。高雄：春暉出版社。
- 范振乾，2000，〈論吳濁流作品中的臺灣人意識〉。頁 167-177，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- _____，2001，〈「路迢迢」中的「臺灣化」概念及其在吳濁流作品中的地位〉。頁 187-197，收錄於周錦宏、羅肇錦、陳運棟總編纂，《2001 苗栗客家文化月一》。苗栗：苗栗縣文化局。
- 韋正文，2004，〈鍾理和作品思想內容和藝術風格初探〉。頁 225-239，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 唐淑貞，2001，〈從「不隔」之精神看〈貧賤夫妻〉與〈復活〉〉。頁 382-388，收錄於輔英技術學院國文老師編，《國學教學論文集》。臺北：萬卷樓圖書有限公司。
- 徐貴榮，2001，〈由鍾理和、鍾鐵民先生父子的短篇小說看客家文學的創作〉。頁 199-211，收錄於周錦宏、羅肇錦、陳運棟總編纂，《2001 苗栗客家文化月—第一屆臺灣客家文學研討會論文集》。苗栗：苗栗縣文化局。
- 馬各，2004，〈被宰了的鷄〉。頁 255-259，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 張良澤，2004a，〈鍾理和作品中的日本經驗與祖國經驗〉。頁 25-57，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- _____，2004b，〈從鍾理和的遺書說起—理和思想初探〉。頁 155-168，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 張良澤著；廖為智譯，1996，〈鍾理和文學與魯迅—連遺書都相同之歷程〉。頁 86-118，收錄於張良澤著；廖為智譯，《臺灣文學、語文論集》。彰化：彰化縣立文化中心。
- 張堂錡，2002，〈雙重失落—論龍瑛宗的原鄉意識〉。頁 125-143，收錄於張堂錡著，《跨越邊界：現代中文文學研究論叢》。臺北：文史哲出版社。
- 梁竣瓘，2003，〈試論中國大陸林海音小說研究〉。頁 151-186，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛—林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 梅家玲，2004，〈女性小說的都市想像與文化記憶—林海音與凌叔華的北京故事〉。頁 127-157，收錄於梅家玲著，《性別，還是國家？：五〇與八、九〇年代臺灣

- 小說論》。臺北：麥田出版。
- 莫渝，2001，〈交淺仰慕深—龍瑛宗的微笑與寂寞〉。頁 48-50，收錄於莫渝著，《新詩隨筆》。臺北：臺北縣政府文化局。
- 莊宜文，2003，〈林海音與張愛玲對照記〉。頁 243-291，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛—林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 許俊雅，1999，〈小說·歷史·自傳？：談《無花果》、《臺灣連翹》及禁書現象〉。頁 265-307，收錄於許俊雅著，《臺灣文學論：從現代到當代》。臺北：南天書局有限公司。
- _____，2003，〈論林海音在《文學雜誌》上的創作〉。頁 55-77，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛—林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 許素蘭，1985，〈毀滅與新生—試析鍾理和的「故鄉」〉。頁 107-120，收錄於許素蘭著，《昔日之境》。臺北：鴻蒙文學出版公司。
- _____，1992，〈冷眼與熱腸—從〈夾竹桃〉、〈故鄉〉之比較看鍾理和的原鄉情與臺灣愛〉。頁 29-45，收錄於簡焜仁編，《鍾理和逝世 32 周年紀念暨臺灣文學學術研討會論文集要》。高雄：高雄縣政府。
- _____，2004a，〈冷眼和熱腸—從〈夾竹桃〉〈故鄉〉之比較看鍾理和的原鄉情和臺灣愛〉。頁 77-91，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- _____，2004b，〈毀滅與新生—試析鍾理和的〈故鄉〉〉。頁 335-344，應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 許燦輝，1995，〈臺灣地區客語教學與教材綜論〉。頁 205-216，收錄於許俊雅總編輯，《第一屆臺灣本土文化學術研討會論文集〈上〉》。臺北：國立臺灣師範大學文學院、人文教育中心。
- 陳大道，2003，〈寫實潮流裡的浪漫作品—閱讀龍瑛宗〈杜甫在長安〉〉。頁 205-235，收錄於陳文華編，《杜甫與唐宋詩學：杜甫誕生一千二百九十年國際學術研討會論文集》。臺北：里仁書局。
- _____，2004，〈林海音純文學聲初探〉。頁 165-208，收錄於徐國能主編，《海峽兩岸現當代文學論集》。臺北：臺灣學生書局有限公司。

- 陳火泉，2004，〈倒在血泊裡的筆耕者〉。頁 3-13，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 陳火泉等人，2004，〈〈竹頭庄〉評論〉。頁 319-321，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 陳正治，2004，〈林海音與兒童文學探究〉。頁 37-49，收錄於莫渝、王幼華主編，《第二屆苗栗縣文學耀日明月研討會論文集》。苗栗：苗栗縣文化局。
- 陳玉玲，2000，〈孤兒的傷痕—吳濁流的臺灣悲情〉。頁 57-86，收錄於陳玉玲著，《臺灣文學的國度：女性·本土·反殖民論述》。臺北：博揚文化事業有限公司。
- 陳卓然，2001，〈《亞細亞的孤兒》小說中人物性格及意識形態之探析〉。頁 241-261，收錄於國立屏東師範學院語文教育學系編，《國立屏東師範學院語文教育學系學生專題研究論文彙編 9》。屏東：國立屏東師範學院語文教育學系。
- 陳建忠，2000，〈自我殖民與「近親憎惡？」：以吳濁流小說〈波茨坦科長〉為中心看臺灣戰後初期的後殖民情境〉。頁 195-210，收錄於林柏燕編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- _____，2004，〈尋找熱帶的椅子—論龍瑛宗一九四〇年的小說〉。頁 173-208，收錄於陳建忠著，《日據時期臺灣作家論：現代性、本土性、殖民性》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。
- 陳昭瑛，1999，〈吳濁流《亞細亞的孤兒》中的儒學思想〉。頁 359-381，收錄於廖美玉主編，《第二屆臺灣儒學國際學術研討會論文集》。臺南：國立成功大學中國文學系。
- _____，2000，〈吳濁流《亞細亞的孤兒》中的儒學思想〉。頁 289-320，收錄於陳昭瑛著，《臺灣儒學：起源、發展與轉化》。臺北：正中書局。
- 陳祈伍，2004a，〈鍾理和〈原鄉人〉的研究〉。頁 113-139，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- _____，2004b，〈鍾理和戰後初期作品研究 1945—1949〉。頁 177-219，收錄於高苑技術學院編，《南臺灣歷史與文化學術研討會論文集》。高雄：高苑技術學院通識中心。
- 陳萬益，1996，〈胡太明及其「孤兒意識」—《亞細亞的孤兒》兩岸評的不同點〉。頁 71-89，收錄於陳萬益著，《于無聲處聽驚雷》。臺南：臺南市立文化中心。

- 陳碧月，2003，〈林海音小說的女性自覺書寫〉。頁 31-51，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛—林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 陳麗芬，2000，〈文學史論述與日據時期的臺灣文學—兼論龍瑛宗的小說〉。頁 39-54，收錄於陳麗芬著，《現代文學與文化想像：從臺灣到香港》。臺北：書林出版有限公司。
- 陳麗雅，2000，〈吳濁流作品中的學校文化與教師形象〉。頁 99-115，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- 章清怡，2004，〈林海音筆下的女性身影〉。頁 219-227，收錄於莫渝、王幼華主編，《第二屆苗栗縣文學耀日明月研討會論文集》。苗栗：苗栗縣文化局。
- 傅光明，2003，〈論林海音的文學編輯與出版理念〉。頁 81-93，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛—林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 彭小妍，1999，〈由歷史到文學—從《臺灣文藝》和《無花果》談起〉。頁 189-205，收錄於彭小妍編，《文藝理論與通俗文化》。臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。
- _____，2000a，〈「歷史很多漏洞」：吳濁流以降的「重建歷史」現象〉。頁 51-81，收錄於彭小妍著，《「歷史很多漏洞」：從張我軍到李昂》。臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。
- _____，2000b，〈歷史、寫實、寓言：解嚴後的歷史寓言小說〉。頁 115-135，收錄於彭小妍著，《「歷史很多漏洞」：從張我軍到李昂》。臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。
- 彭欽清、黃子堯，2007，〈文學篇〉。頁 337-361，收錄於徐正光編，《臺灣客家研究概論》。臺北：行政院客委會、臺灣客家研究學會。
- 彭瑞金，1985，〈追尋、迷惘與再生—戰後的吳濁流到鍾肇政〉。頁 64-71，收錄於陳永興編，《臺灣文學的過去與未來》。臺北：臺灣文藝雜誌社。
- _____，1995a，〈吳濁流、陳若曦、亞細亞的孤兒〉。頁 203-218，收錄於彭瑞金著，《臺灣文學探索》。臺北：前衛出版社。
- _____，1995b，〈追尋、迷惘與再生—戰後的吳濁流到鍾肇政〉。頁 240-249，收錄於彭瑞金著，《臺灣文學探索》。臺北：前衛出版社。

- _____，2000，〈鍾理和文學的生活經驗和生命體驗〉。頁 39-60，收錄於彭瑞金著，
《驅除迷霧 找回祖靈：臺灣文學論文集》。高雄：春暉出版社。
- _____，2004a，〈土地的歌·生活的詩－鍾理和的《笠山農場》〉。頁 287-294，收
錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960－2000》。高雄：春暉出版社。
- _____，2004b，〈鍾理和的農民文學〉。頁 93-105，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論
述 1960－2000》。高雄：春暉出版社。
- 彭瑞金、黃英哲，2004，〈《橋》副刊論爭與戰後初期臺灣文學重建〉。頁 48-73，
收錄於聯合報副刊編，《臺灣新文學發展重大事件論文集》。臺南：國家臺灣文
學館。
- 彭瑞金記錄，2004，〈秉燭談理和－葉石濤與張良澤對話〉。頁 189-200，收錄於應
鳳凰編，《鍾理和論述 1960－2000》。高雄：春暉出版社。
- 游玉楓，2002，〈沈淪與覺醒：試論龍瑛宗〈植有木瓜樹的小鎮〉〉。頁 85-104，收
錄於國立中興大學中國文學系編，《興大中文所第一屆碩職專班研究生論文
集》。臺中：國立中興大學中國文學系。
- 黃美娥，2000，〈鐵血與鐵血之外：閱讀「詩人吳濁流」〉。頁 25-45，收錄於林柏
燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- 黃娟，1993，〈傳統枷鎖下的自由－鍾理和與《笠山農場》〉。頁 37-57，收錄於黃
娟著，《政治與文學之間》。臺北：前衛出版社。
- _____，2004，〈鍾理和與《笠山農場》〉。頁 295-310，收錄於應鳳凰編，《鍾理和
論述 1960－2000》。高雄：春暉出版社。
- 新妻佳珠子著；陳靜慧譯，1999，〈關於龍瑛宗的「植有木瓜樹的小鎮」〉。頁 234-259，
收錄於林慶彰主編，《國際漢學論叢·第一輯》。臺北：樂學書局股份有限公司。
- 楊子霈，2003，〈殖民／性別／情慾的多音對話－以吳濁流、王昶雄、鍾肇政小說
中的臺日異國戀為例〉。頁 323-337，收錄於文訊雜誌社編，《第七屆青年文學
會議論文集－臺灣文學的比較研究》。臺北：文訊雜誌社。
- 楊國鑫，2000，〈吳濁流作品中的客家文化成分試析〉。頁 211-230，收錄於林柏燕
主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- 楊絢，2000，〈林海音兒童文學作品中的兒童形象－以《城南舊事》、《冬青樹》、《綠
藻與鹹蛋》、《林海音童話集》為例〉。頁 93-110，收錄於陳千武等著，《第四
屆「兒童文學與兒童語言」學術研討會論文集》。臺北：富春文化事業股份有

限公司。

楊照，1998，〈「抱著愛與信念而枯萎的人」—記鍾理和〉。頁 107-114，收錄於楊照著，《夢與灰燼—戰後文學史散論二集》。臺北：聯合文學出版社有限公司。

_____，2004，〈抱著愛與信念而枯萎的人—記鍾理和〉。頁 107-112，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。

葉石濤，1973a，〈由「無花果」談起〉。頁 251-255，收錄於葉石濤著，《葉石濤作家論集》。高雄：三信出版社。

_____，1973b，〈吳濁流論—瘡疤，瘡疤，揭不盡的瘡疤！〉。頁 31-42，收錄於葉石濤著，《葉石濤作家論集》。高雄：三信出版社。

_____，1973c，〈鍾理和評介〉。頁 13-18，收錄於葉石濤著，《葉石濤作家論集》。高雄：三信出版社。

_____，1979，〈吳濁流論〉。頁 117-128，收錄於葉石濤著，《臺灣鄉土作家論集》。臺北：遠景出版社。

_____，1992，〈新文學傳統的承繼者—鍾理和—《笠山農場》裡的社會性矛盾〉。頁 47-61，收錄於簡焜仁編，《鍾理和逝世 32 周年紀念暨臺灣文學學術研討會論文集要》。高雄：高雄縣政府。

_____，2003，〈林海音論—臺灣是我的故鄉，北平是我長大的地方，我這一輩子沒離開過這兩個地方。〉。頁 81-102，收錄於葉石濤著，《葉石濤作家論集》。高雄：三信出版社。

_____，2004a，〈新文學傳統的承繼者鍾理和—《笠山農場》裡的社會性矛盾〉。頁 273-286，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。

_____，2004b，〈論鍾理和的〈故鄉〉連作〉。頁 345-350，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。

劉孝春，2004，〈試論《亞細亞的孤兒》〉。頁 357-377，收錄於洪宜勇主編，《臺灣殖民地史學術研討會論文集》。臺北：海峽學術出版社。

劉惠禎譯，1997，〈龍瑛宗的〈宵月〉—從《文藝首都》同人、金史良的信談起〉。頁 155-165，收錄於國立臺灣師範大學文學院文學系編，《第二屆臺灣本土文化國際學術研討會論文集》。臺北：國立臺灣師範大學文學院文學系。

歐宗智，2002，〈絕望的愛戀與宿命的必然—以吳濁流、鍾肇政、東方白的小說為例〉。頁 119-133，收錄於歐宗智著，《走出歷史悲情：臺灣小說評論集》。臺

- 北：臺北縣政府文化局。
- 蔡玫姿，2004，〈閨秀、奶娘身體及再現——以 1930s—1980s 的女性小說文本為例〉。頁 343-365，收錄於國立清華大學臺灣文學研究所編，《第一屆全國臺灣文學研究生學術論文研討會論文集》。臺南：國家臺灣文學館籌備處。
- 澤井律之，1994，〈臺灣作家鍾理和的民族意識〉。頁 135-164，收錄於黃英哲編；涂翠花譯，《臺灣文學研究在日本》。臺北：前衛出版社。
- _____，2004，〈臺灣作家鍾理和的民族意識〉。頁 201-223，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 澤井律之著；葉蓁蓁譯，2004，〈兩個〈故鄉〉——關於魯迅對鍾理和的影響〉。頁 351-369，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 盧彥杰，2000，〈臺灣人的孤兒性格：從吳濁流的小說人物談起〉。頁 117-130，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。
- 閻純德，2003，〈林海音的歷史地位——文學史的考察〉。頁 135-148，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛——林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- 應鳳凰，1999，〈林海音的女性小說與臺灣文學史〉。頁 241-269，收錄於淡江大學中國文學系主編，《中國女性書寫：國際學術研討會論文集》。臺北：臺灣學生書局。
- _____，2003，〈林海音與六十年代臺灣文壇——從主編的信探勘文學生產與運作〉。頁 337-351，收錄於李瑞騰主編，《霜後的燦爛——林海音及其同輩女作家學術研討會論文集》。臺南：國立文化資產保存研究中心籌備處。
- _____，2004，〈鍾理和文學發展史（代序）〉。頁 1-28，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。
- 鍾怡彥，2001，〈鍾理和中篇小說〈雨〉中的客語特質〉。頁 213-225，收錄於周錦宏、羅肇錦、陳運棟總編纂，《2001 苗栗客家文化月——第一屆臺灣客家文學研討會論文集》。苗栗：苗栗縣文化局。
- _____，2003，〈鍾理和「故鄉四部」版本比較研究〉。頁 361-391，收錄於文訊雜誌社編輯，《第七屆青年文學會議論文集——臺灣文學的比較研究》。臺北：文訊雜誌社。
- 鍾鐵民，2004，〈父親·我們〉。頁 15-23，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—

2000》。高雄：春暉出版社。

_____，2004，〈我的祖父與笠山農場〉。頁 311-316，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。

隱地，2004，〈評價鍾理和的《雨》〉。頁 261-266，收錄於應鳳凰編，《鍾理和論述 1960—2000》。高雄：春暉出版社。

簡義明，2000，〈孤兒的眼睛：吳濁流遊記中的自我凝視與他者想像〉。頁 47-69，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。

曠新年，2000，〈吳濁流小說的孤兒意識〉。頁 179-191，收錄於林柏燕主編，《吳濁流百年誕辰紀念專刊》。新竹：新竹縣文化局。

(3) 期刊論文

卜國光，1999，〈又見故人—吳濁流〉。《六堆雜誌》革新 72：21-22。

丸川哲史，2003，〈與殖民地記憶／亡魂之搏鬥—臺灣的後殖民心理地圖〉。《中外文學》31(10)：29-42。

子敬，1969，〈由「亞細亞的孤兒」談吳濁流的精神〉。《臺灣文藝》23：78-79。

川村湊，2002，〈歸屬和認同—比較邱永漢和吳濁流的作品〉。《文學臺灣》44：201-207。

王幼華，2008，〈「泰利斯曼」式的創作—以鍾理和為例〉。《臺灣文學學報》12：143-158。

王岫，2008，〈以出版撫育文學生命—[汪淑珍著]《文學引渡者：林海音及其出版事業》讀後〉。《全國新書資訊月刊》112：27-30。

王金烽，2009，〈烽火燎原下的孤寂靈魂〉。《國文天地》25(2)：62-66。

王開平，1999，〈永遠的冬青樹—林海音精采人生〉。《文訊》163：89-91。

王鈺婷，2010，〈報導者的「中介」位置—談五〇年代林海音書寫臺灣之發言策略〉。《臺灣文學學報》17：133-158。

_____，2011，〈想像臺灣的方法：林海音主編《國語日報·周末周刊》時期之民俗書寫及其現象研究(1949~1954)〉。《成大中文學報》35：155-157+159-182。

王靜禪，2004，〈穿越語言的斷層：鍾理和的精神食糧「文友通訊」〉。《臺灣文學館通訊》6：56-57。

王顥瑞，2011，〈《從城南走來—林海音傳》敘事特色初探〉。《東吳中文線上學術論文》14：93-106。

- 白素英，1980，〈從文學作品看日據時代的民族心理－楊逵、吳濁流作品之探討〉。
《史苑》33：26-34。
- 石莉安整理，2002，〈林海音與曼思菲爾〉。《明道文藝》309：18-27。
- 向明，1999，〈非溫柔的生命整理－讀張芳慈的「紅色漩渦」〉。《臺灣詩學季刊》29：
162-164。
- 江文瑜，2000，〈週期性的恐慌－讀張芳慈「紅色漩渦」〉。《文學臺灣》33：249-256。
- 老漢，1976，〈吳濁流的報導文學〉。《夏潮》1(9)：68-71。
- 何志男，2011，〈鍾理和長篇小說《笠山農場》之「地誌書寫」〉。《六堆學》1：127-137。
- 何明星，2012，〈在馬武督與文學大師吳濁流相遇〉。《新竹文獻》51：48-57。
- 余欣蓓，2010，〈承接月華的筆--鍾理和三代書寫的文學家族〉。《文訊》302：52-56。
- 吳名世，1955，〈詔安畫派之源流〉。《臺北文物》4(3)：49-51。
- 吳杏村，2012，〈我的文學家祖父吳濁流〉。《新竹文獻》51：79-85。
- 吳叔樺，2004，〈鍾理和「草坡上」之藝術特色〉。《國文天地》19(8)：86-92。
- 吳盈靜，2001，〈苦楝花下的曙光－論[吳濁流]《亞細亞的孤兒》中的土地認同〉。
《臺灣歷史學會會訊》12：13-20。
- 吳夏暉，1988，〈張芳慈作品賞析〉。《笠》147：118-123。
- 吳晟，2004，〈農民文學之美－讀鍾理和一些感想〉。《聯合文學》20(12)：31-33。
- 吳連昌，2008，〈鍾理和文學之旅的感受和場景素描〉。《六堆風雲》128：28-31。
- _____，2011，〈鍾理和文學之旅的感受和場景素描〉。《六堆學》1：138-143。
- 吳萬鑫，2000，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯－憶父親〉。《臺灣文藝》170：25-26。
- 吳載長，2012，〈吳濁流家族發展史略〉。《新竹文獻》51：7-20。
- 吳載堯，2012，〈吳濁流故居修建沿革〉。《新竹文獻》51：71-78。
- 吳濁流，1987，〈倉惶的歲月－吳濁流遺著「臺灣連翹」選摘〉。《九十年代》創刊
號：60-63。
- _____，1997，〈吳濁流臺灣文學語錄〉。《臺灣文藝》159：60-61。
- 呂新昌，1993，〈淺談吳濁流的文學思想〉。《萬能學報》15：529+531+533-536。
- _____，2001，〈談吳濁流小說的翻譯－專訪林鍾隆老師〉。《臺灣文藝》176：25-27。
- 呂興昌，2000，〈正義的化身吳濁流的心路歷程〉。《臺灣文藝》170：30-34。
- 宋冬陽，1984，〈朝向許願中的黎明－試論吳濁流作品中的「中國經驗」〉。《文學界》
10：127-146。

- 宋佑華，2008，〈讀鍾理和作品－夾竹桃〉。《六堆雜誌》130：28。
- 宋澤萊，1996，〈繼吳濁流的「無花果」之後一部臺灣政經、社會的診病大書－試論王定國的「憂國」〉。《臺灣新文學》5：235-242。
- 尾崎秀樹，1973，〈吳濁流的文學〉。《臺灣文藝》11(41)：77-84。
- 巫永福，1976，〈吳濁流先生紀念專輯〉。《笠》76：27-42。
- _____，2000，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯－悼念吳濁流先生百歲冥壽〉。《臺灣文藝》170：18-19。
- 巫永福、黃娟、陳千武，1986，〈吳濁流先生逝世十週年紀念輯〉。《臺灣文藝》102：5-21。
- 李君宜，2003，〈高雄美濃豐華之旅〉。《行遍天下[臺灣版]》146：42-44+46。
- 李育霖，2004，〈Exile as Liminality: Re-Writing Self, Nation, and History in Wu Chou-Liu's Asia's Orphan〉。《淡江外語論叢》3：137-157。
- 李佩嫻，2009，〈論林海音〈金鯉魚的百褶裙〉、吳濁流〈泥沼中的金鯉〉中的女性婚戀形象〉。《國文天地》24(10)：21-27。
- 李欣倫，2012，〈受苦敘事與身體隱喻－以施叔青《臺灣三部曲》與鍾文音《島嶼百年物語》為例〉。《臺北教育大學語文集刊》，22：159-203。
- 李炳注，1982，〈韓中文學的共同立場－以吳濁流先生為忠〉。《文學思潮》13：31-35。
- 李敏勇等，1998，〈讓我想起－張芳慈的詩〉。《笠》207：104-111。
- 李榮淑，2011，〈客家安徒生－張捷明現代客語童話創作析論〉。《客家研究》4(2)：197-231。
- 李魁賢，2000，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯－百年孤寂的盛事〉。《臺灣文藝》170：35-37。
- 李學圖，2007，〈亞細亞的孤兒與國際孤兒－評介《亞細亞的孤兒》〉。《臺灣文學評論》7(3)：88-91。
- 李讚桐，2007，〈論鍾理和短篇小說中之情感觀與生命觀〉。《屏東文獻》11：145-185。
- 杜潘芳格，1996，〈張芳慈的詩〉。《笠》192：117。
- 汪淑珍，1998a，〈林海音「城南舊事」別離情節模式分析〉。《東吳中文研究集刊》5：113-123。
- _____，1998b，〈林海音作品目錄〉。《國家圖書館館刊》87(1)：115-158。
- _____，1999a，〈「女性哭歌」－林海音三角婚姻情節模式分析〉。《中國文化月刊》

- 229：104-127。
- _____，1999b，〈永不凋零的文壇冬青樹－林海音〉。《全國新書資訊月刊》5：8-11。
- _____，1999c，〈林海音小說中人物內心刻畫技巧〉。《國立編譯館館刊》28(2)：255-273。
- _____，1999d，〈林海音小說中三角婚姻情節模式分析〉。《親民學報》3：79-94。
- _____，1999e，〈林海音小說中時序問題探討〉。《明道文藝》285：162-178。
- _____，1999f，〈林海音小說中敘事觀點探討〉。《中國現代文學理論》13：54-72。
- _____，1999g，〈林海音文學年表（1918-1998.4）〉。《書目季刊》33(1)：85-109。
- _____，1999h，〈尷尬的臺灣人－吳濁流〉。《全國新書資訊月刊》6：15-17。
- _____，2000，〈臺灣文學史的極佳「文本」－林海音作品學術研討會「紀要」〉。《文訊》182：78-82。
- _____，2001，〈評[夏祖麗]《城南走來－林海音傳》〉。《全國新書資訊月刊》28：19-21。
- _____，2006a，〈林海音成功經營「純文學出版社」策略解析〉，嘉義：《出版與管理研究》2：85-102。
- _____，2006b，〈林海音的編輯表現〉。《親民學報》12：69-79。
- _____，2006c，〈純文學出版社出版品階段化特色分析〉。《人文社會學報·國立臺中技術學院》5：49+51-65+67。
- 周素鳳，1994，〈Marriage and the Theme of Confinement--A Reading of Four Stories by Lin Hai-yin〉。《臺北工專學報》27(1)：539-583。
- 周曉春、張麗芳、王軼凡，1987，〈大家都稱她們為先生〔林海音，郭立誠，齊邦媛〕〉。《婦女雜誌》222：11-25。
- 周馥儀，2004，〈我相信自己的愛：記「鍾理和文學展」之一〉。《臺灣文學館通訊》6：52-53。
- 孤獨，1999，〈濁流天地悠悠－亞細亞的孤兒〉。《臺灣文藝》168/169：101-115。
- 季季，2011，〈唱得太忘情的老歌－評鍾文音《傷歌行》〉。《文訊》312：112-114。
- 林正言，1986，〈吳濁流(1900-1976)〉。《傳記文學》48(3)：141-142。
- 林秀蓉，2005，〈與白色瘟疫搏鬥的眾生相--鍾理和疾病書寫探析〉。《高雄文化研究》民94.07：259+261-282。
- 林秀蘭，2005，〈創作者的孤獨之旅--論鍾文音的旅行書寫(以 My Journal 系列為討

- 論主軸))。《中國現代文學》8：75-100。
- 林佩蓉，2009，〈在文學與博物館之間--走一條互相扶持的路〉。《臺灣文學館通訊》25：64-67。
- 林武憲，2002，〈給孩子一個親切的世界－林海音與兒童文學〉。《全國新書資訊月刊》39：3-7
- 林柏燕，1993a，〈吳濁流的大陸經驗〉。《客家》41：68-73。
- _____，1993b，〈吳濁流的大陸經驗〉。《客家》42：60-64。
- _____，2002a，〈從花果到黃藤枝論吳濁流〉。《新竹文獻》12：132-138。
- _____，2002b，〈「亞細亞的孤兒」導讀〉。《新竹文獻》12：139-140。
- _____，2002c，〈「功狗」導讀〉。《新竹文獻》12：141。
- _____，2002d，〈「先生媽」導讀〉。《新竹文獻》12：142。
- _____，2002e，〈「水月」導讀〉。《新竹文獻》12：143。
- _____，2002f，〈「蒹葭坦科長」導讀〉。《新竹文獻》12：144-145。
- _____，2002g，〈「銅臭」導讀〉。《新竹文獻》12：146-147。
- _____，2005，〈吳濁流散文導讀〉。《新竹文獻》17：119-124。
- 林韋伶，2006，〈林海音的北京印象〉。《東方人文學誌》5(4)：197-222。
- 林振洋，1999，〈女詩人張芳慈畫人間〉。《客家》114(137)：72。
- 林海音，1967，〈關於許地山〉。《純文學》1(2)：20-26。
- _____，1968a，〈剽竊外一章〉。《純文學》4(2)：4-6。
- _____，1968b，〈吉錚其人其文〉。《純文學》4(3)：153-161。
- _____，1970，〈「二十年的回憶」序〉。《幼獅文藝》32(4)：71-73。
- _____，1973，〈低年級兒童讀物的欣賞〉。《中國語文》32(4)：28-29。
- _____，1977，〈追憶中的欣慰－「鍾理和全集」出版而寫〉。《臺灣文藝》54：75-77。
- _____，1986，〈枝巢老人[夏蔚如]的著作和生活：「清宮詞」編校後記〉。《傳記文學》48(5)：62-66。
- 林燕玲，2005，〈原鄉情與故鄉愛－鍾理和戰前與戰後心境拼圖〉。《國立臺中技術學院學報》6：267-282。
- 林曙光，1994，〈長江後浪吳濁流〉。《臺灣文藝》3：17-21。
- 林鍾隆，2000，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯－吳老與我二三事〉。《臺灣文藝》170：23-24。

- _____，2002，〈臺灣文藝與吳濁流〉，南投：《臺灣月刊》238：12-14。
- 林韻文，2007，〈望向世界的出口：論鍾文音《永遠的橄欖樹》的旅行書寫〉。《嶺東通識教育研究學刊》2(1)：129-146。
- 林麗玲，2003，〈建設吳濁流的文學原鄉－西湖〉。《苗栗文獻》9：5-9。
- 河原功，2007，〈吳濁流《胡志明》研究〉。《臺灣文學學報》10：77-110。
- 邱秀春，2004a，〈鍾理和在中國(上)〉。《臺北文獻》149：135-189。
- _____，2004b，〈鍾理和在中國(下)〉。《臺北文獻》150：165-200。
- 邱家宜，2012，〈戰後初期臺灣報人群體的多重「感知結構」〉。《新聞學研究》112：117-158。
- _____，2013，〈失落的世代：以吳濁流為例看戰後初期的臺灣本土報人〉。《中華傳播學刊》23：229-266。
- 邱靖莉，1994，〈日據時期臺灣知識分子的處境－以吳濁流「亞細亞的孤兒」為例〉。《社會科教育學刊》4：82-141。
- 侯宇明，2008，〈“Chia-li-p'o”: An Enchanting Portrait of a Native Woman〉。《人文與社會學報》2(1)：237-253。
- 姚儀敏，1991，〈歲月之風－文藝界與出版界的長青樹林海音〉。《中央月刊》24(9)：97-100。
- 封德屏，1990，〈林海音研究資料〉。《臺灣文學觀察雜誌》2：73-78。
- 施正鋒，1996，〈吳濁流的民族認同－以「亞細亞的孤兒」作初探〉。《法政學報》6：41-69。
- 施英美，2004，〈驚蟄後的臺灣芳華－林海音對臺籍作家的提攜〉。《明道文藝》335：19-26。
- 柯正毅，2009，〈徬徨失依的悲歌－吳濁流《亞細亞的孤兒》〉。《明道文藝》404：52-57。
- 柯品文，2001，〈屬於那些重生的家族記憶－鍾文音《昨日重現》〉。《文訊》188：34-35。
- 洪玉梅，2006，〈鍾理和「疾病書寫」探析〉。《屏東教育大學學報》25：327-357。
- 胡筑珺，2008，〈原鄉美濃·文學瀾濃－走進鍾理和文學紀念館〉。《臺灣文學館通訊》，21：58-60。
- 胡馨云，2000，〈回歸文學之路－鍾文音〉。《出版情報》152：34-35。

- 范銘如，2001，〈林海音《燭芯》導讀〉。《文學臺灣》37：59-62。
- 夏烈，2005，〈吳濁流、張我軍及林海音〉。《新竹文獻》17：125-130。
- 夏祖焯，2003，〈林海音的性格與作品背道而馳嗎？〉。《國立成功大學圖書館館刊》11：80-82。
- 夏祖麗，2003，〈林海音女士傳略〉。《國史館館刊》34：245-246。
- 夏潮，1976，〈吳濁流先生生平事略〉。《夏潮》1(8)：2。
- 徐千惠，2003，〈日治時期臺人旅外遊記析論—以李春生、連橫、林獻堂、吳濁流遊記為分析場域〉。《國立臺灣師範大學國文研究所集刊》47：125-634。
- 徐禎苓，2013，〈車、牲口與北京--試論林海音《城南舊事》〉。《新竹教育大學人文社會學報》6(2)：61-81。
- 翁小芬，2006，〈論鍾理和農民文學的寫作風格〉。《修平人文社會學報》7：129-150。
- 高天生、彭瑞金、林梵，1983，〈臺灣文學的過去與未來—小說部份〉。《臺灣文藝》83：35-55。
- 康來新，1985，〈家庭相簿的延伸〔林海音著〈剪影話文壇〉〕〉。《聯合文學》1(4)：206。
- 張曲婉，1984，〈英子，轉來嘍！：林海音返鄉的一日〉。《散文季刊》2：50-61。
- 張良澤，1975a，〈吳濁流的社會意識〉。《中外文學》3(9)：96-106。
- _____，1975b，〈吳濁流的社會意識〉。《中外文學》3(10)：136-147。
- 張典婉，1984，〈綠樹繁花：林海音與「純文學出版社」〉。《新書月刊》5：87-89。
- 張昌華，2002，〈夕陽，牽著駝鈴遠去—林海音的城南舊事〉。《傳記文學》80(1)：4-7。
- 張芳慈，2003，〈新詩賞析—規〉。《幼獅文藝》595：50。
- _____，2004，〈淺談馮輝岳的客家童謠創作〉。《兒童文學家》33：33-35。
- _____，2006a，〈臺北市「客語教育中心」共同教材—詩詞 甜粿味〉。《客家文化季刊》18：34。
- _____，2006b，〈臺北市「客語教育中心」共同教材—詩詞〉。《客家文化季刊》17：36-37。
- 張恆豪，2000，〈「亞細亞孤兒」的見證者—吳濁流〉。《臺北畫刊》394：44。
- _____，2011，〈從高音獨唱到多元交響—吳濁流研究綜述〉。《文訊》305：56-59。
- 張淑棉，2008，〈細節演繹／書信言說—論鍾文音《昨日重現》、《中途情書》中陰

- 性書寫的敘事體現》。《臺灣文學研究學報》7：79-106。
- 張惠珍，2007，〈紀實與虛構：吳濁流、鍾理和的中國之旅與原鄉認同〉。《臺北大學中文學報》3：29-65。
- 張瑞芬，2001，〈流年暗中偷換—沈君山《浮生三記》、鍾文音《昨日重現》、桑品載《岸與岸》三書評介〉。《明道文藝》301：53-63。
- _____，2005，〈國族·家族·女性--陳玉慧、施叔青、鍾文音近期文本中的國族／家族寓意〉。《逢甲人文社會學報》10：1-29。
- _____，2011，〈在土耳其玉的蒼穹下—林海音研究綜述〉。《文訊》305：100-103。
- 張葦菱，2004，〈寫在土地上的農民文學：記「鍾理和文學展」之二〉。《臺灣文學館通訊》6：54-55。
- 張詩宜，2004，〈戰後初期女性創作中婚戀自主的呈現--以林海音、潘人木、徐鍾珮為例〉。《國文天地》20(4)：91-98。
- 曹介逸，1955，〈謝琯樵雜考〉。《臺北文物》4(1)：54-59。
- 曹永洋，2002，〈臺灣文學的北極星吳濁流名著〈亞細亞的孤兒〉的誕生和新譯本〉。《臺灣文藝》180：17-20。
- _____，2000，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯—文學長流斬不斷：吳濁流書信集〉。《臺灣文藝》170：15-17。
- 梁明雄，2003，〈作家、作品、紀念館—鍾理和文學述探〉。《文化生活》6(2)：13-21。
- 梁敏兒、戴淑芳，2004，〈林海音的童話世界—父親情結與理性的光〉。《兒童文學學刊》12：115-137。
- 莊永明，1994，〈鐵血文人—吳濁流〉。《精湛》23：124-126。
- 莊有志，2006，〈找尋硝煙散盡後的歸途—淺談鍾理和〈第四日〉〉。《國文天地》22(5)：67-71。
- 許素蘭，1994，〈宛如家園開拓史〉。《臺灣文藝》3：9-16。
- _____，2006，〈山歌·菸樓·青色洋巾—鍾理和小說中的客家意象〉。《新活水》9：54-60。
- 許瑞娟，1993，〈臺北市茶葉史話〉。《農藥世界》114：10-16。
- 許嘉峻，2012，〈從文學作品談臺北師範校史研究與教學：以吳濁流的作品「無花果」為例〉。《國民教育》53(2)：50-56。
- 許維育，2000a，〈在光復之影下—戰後初期龍瑛宗的文學活動(一九四五、八、十

- 五日本投降——一九四七、二、廿八「二二八」(上)。《文學臺灣》33：231-257。
_____, 2000b, 〈在光復之影下——戰後初期龍瑛宗的文學活動(一九四五、八、十五日本投降——一九四七、二、廿八「二二八」)〉(下)。《文學臺灣》34：231-257。
- 郭明福, 1984, 〈永恆的鱗爪：我讀〈剪影話文壇〉〔林海音著〕〉。《新書月刊》14：73-74。
- 陳千武, 1998, 〈讓我想起——張芳慈的詩〉。《笠》207：112-114。
_____, 2000, 〈吳濁流百年誕辰紀念專輯——吳濁流先生留在日本靜岡一首漢詩〉。《臺灣文藝》170：20-22。
- 陳正治, 2004, 〈林海音與兒童文學探究〉。《應用語文學報》6：93-110。
- 陳玉玲, 1996, 〈孤兒的傷痕——吳濁流的臺灣悲情〉。《客家》77：83-85。
_____, 1997, 〈孤兒的傷痕——吳濁流的臺灣悲情〉。《臺灣文藝》159：44-58。
- 陳立驤, 2007, 〈鍾理和〈貧賤夫妻〉主旨析論〉。《高雄文化研究》171-192。
- 陳光明, 2002, 〈「做田」解〉。《中國語文》90(6)：69-72。
- 陳兆珍, 2011, 〈鍾理和小說寫作觀析探〉。《人文社會學報》12：341-363。
- 陳秉貞, 1997, 〈吳濁流臺灣「孤兒意識」[《亞細亞的孤兒》]之探討〉。《臺灣人文·臺灣師範大學》1：1-19。
- 陳室如, 2007, 〈日治時期臺人大陸遊記之認同困境：以連橫《大陸遊記》與吳濁流《南京雜感》為例〉。《人文研究學報》41(1)：33-50。
- 陳政雄, 2012, 〈鍾理和創作根源及鄉土意識探初探〉。《慈惠通識學術專業期刊》2：123-138。
- 陳昭瑛, 2000, 〈吳濁流「亞細亞的孤兒」中的儒學思想〉。《國文天地》15(12)：68-73。
- 陳盈宏, 2010, 〈鍾文音母女書寫之研究——以《女島紀行》為例〉。《國文天地》25(9)：59-63。
- 陳祈伍, 2006, 〈時代的呼聲——鍾理和戰後初期作品研究 1945~1949〉。《文史薈刊》復刊 8：132-166。
- 陳富容, 2006, 〈「孤兒」與「原鄉人」——吳濁流與鍾理和的大陸悲歌〉。《育達學院學報》12：1-19。
- 陳新瑜, 2009, 〈奢華的出走與獨語——鍾文音 My journal 系列書寫〉。《國文天地》20：17-23。

- 陳運通，2002，〈客家才女林海音—文壇種福田·慧眼識英雄〉。《中外雜誌》72(5)：13-17+3+30-34。
- 陳運棟，1995，〈一代文豪吳濁流先生在苗栗〉。《苗栗文獻》10：155-169。
- 陳寧貴，2007，〈最具才氣的客家女詩人—張芳慈〉。《笠詩刊》260：207-208。
- 陳碧月，2002，〈林海音小說的女性意識〉。《臺灣文學評論》2(3)：128-131。
- 陳慧玲，2005，〈從敘說分析(Narrative Analysis)角度看吳濁流在日治經驗下的自我書寫〉。《東南學報》29：135-149。
- 陳慕真，2011，〈迷失个細河流尋到連結个大海：專訪客語作家張芳慈〉。《臺灣文學館通訊》31：92-95。
- 陳璦婷，1999，〈論林海音婚姻與愛情小說中的女性意識〉。《弘光學報》33：233-261。
- 陳謙，1996，〈浮木與玫瑰—張芳慈「越軌」的情感取向〉。《笠》191：106-109。
- 陳慧安，2006，〈鍾理和〈第四日〉探析〉。《士林高商學報》3：111-125。
- 陳麗雅，2000，〈吳濁流作品國際研討會專輯〉。《新竹文獻》3：6-34。
- 陳熾文，2003，〈伊能靜 VS.鍾文音—百變精靈／不斷向昨日告別的女人〉。《聯合文學》19(4)：46-56。
- 陸傳傑，2002，〈追尋鍾理和的文學足跡〉。《大地地理雜誌》173：66-87。
- 傅銀樵，2000a，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯—臺灣文藝、吳濁流與我〉。《臺灣文藝》170：38-39。
- _____，2000b，〈吳濁流路與藍色公路〉。《臺灣文藝》171：1。
- 彭瑞金，1985，〈吳濁流·陳若曦·〈亞細亞的孤兒〉〉。《文學界》14：93-104。
- _____，2004，〈鍾理和筆下的客家意象〉。《臺灣文學館通訊》6：58-59。
- _____，2008，〈解讀《亞細亞的孤兒》〉。《文學臺灣》68：37-46。
- 彭歌，2007，〈深情永不舊—林海音與何凡〉。《文訊》257：51-55。
- 曾慧敏，2007，〈吳濁流《亞細亞的孤兒》人物性格分析〉。《中國語文》101(5)：70-74。
- 游淑靜，1989，〈黃鶯出谷麗事多—林海音與「城南舊事」〉。《出版之友》6：54-59。
- 紫蘇，1998，〈貼近生活，擊掌長吟—記鍾文音〉。《文訊》157：83-84。
- 舒乙，2001，〈受人尊敬和討人喜歡的林海音〉。《明道文藝》309：11-17。
- 詔安客，1955a，〈再談瑄樵之姊弟〉。《臺北文物》4(3)：47-48。
- _____，1955b，〈謝瑄樵先生之後裔〉。《臺北文物》4(2)：92-97。

- 黃玉燕，2000，〈《吳濁流書信集》譯後記〉。《文學臺灣》34：20-23。
- 黃信洋，2009，〈多重認同與臺灣人意識：吳濁流《亞細亞的孤兒》的一種解讀〉。
《客家研究》3(2)：137-163。
- 黃俐娟，2010，〈笠詩社女詩人政治詩中「朝野政黨的監督」和「選舉亂象的批判」描寫〉。《當代詩學》6：53-81。
- 黃冠翔，2008，〈和著駝鈴遠去－林海音《城南舊事》的童年往事〉。《明道文藝》390：91-96。
- 黃恒秋，1991，〈臺灣的詩人作家們－從詹冰到張芳慈〉。《客家》15(38)：45-46。
- 黃娟，2003，〈不朽的吳濁流－憶「臺灣文藝」的吳濁流先生〉。《文訊》213：114-116。
- 黃啟仁，2012，〈鍾理和文學中的客家〉。《六堆學》4：134-155。
- 黃榮洛，2000，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯－「細妹子」乎、「妹子屎」〉。《臺灣文藝》170：27-29。
- 黃錦珠，2000，〈摹寫人生與人性的平凡及永恆－讀林海音《金鯉魚的百褶裙》〉。《文訊》179：25-26。
- _____，2001，〈雲淡風清的情節與柔婉精緻的心路－讀林海音《曉雲》〉。《文訊》185：23-24。
- 黃錦樹，2007，〈浪女吟－評鍾文音《豔歌行》〉。《文訊》257：118-119。
- 黃麗月，2007，〈「中國作家」／「臺灣作家」：夢的兩端－解讀鍾理和返臺前後的作品〉。《漢學研究集刊. 雲林科技大學》4：111-138。
- 黃麗娟，2002，〈鍾理和的真情世界－夫妻心、針線情〉。《臺灣文學評論》2(4)：65-67。
- 黃靈芝，1976，〈我所認識的吳濁流先生〉。《夏潮》1(9)：62。
- 黃靈芝、鍾肇政、趙天儀，1976，〈吳濁流先生紀念特輯〉。《臺灣文藝》53：4。
- 楊國鑫，2011，〈吳濁流與龍瑛宗小說中的山歌〉。《新竹文獻》44：71-89。
- 楊傑銘，2007，〈論鍾理和文化身分的含混與轉化〉。《臺灣學研究》4：43-60。
- 楊絢，2010，〈她們的故事－林海音筆下的女性群像〉。《國立歷史博物館館刊》20(11)：40-45。
- 楊楊，1983，〈蓮·只開一個夏〔談林海音著〈城南舊事〉〕〉。《國魂》454：75-76。
- 葉石濤，1965，〈論吳濁流「幕後的支配者」〉。《臺灣文藝》9：139-141。
- _____，1966，〈臺灣作家論〉。《臺灣文藝》12：25-36。

- _____，1968，〈談林海音〉。《臺灣文藝》18：25-36。
- 葉笛，1997，〈吳濁流－《臺灣文藝》雜誌的意義和影響〉。《臺灣文藝》159：30-42。
- 葉勵儀，1997，〈呂新昌《鐵血詩人吳濁流》評介〉。《竹塹文獻雜誌》4：90-93。
- 廖為民，2006，〈追憶吳濁流 沿門托鉢的文化人〉。《書香遠傳》42：44-45。
- 廖炳惠，1999，〈旅行與異樣現代性：試探吳濁流的《南京雜感》〉。《現代中文文學學報》3(1)：59-77。
- _____，2000，〈旅行與異樣現代性：試探吳濁流的《南京雜感》〉。《中外文學》29(2)：288-312。
- 臺灣文藝雜誌社，1982，〈臺灣小說中的太平洋戰爭經驗專輯〉。《臺灣文藝》77：19-61。
- 褚昱志，1993，〈吳濁流與「臺灣文藝」〉。《問學集》3：153-161。
- 褚昱志、游勝冠，1993，〈拼命文章才堪誇--試論吳濁流的《無花果》與《臺灣連翹》〉。《臺灣文學觀察雜誌》7：56-79。
- 趙天儀，1976，〈吳濁流與「臺灣文藝」〉。《夏潮》1(9)：66-68。
- 趙立襄，2008a，〈孤獨者的二重奏--談林海音的散文〈吹簫的人〉〉。《中國語文》103(5)：48-53。
- _____，2008b，〈談林海音小說的價值及其影響〉。《國文天地》24(5)：45-50。
- _____，2009a，〈林海音小說中女性角色類型及女性議題反思〉。《臺灣文學評論》9(4)：6-24。
- _____，2009b，〈林海音小說中兒童教育主題探析－以《冬青樹》和《綠藻與鹹蛋》為例〉。《兒童文學學刊》19：73-99。
- 趙淑俠，2007，〈懷念文壇的大姐們〉。《傳記文學》90(4)：94-102。
- 趙雲，1983，〈我愛〈中國竹〉〔林海音編〕，婦女雜誌〉。178：66-69。
- 劉竹青，2006，〈走出閨怨之外--認識林海音及其小說〉。《經國學報》23：1-30。
- 劉克襄，1993，〈茶路－從臺北公館到深坑〉。《聯合文學》110：34-40。
- 劉叔慧，1993，〈總也不老的冬青樹－專訪林海音女士〉。《文訊》53：85-88。
- 劉益州，2011，〈情與眼：鍾理和小說〈蒼蠅〉中愛情意識的視覺與聽覺感官表述之現象學討論〉。《有鳳初鳴年刊》7：569-583。
- 劉敏耀、顏宏仰，2012，〈吳濁流故居的修復歷程與展望〉。《新竹文獻》51：58-70。
- 歐宗智，2002a，〈吳濁流精神長存－談[錢鴻鈞編 黃玉燕譯]《吳濁流致鍾肇政書

- 簡》。《書評》56：6-10。
- _____，2002b，〈絕望的愛戀及其象徵意義--以吳濁流、鍾肇政、東方白日據時代背景小說為例〉。《國文天地》18(5)：53-62。
- _____，2006a，〈吳濁流性格的矛盾與掙扎：讀《無花果》與《臺灣連翹》〉。《臺灣圖書館管理季刊》2(2)：110-115。
- _____，2006b，〈吳濁流身分認同的心靈轉折—合讀《無花果》與《臺灣連翹》〉。《臺灣文學評論》6(3)：21-27。
- _____，2007，〈吳濁流身分認同的心靈轉折—合讀《無花果》與《臺灣連翹》〉。《明道文藝》372：102-109。
- 歐純純，1997，〈日據時期吳濁流小說所反映的時代意義〉。《興大中文研究生論文集》2：88-98。
- 蔣宗君，1998，〈吳濁流—依照他自己的意志發展他的生命〉。《新觀念》112：80-82。
- 蔣淑貞，2006，〈反抗與忍從：鍾理和與龍瑛宗的「客家情結」之比較〉。《客家研究》1(2)：1-41。
- 鄭秀婷，2005，〈誰的原鄉？誰的失落—評陳映真對鍾理和民族認同的曲解〉。《臺灣文學評論》5(2)：160-185。
- 鄭婕、林海音，1993，〈中國傳統婦女的梳子〉。《漢聲》52：1-8。
- 鄭凱菱，2006，〈《臺灣美術山川行旅圖》〔鍾文音著〕評介〉。《中國文化月刊》301：123-127。
- 黎錦昌，2012，〈吳濁流文學在校園傳揚〉。《新竹文獻》51：38-47。
- 賴亭融、陳雪芳，2000，〈林海音「城南舊事」的寫作技巧探討〉。《中國現代文學理論》18：177-195。
- 錢鴻鈞，2002，〈從大河小說「濁流三部曲」看臺灣文學經典「亞細亞的孤兒」〉。《臺灣文藝》180：21-26。
- _____，2011，〈吳濁流作品中的哈姆雷特形象與客家民性—兼論〈路迢迢〉的伊底帕斯情結〉。《臺灣文學評論》11(4)：8-28。
- _____，2012，〈《亞細亞的孤兒》之神話原型研究〉。《臺灣文學評論》12(4)：166-184。
- 應鳳凰，2000，〈「臺灣文學西遊記」吳濁流的「先生媽」〉。《明道文藝》297：34-37。
- _____，2003，〈閱讀林海音：林先生的編輯、寫作生涯與臺灣文壇〉。《國立成功大學圖書館館刊》11：89-93。

- _____，2007，〈比較林海音《城南舊事》的小說與電影〉。《臺灣學研究》3：1-15。
- _____，2008，〈鍾理和與他的《笠山農場》〉。《文訊》289：13-15。
- _____，2011，〈倒在血泊裡的筆耕者--鍾理和研究綜述〉。《文訊》305：92-95。
- 應鳳凰、黃恩慈，2006，〈戰後臺灣文學風華—五〇年代女作系列(11)：穿過林間的海音〉。《明道文藝》358：54-59。
- 戴國輝，1985，〈如何克服殖民地傷痕：我所認識的吳濁流先生〉。《中國論壇》20(11)：48-54。
- 謝宜珊，2008，〈專訪鍾理和長子—鍾鐵民老師〉。《臺灣文學館通訊》21：61。
- 謝松山，2002，〈鍾理和的寫作動機與精神〉。《輔英通識教育年刊》1：167-172。
- 謝崧，1955a，〈一代藝人謝管樵〉。《臺北文物》4(3)：59-66。
- _____，1955b，〈謝芸史之詩及其軼事〉。《臺北文物》4(3)：51-58。
- 鍾文音，1993，〈從編劇的原創性看導演的思路—熱鬧的「超級巨人」〉。《影響電影雜誌》36：66-68。
- _____，2000a，〈在衝突中找尋諧和與對話〉。《文訊》173：57-59。
- _____，2000b，〈寂寞山川，寂寞旅路—「臺灣美術山川行旅圖」自述〉。《文訊》172：97-99。
- _____，2002a，〈在澳門體驗華洋雜處的殖民風華〉。《藝術家》54(4)：384-391。
- _____，2002b，〈奧地利的庶民氛圍與皇宮藝術〉。《藝術家》55(4)：372-379。
- _____，2002c，〈葡萄酒文化及酒莊造景之美〉。《藝術家》55(3)：96-403。
- _____，2002d，〈與荒漠共生的原住民藝術〉。《藝術家》54(5)：404-411。
- _____，2003a，〈一座性格分裂文化雜陳的城市—新舊德里的庶民文化與特色建築〉。《藝術家》57(6)：436-443。
- _____，2003b，〈一種述說無盡的氣味—侯孝賢作品對我的影響〉。《文訊》211：68-70。
- _____，2004a，〈一則伊斯蘭教的儀式記事—關於清真寺建築經典與中東飲食生活〉。《藝術家》58(6)：426-431。
- _____，2004b，〈以女人之名記憶一座城市—回溯奧地利帝國的風華盛世〉。《藝術家》58(4)：288-295。
- _____，2004c，〈多重曝光的折射迷魅—略述一個她者和創作者的魔術時間〉。《藝術家》58(5)：414-417。

- _____，2004d，〈建築藝術堆砌神、人居所—略窺古國建築藝術的宗教性格〉。《藝術家》58(3)：334-341。
- _____，2004e，〈從木馬屠城到荷馬史詩—沿著愛琴海前進特洛伊和伊茲米爾〉。《藝術家》58(1)：436-443。
- _____，2004f，〈教堂和澡堂幽盪神性與人性微光—航向拜占庭王朝殘存的君士坦丁堡〉。《藝術家》58(2)：482-489。
- _____，2005a，〈時間之幕與空間之墓—讀陳映真《父親》〉。《文訊》238：36-37。
- _____，2005b，〈墨西哥市的博物館與特色殖民建築〉。《藝術家》60(4)：452-457。
- _____，2006a，〈有界無世，藉藝驅魔的旅程—讀施叔青《驅魔》〉。《文訊》243：90-91。
- _____，2006b，〈既旁觀又介入者的臨終之眼—評蘇偉貞《時光隊伍》〉。《文訊》253：104-105。
- _____，2006c，〈背對進化，格物致知的再現—評李銳《太平風物》〉。《文訊》251：102-103。
- _____，2006d，〈從陣痛到無痛分娩—勾勒一張華麗的織錦圖〉。《文訊》247：69-73。
- _____，2006e，〈詩性的一瞥—讀吳鈞堯《崢嶸--金門歷史小說集》〉。《文訊》247：88-89。
- _____，2006f，〈與「魔」共舞：愛情中毒患者—讀莒哈絲[Marguerite Duras]《勞兒之劫》〉。《文訊》245：110-111。
- _____，2007a，〈凡寫出即已是虛構—評袁瓊瓊《曖昧情書》〉。《文訊》265：96-97。
- _____，2007b，〈永生或永劫，現實或超現實—評米榭·韋勒貝克[Michel Houellebecq]《一座島嶼的可能性》〉。《文訊》259：106-107。
- _____，2007c，〈多一棟高樓，就少一片天空—讀艾倫·狄波頓[Alain de Botton]《幸福建築》的省思〉。《文訊》263：110-111。
- _____，2007d，〈神格裡的人性：一位牧師的真情回憶—讀瑪麗蓮·羅賓遜[Marilynne Robinson]《遺愛基列》〉。《文訊》255：116-117。
- _____，2007e，〈橫越現實與還原真相的良知難度—評唯色《殺劫》〉。《文訊》258：108-109。
- _____，2011a，〈卡佛的短篇小說啟示錄—評介瑞蒙·卡佛[Raymond Carver]《能不能請你安靜點？》〉。《文訊》307：132-133。

- _____，2011b，〈冷酷荒涼的「活美學」－評介村上龍《寄物櫃的嬰孩》〉。《文訊》309：124-125。
- _____，2011c，〈異常與日常，桎梏與解放－施益堅《邊境行走》書寫各種越界的踏境節〉。《文訊》305：122-123。
- _____，2011d，〈這世上不該再降下黑雨－評介《廣島末班列車》[查理·裴列格里諾著；廖素珊譯]〉。《文訊》311：124-125。
- 鍾肇政，1967，〈「吳濁流選集」簡介〉。《臺灣文藝》14：43-44。
- _____，1976，〈以殖民地文學眼光看吳濁流文學〉。《夏潮》1(9)：63-66。
- _____，1991，〈硬頸文學家吳濁流－這就是典型客家人〉。《客家》21：54-56。
- _____，2000，〈吳濁流百年誕辰紀念專輯－吳老與我：談吳老舊信出土及吳氏百齡紀念〉。《臺灣文藝》170：10-14。
- 鍾鐵民，2008，〈父親：鍾理和〉。《文訊》277：99-101。
- 隱地，1984，〈作家與書的故事－林海音、東方白[林文德]〉。《新書月刊》4：54-55。
- 簡義明，1997，〈吳濁流研究現況評介與反思－以臺灣的研究成果為分析場域〉。《臺灣文藝》159：8-29。
- _____，2004，“The Eyes of an Orphan: Gazing at the Self and Imagining the Other in the Travel Diaries of Wu Cho-liu”. *Taiwan Literature English Translation Series*, 15:199-240.
- 藍建春，1997，〈胡太明的祖國經驗－〈亞細亞的孤兒〉[吳濁流著]中的國族想像、瓦解與再擬構〉。《水筆仔》2：4-19。
- _____，2008，〈吳濁流《亞細亞的孤兒》〉。《新活水》17：52-59。
- 藍博洲，2000，〈尋訪吳濁流的文學原鄉〉。《聯合文學》16(8)：112-137。
- _____，2003a，〈吳濁流大事年表(1900-1976)〉。《苗栗文獻》9：3-82。
- _____，2003b，〈吳濁流的文學原鄉〉。《苗栗文獻》9：23-72。
- _____，2010，〈尋找鍾理和的好友邱連球〉。《傳記文學》97(3)：85-103。
- 魏清德，1954，〈謝琯樵其姊謝芸史附〉。《臺北文物》3(1)：96-97。
- 魏畹枝，1969，〈吳先生與四塊錢〉。《臺灣文藝》25：15。
- 羅紹麒，2012，〈漫談吳濁流漢詩意境與詩曲創作〉。《新竹文獻》51：21-37。
- 羅葉，2002，〈生命宛如幽靜的長河－我看鍾文音的《過去》〉。《文訊》199：32-33。
- 關國煊，2002，〈林海音(1918-2001)〉。《傳記文學》80(2)：140-148。

- 蘇旦大，2003，〈承先啟後的文學家[吳濁流]〉。《苗栗文獻》9：10-22。
- 鐘麗慧，1984，〈既寫又編兼出版的林海音〉。《文藝月刊》182：16-24。
- _____，2002，〈「林先生」與「海音阿姨」〉。《文訊》195：93-95。
- 顧沛君，1978，〈京華煙雲—〈城南舊事〉(林海音著)述評〉。《出版與研究》30：49-50。
- 顧邦猷，1991a，〈林海音早期的編寫生涯〉。《問學集》2：80-90。
- _____，1991b，〈林海音早期的編寫生涯〉。《臺灣文學觀察雜誌》4：58-67。

(4) 博、碩士論文

- 尤俞評，2010，《超越啟蒙者與原鄉人的新視野：鍾理和《笠山農場》的人物形象研究》。新竹：國立清華大學臺灣研究教師在職進修碩士學位班碩士論文。
- 方惠鈺，2009，《林海音小說之女性研究》。臺南：國立臺南大學國語文學系中國文學碩士在職專班碩士在職專班碩士論文。
- 王志仁，2009，《臺灣客家小說移民書寫之探究-以吳濁流、鍾理和、鍾肇政、李橋作品為例》。高雄：國立高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。
- 王明月，2004，《林海音小說研究》。臺北：國立臺灣師範大學國文系在職進修碩士學位班碩士論文。
- 王珮真，2012，《論鍾理和病體與書寫：以文類差異敘事為中心》。新竹：國立清華大學臺灣研究教師在職進修碩士學位班碩士論文。
- 王惠珍，2004，《龍瑛宗研究：臺灣人日本語作家の軌跡》。日本：關西大學大學院文學研究科中國文學專攻博士論文。
- 王萬睿，2005，《殖民統治與差異認同—張文環與鍾理和鄉土主體的承繼》。臺南：國立成功大學臺灣文學研究所碩士論文。
- 王諱淳，2008，《林海音的啟悟小說—《城南舊事》研究》。彰化：國立彰化師範大學國文學系碩士論文。
- 古旻陞，1992，《臺灣北部客家民謠之民族音樂學研究》。臺北：中國文化大學藝術研究所碩士論文。
- 朱家慧，1996，《兩個太陽下的臺灣作家—龍瑛宗與呂赫若研究》。臺南：國立成功大學歷史學系碩士論文。
- 何淑華，2007，《鍾理和地誌書寫與認同形構歷程研究》。花蓮：國立東華大學中國語文學系碩士論文。
- 何翎綵，2010，《鍾理和所輯客家山歌研究》。臺中：國立中興大學中國文學系碩士

論文。

何蓓茹，2010，《女性主體性的建構—黃寶蓮、陳玉慧、鍾文音之散文研究》。嘉義：國立中正大學台灣文學所碩士論文。

吳心妤，2010，《龍瑛宗小說中的夫妻像—以 1945 年以前的小說為中心》。新北：淡江大學日本語文學系碩士論文。

吳幼萍，1999，《鍾理和笠山農場語言運用研究》。臺北：輔仁大學中文系碩士論文。

吳昱慧，2010，《日治時期臺灣文學的「南方想像」—以龍瑛宗為例》。新竹：國立清華大學臺灣文學研究所碩士論文。

吳衿鳳，2003，《龍瑛宗小說中的知識分子與社會》。屏東：屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。

吳莉瑩，2009，《鍾文音作品研究(1998~2008)》。臺中：逢甲大學中國文學所碩士論文。

吳雪連，2009，《鍾理和小說研究》。宜蘭：佛光大學文學系碩士論文。

吳雅蓉，1999，《超越悲劇的生命美學—論鍾理和及其文學》。嘉義：國立中正大學中國文學系碩士論文。

呂正惠，2009，《林海音小說之人物研究》。臺北：淡江大學中國文學系碩士在職專班碩士論文。

宋宛嬋，2011，《女遊的書寫與追尋—以鍾文音的散文為例》。彰化：國立彰化師範大學國文學系碩士論文。

宋麗華，2007，《吳濁流日據小說研究》。臺北：銘傳大學應用中國文學系碩士在職專班碩士論文。

李秋慧，2007，《龍瑛宗及其小說研究》。臺南：國立臺南大學國語文學系碩士論文。

李婷君，2009，《空間與移動—論鍾文音作品中的原鄉意識與女性主體》。臺中：靜宜大學中國文學研究所碩士論文。

李雅慧，2013，《鍾文音旅行散文創作之心路歷程研究》。臺北：東吳大學中國文學系碩士論文。

李曉惠，2009，《當代台灣女性散文的家族書寫—以鍾文音《昨日重現》、簡嬪《天涯海角》為分析對象》。臺北：國立臺北教育大學台灣文化研究所碩士論文。

李璨如，2008，《林海音及其作品研究》。高雄：國立高雄師範大學回流中文碩士班碩士論文。

- 沈妍，2008，《龍瑛宗小說的男性形象研究》。嘉義：國立中正大學臺灣文學所碩士論文。
- 汪淑珍，1999，《林海音小說敘事技巧研究》。臺北：東吳大學中國文學系碩士論文。
- _____，2007，《林海音及其出版事業研究》。桃園：國立中央大學中國文學研究所博士論文。
- 周政華，2013，《性別與空間—琦君、林海音與劉枋遷台初期之短篇小說研究》。臺中：東海大學中國文學系碩士論文。
- 林大鈞，2006，《心遊於物：席慕蓉、舒國治、鍾文音的旅行書寫》。臺北：國立政治大學中國文學研究所碩士論文
- 林玉萍，2010，《吳濁流中短篇小說研究》。新竹：國立新竹教育大學人資處語文教學碩士班碩士論文。
- 林宛青，2005，《從混沌到豐饒—論鍾文音文本中的女性主體》。臺中：靜宜大學中國文學研究所碩士論文。
- 林幸瑜，2007，《鍾文音"家族三部曲"研究》。彰化：國立彰化師範大學國文學系碩士論文。
- 林姿如，2000，《鍾理和文學研究》。高雄：國立高雄師範大學國文學系碩士論文。
- 林玲燕，2006，《從書寫治療看鍾理和生命情結的反思與超越》。臺中：國立中興大學中國文學系碩士論文。
- 林韋伶，2007，《林海音文學風格研究》。彰化：明道大學國學研究所碩士論文。
- 林惠萍，2008，《小說與人生：龍瑛宗〈趙夫人的戲畫〉之析論》。新竹：國立交通大學客家文化學院在職專班碩士論文。
- 林廣文，2005，《鍾理和作品與思想研究》。高雄：國立高雄師範大學回流中文碩士班碩士論文。
- 邱一帆，2005，《臺灣客籍作家吳濁流在詩歌表現上的困境》。新竹：國立新竹教育大學臺灣語言與語文教育研究所碩士論文。
- 邱家宜，2011，《戰後初期（1945-1960）臺灣報人類型比較研究—吳濁流、李萬居、雷震、曾虛白》。臺北：世新大學傳播研究所博士論文。
- 姚珮苓，2011，《逃離與追尋—鍾文音的城市書寫》。臺中：國立臺中教育大學語文教育學系碩士論文。
- 施英美，2004，《《聯合報》副刊時期(1953-1963)的林海音研究》。臺中：靜宜大學

- 中國文學研究所碩士論文。
- 施家雯，2005，《賢良之路：林海音婚戀小說研究》。新竹：國立清華大學中國文學系碩士論文。
- 洪玉梅，2007，《鍾理和疾病文學研究》。屏東：國立屏東教育大學中國語文學系碩士論文。
- 徐千惠，2002，《日治時期臺人旅外遊記析論—以李春生、連橫、林獻堂、吳濁流遊記為分析場域》。臺北：國立臺灣師範大學國文研究所碩士論文。
- 徐偉峻，2011，《當「愛情」遇見「現實」—鍾理和的「愛情小說」研究》。嘉義：國立中正大學臺灣文學研究所碩士論文。
- 翁小芬，2001，《鍾理和笠山農場寫作研究》。臺中：東海大學中國文學系碩士論文。
- 高珮芸，2011，《女性主體性的建構—黃寶蓮、陳玉慧、鍾文音之散文研究》。臺中：國立東華大學華文文學系碩士論文。
- 張秀娟，2004，《林海音小說創作研究—以人物刻畫為主》。彰化：國立彰化師範大學國文學系碩士論文。
- 張宜禎，2010，《吳濁流短篇小說男性意象研究》。臺北：國立雲林科技大學漢學資料整理研究所碩士論文。
- 張郁琦，1991，《龍瑛宗文學之研究》。臺北：中國文化大學日本研究所碩士論文。
- 張茵婷，2011，《女居城市的私寓與私慾—論鍾文音 90 年代以降的城市書寫》。臺南：國立成功大學中國文學系碩士論文。
- 張清文，2006，《鍾理和文學裡的「魯迅」》。臺北：國立政治大學中國文學研究所博士論文。
- 張淑棉，2009，《掙脫禁錮的女身/聲：論鍾文音長篇小說中陰性書寫的敘事體現》。臺中：國立中興大學台灣文學研究所碩士論文。
- 張嘉惠，2004，《林海音小說中的五四接受及影響研究》。臺北：國立中山大學中國語文學系研究所碩士論文。
- 張燕萍，2001，《人間的條件—鍾理和文學裡的魯迅》。臺中：靜宜大學中國文學系碩士論文。
- 張簡昭慧，1988，《臺灣殖民文學的社會背景研究—以吳濁流文學、楊逵文學為研究中心》。臺北：中國文化大學日本研究所碩士論文。
- 莊富傑，2012，《拼命文章的擠壓與轉折：從《亞細亞的孤兒》、《無花果》、《臺灣

- 連翹》析論吳濁流國族認同意識的轉移》。彰化：國立彰化師範大學臺灣文學研究所碩士論文。
- 莊蕙甄，2006，《龍瑛宗小說研究》。高雄：高雄師範大學國文教學碩士班論文。
- 許婉婷，2008，《五〇年代女作家的異鄉書寫：林海音、徐鍾珮、鍾梅音、張漱菡與艾雯》。新竹：國立清華大學台灣文學研究所碩士論文。
- 許維育，1998，《戰後龍瑛宗及其文學研究》。新竹：國立清華大學中國文學系碩士論文。
- 許璿方，2008，《吳濁流《亞細亞的孤兒》研究》。高雄：國立高雄師範大學臺灣文化及語言研究所碩士論文。
- 連麗貞，2012，《林海音婚戀小說研究》。新竹：玄奘大學中國語文學系碩士論文。
- 郭伊貞，2005，《影像繪畫書寫的幾種化身—鍾文音及其作品》。高雄：國立中山大學中國語文學系研究所碩士論文。
- 郭昭好，2008，《龍瑛宗《紅塵》及其美學研究》。臺中：東海大學中國文學系碩士論文。
- 陳明娟，1990，《日治時期文學作品所呈現的臺灣社會—賴和、楊逵、吳濁流的作品分析》。臺北：東吳大學社會學研究所碩士論文。
- 陳姿風，1990，《林海音及其作品研究》。臺北：國立政治大學中國文學研究所碩士論文。
- 陳盈宏，2011，《鍾文音母女書寫之研究》。臺北：國立臺灣師範大學國文學系在職進修碩士班碩士論文。
- 陳祈伍，2011，《激越與戰慄：臺南地區的文化發展—以龍瑛宗、葉石濤、吳新榮、莊松林為例(1937-1949)》。臺北：中國文化大學史學系博士論文。
- 陳美君，2008，《林海音小說女性人物之研究》。臺北：中國文化大學中國文學研究所碩士在職專班碩士論文。
- 陳聰明，2010，《鍾理和及其散文研究》。高雄：國立高雄師範大學國文教學碩士班碩士論文。
- 曾薺萱，2010，《林海音及其兒童文學研究》。臺北：臺北市立教育大學中國語文學系碩士班碩士論文。
- 黃宗潔，2006，《當代台灣文學的家族書寫—以認同為中心的探討》。臺北：國立臺灣師範大學國文學系博士論文。

- 黃怡文，2004，《林海音及其散文研究》。臺北：臺北市立師範學院應用語言文學研究所碩士論文。
- 黃信洋，2011，《多重認同困境與臺灣文學—以吳濁流與王幼華為例》。臺北：國立政治大學社會學研究所博士論文。
- 黃恩慈，2007，《女子有行—論施叔青、鍾文音女遊書寫中的旅行結構》。臺南：國立成功大學台灣文學研究所碩士論文。
- 黃靖婷，2011，《台灣女性散文家的童年書寫—以琦君、林海音、林文月和張曉風為中心林海音的文學歷程—以《城南舊事》為主要探討文本》。高雄：國立中山大學中國文學系研究所碩士論文。
- 黃維憲，1972，《湖內：一個北臺灣茶莊的社會人類學研究》。臺北：國立臺灣大學考古人類學研究所碩士論文。
- 楊明慧，2004，《臺灣文學薪傳的一個案例—由吳濁流到鍾肇政·李喬》。臺中：東海大學中國文學系碩士論文。
- 楊絢，2000，《林海音與兒童文學》。臺東：臺東師範學院兒童文學研究所碩士論文。
- 詹玉成，2004，《林海音小說人物論》。新竹：玄奘人文社會學院中國語文研究所碩士論文。
- 廖瑋琳，2005，《漂泊與釘根—論鍾文音的旅行與家族書寫》。嘉義：國立中正大學國立中正大學碩士論文。
- 翟筱芸，1985，《吳濁流文學之研究—日據時代中國作家的民族意識》。臺北：中國文化大學日本研究所碩士論文。
- 褚昱志，1994，《吳濁流及其小說之研究》。臺北：淡江大學中國文學研究所碩士論文。
- 趙立寰，2007，《林海音小說研究》。屏東：國立屏東教育大學中國語文學系碩士班碩士論文。
- 趙惠芬，2003，《林海音小說中的美學研究》。臺北：銘傳大學應用中國文學系碩士在職專班碩士論文。
- 劉奕利，2005，《臺灣客籍作家長篇小說中女性人物研究—以吳濁流、鍾理和、鍾肇政、李喬所描寫日治時期女性為主》。高雄：國立高雄師範大學國文學系碩士論文。
- 劉奕利，2005，《臺灣客籍作家長篇小說中女性人物研究—以吳濁流、鍾理和、鍾

- 肇政、李喬所描寫日治時期女性為主》。高雄：國立高雄師範大學國文學系碩士論文。
- 劉書安，2013，《移動「心」發現—論鍾文音的旅行書寫》。臺北：華梵大學中國文學系碩士論文。
- 潘進福，1999，《吳濁流的詩論與詩歌》。臺北：國立政治大學中國文學系碩士論文。
- 蔡淑滿，2002，《戰後初期臺北的文學活動研究》。桃園：國立中央大學中國文學研究所碩士論文。
- 蔡鈺凌，2006，《文學的救贖：龍瑛宗與爵青小說比較研究 (1932-1945)》。新竹：國立清華大學臺灣文學研究所碩士論文。
- 鄭紹敏，2011，《戰後跨時代作家的臺灣餘生錄——張文環《地に這うもの》與龍瑛宗《紅塵》合論》。新竹：國立清華大學臺灣文學研究所碩士論文。
- 鄭慧菁，2009，《鍾理和作品中客家女性形象之研究》。高雄：國立高雄師範大學國文教學碩士班碩士論文。
- 鄭翰琳，2008，《旅行的女人—以鍾文音、陳玉慧、黃寶蓮的旅行書寫為觀察對象》。臺中：國立中興大學中國文學系所碩士論文。
- 鄧延桓，2005，《龍瑛宗研究—論〈植有木瓜樹的小鎮〉、〈黃家〉、〈蓮霧的庭院〉》。新北：輔仁大學日本語文學系碩士論文。
- 鄧晶文，2010，《身體與飲食：林海音的自我書寫》。臺中：國立臺中教育大學語文教育學系碩士論文。
- 盧欣怡，2007，《吳濁流小說中的臺灣社會》。臺北：臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文。
- 蕭牧宇，2012，《吳濁流小說中的殖民地經驗—文學社會學的觀點》與龍瑛宗《紅塵》合論》。桃園：元智大學社會暨政策科學學系碩士論文。
- 賴慧如，2004，《現實與文學的糾纏—談鍾理和的貧與病》。臺北：國立臺灣師範大學國文系在職進修碩士學位班碩士論文。
- 鍾怡彥，2002，《鍾理和文學語言研究》。彰化：國立彰化師範大學國文學系碩士論文。
- 鍾靜怡，2012，《鍾理和文學作品中的客家女性研究》。花蓮：國立東華大學中國語文學系碩士論文。
- 藍惠馨，2010，《鍾理和作品的生命意義研究》。彰化：國立彰化師範大學國文學系

碩士論文。

藍鳳貞，2012，《吳濁流與臺灣文學發展之研究》。桃園：國立中央大學歷史研究所碩士在職專班碩士論文。

魏緝慈，2012，《台灣女性散文家的童年書寫—以琦君、林海音、林文月和張曉風為中心》。臺南：國立成功大學台灣文學系碩士論文。

羅尤莉，1996，《鍾理和文學中的原鄉與鄉土》。臺中：東海大學中國文學系碩士論文。

羅正晏，2008，《壓迫與抵抗—鍾理和作品中的後殖民論述》。臺北：國立臺灣師範大學歷史學系在職進修碩士班碩士論文。

羅秀玲，2008，《《鍾理和全集》之客語詞彙研究》。新竹：國立新竹教育大學臺灣語言與語文教育研究所碩士論文。

羅致遠，2011，《吳濁流與臺灣文學發展之研究》。新竹：國立交通大學客家文化學院客家社會與文化學程碩士論文。

(5) 會議論文

王幼華，2007，〈客家族群的定位與文學史撰述〉。論文發表於「文學的民族學思考與文學史的建構」，臺北：政治大學民族學系、原住民族研究中心、臺灣文學研究所、臺灣大學日本語文學系、國科會社會科學研究中心合辦，2007年6月1日。

(五)「文化資產」研究文獻

(1) 專書

大日本帝國陸地測量部，2007，《日治時期五萬分一臺灣地形圖新解》。臺北：上河文化。

尹士俚，2005，《臺灣志略》。香港：香港人民出版社。

尹章義，1980，《新莊發展史》。臺北：新莊市公所。

_____，1981，《新莊(臺北)平原拓墾史》。臺北：新莊市公所。

_____，1989a，《新莊政治發展史》。臺北：新莊市公所。

_____，1989b，《臺灣開發史研究》。臺北：聯經出版公司。

_____，1994，《新店市志》。臺北：新店市公所。

_____，2002a，《後龍鎮志》。苗栗：苗栗縣後龍鎮公所。

_____，2002b，《臺灣發展史》。臺北：交通部觀光局。

_____，2002c，《羅東鎮志》。宜蘭：宜蘭縣羅東鎮公所。

_____，2003，《臺灣客家史研究》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。

尹章義、洪健榮、李逸峯，1997，《五股志》。臺北：五股鄉公所。

尹章義、洪健榮、葉志杰等，2010，《續修五股鄉志》。臺北：五股鄉公所。

尹章義、葉志杰，2008，《萬巒鄉志》。屏東：屏東縣萬巒鄉公所。

_____，2009，《新屋鄉志》。桃園：桃園縣新屋鄉公所。

尹章義、葉志杰等，2001，《林口鄉志》。臺北：林口鄉公所。

尹章義、漢寶德，1985，《新莊廣福宮調查研究》。臺北：漢光建築師事務所。

尹章義、閻萬清、洪健榮，1994，《泰山志》。臺北：泰山鄉公所。

王正芬主編，2007，《臺北市義民祭典 20 週年回顧》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。

王禮主修、陳文達等編纂，1983，《臺灣縣志》。臺北：成文出版社。

永和市公所編印，2005，《永和市志》。臺北：永和市公所。

田中大作，1950，《臺灣島建築之研究》。臺北：國立臺北科技大學。

伊能嘉矩，1996，《平埔族調查旅行：伊能嘉矩臺灣通信選集》。臺北：遠流出版事業股份有限公司。

伊能嘉矩，1996，《臺灣踏查日記》。臺北：遠流出版事業股份有限公司。

伊能嘉矩著、江慶林等譯，1985-91，《臺灣文化志》(上)、(中)、(下)。臺中：臺

灣省文獻委員會。

伊能嘉矩著、溫吉譯，1957，《臺灣番政志》。臺北：臺灣省文獻委員會。

仲摩照久，1931，《日本地理風俗大系·第十五卷》。東京：株式會社新光社。

安倍明義，1987，《台灣地名研究》。臺北：武陵出版社。

江光元，1997，《江姓族譜》。著者自刊。

行政院客家委員會編印，2004，《全國客家人口基礎資料調查研究》。臺北：行政院客家委員會。

呂芳煙主修、中華綜合發展研究院應用史學研究所總編纂，1998，《中和市志》。臺北：中和市公所。

李丕煜主修、陳文達等編纂，1983，《鳳山縣志》。臺北：成文出版社。

李乾朗，1988，《陽明山國家公園傳統聚落暨建築調查研究》。臺北：內政部營建署陽明山國家公園管理處。

李乾朗，1989，《鄞山寺調查研究》。臺北：雄獅圖書公司。

杉山靖憲，1983，《臺灣名勝舊蹟志》。臺北：成文出版社。

杉山靖憲主編，1916，《臺灣名勝舊蹟誌》。臺北：臺灣總督府。

周元文，1983，《增修臺灣府志》(康熙 51 年復刻版)。臺北：成文。

岡松參太郎著、陳金田譯，1990，《臨時臺灣舊慣調查會第一部調查第三回報告書臺灣私法》。南投：臺灣省文獻委員會。

林美容、三尾裕子編，1998，《臺灣民間信仰研究文獻目錄》。東京都：風響社。

林會承，2011，《臺灣文化資產保存史綱》。臺北：遠流。

邱彥貴，2007，《雙和客家，古往今來》。臺北：臺北縣政府文化局。

邱彥貴著、杜福安繪，2006，《北客流 臺北客家故事》。臺北：臺北縣政府文化局。

金鉉主修、鄭開極等纂，1983，《康熙福建通志臺灣府》。臺北：成文出版社。

施添福，1982，《臺灣人口移動和雙元性服務部門》。臺北：國立臺灣師範大學地理系。

范咸、六十七纂輯，2005，《重修臺灣府志》。臺北：臺灣史料集成編輯委員會編輯。

島田定知，1901，《日文名勝地誌·臺灣之部》。東京：博文館。

徐正光主編，2007，《臺灣客家研究概論》。臺北：行政院客家委員會、南天書局。

徐正光總編輯，1998，《臺北客家街路史：通化篇》。臺北：臺北市政府民政局。

- 夏聖禮，2003。《咱兜在十四張：記大坪林劉氏家族》。臺北：街頭巷尾文史紀錄工作室。
- 夏聖禮等撰，2012，《故事新店：新店地區文史生態區域課程》。新北：新北市教育局。
- 高拱乾，1960，《台灣府志》。臺北：台灣文獻。
- 國立中央圖書館台灣分館編輯，1980，《日文台灣資料目錄》。臺北：國立中央圖書館台灣分館。
- _____，1984，《日文舊籍目錄》。臺北：國立中央圖書館台灣分館。
- 張炎憲主編、陳存良譯，2001，《基隆·淡水郡彙編》。臺北：臺北縣文化局。
- 連橫，1983，《臺灣通史》。臺北：成文。
- 陳文達，1961(1719)，《鳳山縣志》。文叢 124 種。
- 陳宗仁、黃子堯，2008，《行到新故鄉—新莊、泰山的客家人》。臺北：臺北縣政府客家事務局。
- 陳培桂纂輯，臺灣史料集成編輯委員會編輯，2006，《淡水廳志》。臺北：行政院文化建設委員會。
- 陳紹馨、傅瑞德，1968，《臺灣人口之姓氏分佈（第一冊姓氏分布資料）》。臺北：美國亞洲學會中文研究資料中心。
- 彭明輝，1995，《舉頭三尺有神明：中和地區的寺廟與聚落發展》。臺北：臺北縣立文化中心。
- 游正成，2004，《溯祖尋源》。臺北：安定堂自印。
- 新莊市志編輯委員會編，1998，《新莊市志》。臺北：新莊市公所。
- 葉倫會，2008，《臺灣義民廟的故事之臺北市客家義民祭》。臺北：蘭臺出版社。
- 廖倫光，2004，《大漢溪流域的三峽庄》。臺北：行政院客家委員會。
- _____，2006，《臺北縣汀州客尋蹤》。臺北：臺北縣政府文化局。
- _____，2007，《北客居：發現臺北客家庄建築陶雕模型專刊》。臺北：臺北縣政府。
- _____，2009，《東北角客家調查記事》。臺北：臺北縣政府客家事務局。
- _____，2011，《新北市板橋土城的客家人》。新北：新北市政府客家事務局。
- _____，2012a，《五寮客家的山林拓墾故事》。新北：新北市政府客家事務局。
- _____，2012b，《新北市南部近山地區客家行腳》。新北：新北市政府客家事務局。
- 臺北縣三芝鄉公所編，1994，《三芝鄉志》。臺北：臺北縣三芝鄉公所。

- 臺北縣客家公共事務協會編，2000，《落地生根好所在：臺北縣的客家人》。臺北：愛華出版社。
- 臺北廳編，1915，《台北廳社寺廟宇ニ關スル調査》。臺北：臺北廳。
- 臺灣省文獻委員會編，1992，《臺灣總督府檔案中譯本一日據時期臺灣總督府公文類纂》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 臺灣省戶口普查處，1969，《中華民國五十五年臺閩地區戶口及住宅普查報告書》。南投：臺灣省戶口普查處編印。
- 臺灣總督府內務局，1931，《史蹟名勝天然紀念物調查資料》。臺北：臺灣總督府內務局。
- 臺灣總督府編，1999，《臺灣總督府行政區域便覽》。臺北：成文出版社。
- 臺灣總督官房調查課編，1928，《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》。臺北：臺灣時報發行所。
- 臺灣總督官房臨時國勢調查部，1927，《大正十四年國勢調查結果表》。臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部。
- _____，1937，《昭和十年國勢調查結果表》。臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部。
- 臺灣總督府臨時臺灣戶口調查部，1907，《明治三十八年臨時臺灣戶口調查集計原表(地方之部)》。臺北：臨時臺灣戶口調查部。
- 劉良璧修，1977，《重修臺灣府志》。臺中：臺灣省文獻委員會。
- 劉澤民，2004，《臺灣總督府檔案平埔族關係文獻選輯續編》。南投：國史館臺灣文獻館。
- 劉澤民、陳文添、顏義芳編譯，2001，《臺灣總督府檔案平埔族關係文獻選輯》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 劉還月，1999，《臺灣的客家族群與信仰》。臺北：常民文化。
- 蕭新煌等，1993，《臺北縣移入人口之研究》。臺北：臺北縣立文化中心。
- 賴建宏，2006，《「淡水蜃家棚」調查研究》。桃園：中原大學建築研究所。
- 戴寶村、溫振華，1998，《大臺北都會圈客家史》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 臨時臺灣舊慣調查會，1917，《臺灣舊慣調查報告書》。臺北：臨時臺灣舊慣調查會。
- _____，1995，《臺灣私法》。臺北：南天書局。
- 鷹取田一郎，1916，《臺灣列紳傳》。臺北：臺灣總督府。

(2) 專書論文

- 田寶武，1979，〈概述本會成立經過〉。頁 57，收錄於臺北縣中原客屬聯誼會編，《臺北縣中原客屬聯誼會特刊》。臺北：臺北縣中原客屬聯誼會。
- 江文瑜，1996，〈由臺北縣學生和老師對母語教學之態度看母語教學之前景〉。頁 371-411，收錄於施正鋒主編，《語言政治與政策》。臺北：前衛出版社。
- 吳中杰，2009，〈臺北縣市的漳州詔安客家移民源流研究－以謝氏為例〉。頁 9-23，收錄於吳中杰編，《臺灣客家語言與移民源流關係》。高雄：高雄復文圖書出版社。
- 邱彥貴，2003，〈試論福佬客現象：臺灣經驗的歸納〉。頁 132-146，收錄於周錦宏主編，《2003 亞太客家文化節－客家、族群與多元文研討會論文集》。苗栗：苗栗縣文化局。
- _____，2007，〈福佬客篇〉。頁 62-88，收錄於徐正光主編，《臺灣客家研究概論》。臺北：行政院客家委員會、南天書局。
- _____，2011，〈客家人〉。頁 293-365，收錄於蕭新煌主編，《臺灣全志·卷三住民志族群篇》。南投：國史館臺灣文獻館。
- 徐熊生，1979，〈成立本會緣起的回憶〉。頁 68，收錄於臺北縣中原客屬聯誼會編，《臺北縣中原客屬聯誼會特刊》。臺北：臺北縣中原客屬聯誼會。
- 陳芳妹，2007，〈淡水鄞山寺所見神聖空間與族群認同的問題－社會藝術史的探索〉。收錄於東京文化財研究所編，《人和作品的力學－關於美術價值的形成專題討論》。東京：東京文化財研究所。
- 富田芳郎，1943，〈臺灣民家の型式に就て〉。頁 2-9，收錄於金關丈夫編，《民俗臺灣(第 19 號)》。臺北：東都書籍株式會社臺北支店。
- _____，1990，〈關於臺灣民房的型式〉。頁 206-211，收錄於林川夫編，《民俗臺灣(第四輯)》。臺北：武陵出版社。
- 廖廷龍，1979，〈週年獻辭〉。頁 57，收錄於臺北縣中原客屬聯誼會編，《臺北縣中原客屬聯誼會特刊》。臺北：臺北縣中原客屬聯誼會。
- 鄧運林，1993，〈臺北縣母語教學實施現況調查研究〉。頁 529-554，收錄於中國教育學會主編，《多元文化教育》。臺北：臺灣書店。

(3) 期刊論文

- 尹章義，1985，〈閩粵移民的協和與對立：以客屬潮州人開發臺北以及新莊三山國

- 王廟的興衰史為中心所作的研究》。《臺北文獻直字》74：1-27。
- _____，2010，〈天地會在林爽文事件中所扮演的角色—以臺北土城大墓公的起源為中心所做的探索〉。《臺北文獻》174：208-238。
- 安江正直，1909，〈臺灣建築史一〉。《建築雜誌》1月號：55-64。
- 吳中杰，2002，〈通譜效應與福客認同一以士林平等里鄒氏家族為例〉。《臺北縣客家文化》3：87-94。
- 李啟彊，1998，〈臺北縣石門鄉耆老口述歷史座談會記錄〉。《臺北縣立文化中心季刊》55：54-63。
- 高傳棋，1999，〈三芝鄉的聚落發展初探〉。《臺北縣立文化中心季刊》59：12-17。
- 莊華堂，1999，〈永定客與三芝江家〉。《客家雜誌》113：51-54。
- _____，2002，〈福佬客與邊城拓墾〉。《臺北縣客家文化》3：58-59。
- 陳宗仁，2002，〈清代新莊平原的客家人及其移墾活動〉。《臺北縣客家文化》3：33-57。
- 陳芳妹，2007，〈物質文化與族群識別關係問題—以鄞山寺八卦文鐵香爐為例〉。《國立臺灣大學美術史研究集刊》22：91-190。
- 勞格文著、許麗玲譯，1996，〈臺灣北部正一派道士譜系〉。《民俗曲藝》103：31-47。
- 溫振華，1999，〈清代臺北盆地漢人社會祭祀圈之演變〉。《臺北文獻》88：1-42。
- (4) 會議論文**
- 黃俊銘，1996，〈日據時期台灣建築史三書〉。頁237-240，收錄於中華民國建築學會編，《第九屆建築研究成果發表會論文集》。臺北：中華民國建築學會。
- (5) 博、碩士論文**
- 江嬾乙，2013，《日治時期臺灣桃竹苗地區的客家教育》。臺北：國立臺灣師範大學教育學系博士論文。
- 冷劍波，2007，《清代陸豐地區客家人移民臺灣探究》。江西：南昌大學人文學院歷史系碩士論文。
- 吳柏勳，2009，《地緣與血緣：清代淡水地區漢籍移民民間信仰之研究》。臺北：淡江大學漢語文化暨文獻資源研究所碩士論文。
- 李亮霆，2009，《日治時期臺灣總督府對地方社會的控制與回應-以新莊郡為例》。桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文。
- 柯光任，2011，《日治以來彰南地區客家移民與竹塘醒靈宮之研究》。臺中：逢甲大學歷史與文物管理所碩士論文。

- 夏水平，2006，《明清粵東石窟河流域的社會變遷與對臺灣的移民墾殖》。江西：南昌大學人文學院歷史系碩士論文。
- 徐慧娟，2011，《新莊廣福宮信仰與儀式研究》。臺北：國立臺北大學民俗藝術研究所碩士論文。
- 張小聰，2007，《清代長樂客家遷臺探究》。江西：南昌大學人文學院歷史系碩士論文。
- 張智凱，2012，《臺灣客家地區傳統建築裝飾藝術之研究》。臺北：國立臺灣藝術大學古蹟藝術修護學系碩士論文。
- 梁靜萍，1996，《日據時期臺灣「建築文化資產」保存活動發展之歷史過程》。桃園：中原大學建築研究所碩士論文。
- 陳俊安，2012，《日治時期臺灣總督府新竹地區的客家社會統治：以《警友》雜誌為例》。桃園：國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 游學軍，2006，《閩西客家與臺灣客家的淵源及發展關係研究》。福建：福建師範大學高等學校教師在職攻讀碩士學位碩士論文。
- 黃詩涵，2012，《由古書契論北淡地區客家移墾—以汀州客江、潘二氏為例》。臺北：淡江大學漢語文化暨文獻資源研究所碩士論文。
- 廖倫光，2009，《臺灣客家納骨葬法與墳墓體系》。桃園：中原大學設計學研究所博士論文。
- 廖晨佐，2008，《都市客家的族群性—以臺北市通化街為例》。桃園：國立中央大學客家文化研究所碩士論文。
- 劉秀美，2001，《日治時期六堆客家祠堂建築之研究》。臺南：國立成功大學建築學系碩士論文。
- 蔚乙亘，2012，《客家庄婚姻圈的流動-以日治時期萬巒鄉成德村為例》。屏東：屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文。
- 鄭寶珍，2008，《日治時期客家地區鸞堂發展：以新竹九芎林飛鳳山代勸堂為例》。桃園：國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 閻萬清，1993，《臺北盆地邊緣鄉鎮發展之研究—以泰山鄉為例》。臺北：文化大學史學研究所碩士論文。

(6) 其他

中國文化大學市政暨環境規劃研究所，2003，《臺北市南昌街和同安街客家族群遷

移史研究案總結報告書》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

_____，2005，《臺北市北區之相關區域客家族群遷移史研究案期末報告書》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

文化部文化資產局網站，2014年4月6日，取
<http://www.boch.gov.tw/boch/frontsite/cultureassets/CultureAssetsAction.do?method=doEnterTotal&menuId=310&siteId=101>。

邱彥貴、吳中杰、廖倫光，2003，《臺北縣客家文化園區展示研究計畫》。臺北縣政府文化局主辦，曹祖民建築師事務所委託研究報告。

國立臺灣藝術大學古蹟藝術修護學系，2010，《淡水鄞山寺傳統建築裝飾藝術調查計畫》。臺北：國立臺灣藝術大學古蹟藝術修護學系。

_____，2013，《新莊廣福宮傳統建築裝飾藝術調查計畫》。臺北：國立臺灣藝術大學古蹟藝術修護學系。

黃河、陳信木，2001，《臺北市客家人口暨客家產業調查》。臺北市政府民政局委託研究報告。

新北市政府文化局網站，2014。2014年3月16日，取自：<http://www.boch.gov.tw/>。

廖倫光、邱彥貴，2010，《98年度福佬客田野調查勞務採購案期末報告書》。行政院客家委員會委託研究報告。

臺北市政府文化局網站，2014。2014年3月16日，取自：<http://www.culture.gov.tw>。

(六)「族群關係與地方社會」研究文獻

(1) 專書

- 丁曰健輯，1984，《治台必告錄》。臺北：大通。
- 不著撰者，1968，《大清高宗純(乾隆)皇帝實錄》。臺北：華文。
- _____，1970，《大清世宗憲皇帝實錄》。臺北：華文書局。
- _____，1997，《清代臺灣大租調查書》。臺北：大通出版；宗青發行。
- _____，2003，《臺灣民番界址圖》。臺北：南天。
- _____，2005，《重修台灣府志》。臺北：行政院文化建設委員會。
- _____，2012，《清乾隆朝台灣輿圖》。臺北：國立故宮博物院。
- 尹章義，1980，《新莊發展史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1981a，《新莊(臺北)平原拓墾史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1981b，《臺北平原拓墾史研究》。臺北：臺北市文獻委員會。
- _____，1989a，《新莊政治發展史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1989b，《臺灣開發史研究》。臺北：聯經出版公司。
- _____，1994，《新店市誌》。臺北：新店市公所。
- _____，2002a，《後龍鎮志》。苗栗：苗栗鄉公所。
- _____，2002b，《臺灣發展史》。臺北：交通部觀光局。
- _____，2002c，《羅東鎮志》。宜蘭：宜蘭縣羅東鎮公所。
- _____，2003，《臺灣客家史研究》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 尹章義、洪健榮、李逸峯，1997，《五股志》。臺北：五股鄉公所。
- 尹章義、洪健榮、葉志杰等，2010，《續修五股鄉志》。臺北：五股市公所。
- 尹章義、葉志杰，2008，《萬巒鄉志》。屏東：屏東縣萬巒鄉公所。
- 尹章義、葉志杰等，2001，《林口鄉志》。臺北：林口鄉公所。
- 尹章義、葉志杰等，2009，《新屋鄉志》。桃園：新屋鄉公所。
- 尹章義、漢寶德，1985，《新莊廣福宮調查研究》。臺北：漢光建築師事務所。
- 尹章義、閻萬清、洪健榮，1994，《泰山志》。臺北：泰山市公所。
- 毛知礪等撰稿，林能士總編纂，2010，《深坑鄉志續編》。臺北：臺北縣深坑鄉公所。
- 王月鏡主修，吳伯雄監修，1991，《臺北市志·卷四·社會志宗教篇》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 王世慶主編，1978，《臺灣公私藏古文書彙編》。臺北：環球書社。

王明義總編撰，王志鴻、邱淑錦編纂，1993，《三峽鎮鎮誌》。臺北：三峽鎮公所。

王國璠主修，1981，《臺北市發展史(一)》。臺北：臺北市文獻委員會。

_____，1983，《臺北市發展史(四)》。臺北：臺北市文獻委員會。

王雲五主編，1970，《道咸同光四朝奏議》。臺北：臺灣商務。

尹章義編纂，1994，《新店市誌》。臺北：新店市公所。

王詩琅、王國藩主修，1983，《臺北市志·卷四社會志·人口篇》。臺北：臺北市文獻委員會。

平溪鄉志編輯委員會編輯，1997，《平溪鄉志》。臺北：平溪鄉公所。

田中一二著、李朝熙譯，1998，《臺北市史—昭和六年》。臺北：臺北市文獻委員會。

余文儀主修，臺灣史料集成編輯委員會編輯續修，2007，《續修台灣府志》。臺北：行政院文化建設委員會。

李平，2005，《八里鄉志》。臺北：八里鄉公所。

李翁月娥主修、李承德監修、財團法人中華綜合發展研究院應用史學研究所編，2009，《蘆洲市志》。臺北：臺北縣蘆洲市公所。

辛晚教，1998，《地方設置客家文化園區可行性研究》。臺北：行政院文化建設委員會。

周鍾瑄主編，臺灣史料集成編輯委員會編輯，2005，《諸羅縣志》。臺北：行政院文化建設委員會。

坪林鄉公所編，2002，《坪林鄉志》。臺北：臺北縣坪林鄉公所。

林再生主編，2000，《平溪鄉煤礦史》。臺北：臺北縣平溪鄉公所。

林澤田、龔佩嫻總編纂，2005，《中和市志(上)(下)》。臺北：中和市公所。

板橋市志(續編)編輯委員會編輯，1997，《板橋市志·續編》。臺北：板橋市公所。

邱秀堂編著，1986，《台灣北部碑文集成》。臺北：臺北市文獻會。

邱彥貴，2007，《雙和客家 古往今來》。臺北：臺北縣文化局。

邱彥貴、吳中杰，1998，《臺灣客家地圖》。臺北：貓頭鷹出版社。

邱彥貴著、杜福安繪，2006，《北客流 臺北客家故事》。臺北：臺北縣政府文化局。

施正鋒，2004，《臺灣客家族群政治與政策》。臺北：新新台灣文化教育基金會。

洪敏麟等編，1969，《台灣堡圖集》。臺北：臺灣省文獻委員會。

郁永河，1996，《裨海紀遊》。南投：臺灣省文獻委員會。

唐羽撰著，2004，《貢寮鄉志》。臺北：臺北縣貢寮鄉公所。

徐正光、蕭新煌，1998，《臺北客家街路史—通化篇》。臺北：臺北市政府民政局。

練國義主修、徐福全總編纂，1997，《石門鄉志》。臺北：臺北縣石門鄉公所。

財團法人中華綜合發展研究院應用史學研究所編，2001，《林口鄉志》。臺北：林口鄉公所。

_____，2005，《中和市志（下）》。臺北：臺北縣中和市公所。

高拱乾纂輯、周元文增修，臺灣史料集成編輯委員會編輯續修，2004，《台灣府志》。臺北：行政院文化建設委員會。

黃哲永、吳福助主編，2007，《全臺文·四十三：欽定平定臺灣紀略》。臺中：文听閣圖書出版。

國立故宮博物院編，1977，《宮中檔雍正朝奏摺》。臺北：國立故宮博物院。

_____，1988，《宮中檔乾隆朝奏摺》。臺北：國立故宮博物院。

張炎憲主編，1989，《臺灣漢人移民史研究書目》。臺北：中央研究院臺灣史田野研究室。

張屏生，2007，《臺灣地區漢語方言的語音和詞彙·冊三、冊四·語料篇二·台灣漢語方言詞彙對照表》。臺南：開朗雜誌事業有限公司。

許家華、劉芝芳總編輯，2010，《烏來鄉志》。臺北：烏來鄉公所。

陳宗仁、黃子堯，2008，《行到新故鄉：新莊·泰山的客家人》。臺北：臺北縣政府客家事務局。

陳金讚撰著，2011，《內湖區志》。臺北：內湖區公所。

陳培桂纂輯，臺灣史料集成編輯委員會編輯，2006，《淡水廳志》。臺北：行政院文化建設委員會。

湯熙勇主編，2002，《臺北市地名與路街沿革史》。臺北：臺北市文獻委員會。

焦妮娜總編輯，2006，《三角湧講古》。臺北：三峽鎮公所。

馮永華，2005，《新莊地區書法發展史》。臺北：新莊市公所。

馮用、吳幅員編，2012，《劉銘傳撫臺前後檔案》。北京：線裝書局出版發行：新華經銷。

黃子堯，2006，《臺灣客家運動：文化、權力與族群菁英》。臺北：客家臺灣文史工作室。

黃克武等撰，2010，《金山鄉志》。臺北：臺北縣金山鄉公所。

黃叔瓚撰，2000，《番社采風圖考》。臺北：大通。

- 黃明和監修，林能士總編纂，1997，《深坑鄉志》。臺北：深坑鄉公所。
- 黃森松等人著，1998，《看見臺北客家－第三屆臺北市客家文化節系列活動『客家發展研討會論文集』》。臺北：臺北市政府民政局。
- 新莊市志編輯委員會編輯，1998，《新莊市志》。臺北：新莊市公所。
- 溫振華，1988，《臺北市志城市篇》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 梁世武，2003，《臺北都會區客家人口基礎資料調查研究》。臺北：行政院客家委員會。
- 廖倫光，2004，《大漢溪流域的三峽莊》。臺北：行政院客家委員會。
- _____，2006，《臺北縣汀州客尋蹤》。臺北：臺北縣文化局。
- _____，2009，《東北角客家調查記事》。臺北：臺北縣政府客家事務局。
- _____，2011，《新北市板橋土城的客家人》。新北：新北市政府客家事務局。
- _____，2012a，《新北市南部近山地區客家行腳》。新北：新北市政府客家事務局。
- _____，2012b，《萬里、金山、汐止客家巡禮》。新北：新北市政府客家事務局。
- 廖倫光計畫主持，彭明智撰稿，賴駿傑主編，2007，《北客居發現臺北客家庄：建築陶雕模型專刊》。臺北：臺北縣文化局。
- 臺北市文獻委員會，1983，《臺北市臺北文物》。臺北：成文。
- _____，1986，《臺北文獻》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 臺北縣客家公共事務協會，2000，《落地生根好所在－臺北縣的客家人》。臺北：客家臺灣文史工作室。
- 臺北縣政府研究發展考核室編，2005，《進步·北縣－1997~2005 臺北縣政府施政專輯》。臺北：臺北縣政府。
- 臺灣銀行經濟研究室編，1997，《臺案彙錄》。南投：臺灣省文獻委員會。
- _____，1999，《臺灣私法物權編》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 臺灣總督府臨時臺灣土地調查局繪，2007，《臺灣堡圖》。臺北：遠流。
- 趙振績著，陳美桂編輯，1987，《臺灣區族譜目錄》。桃園：臺灣省各姓歷史淵源發展研究學會。
- 劉澤民編，2004，《臺灣總督府檔案平埔族關係文獻選輯續編》。南投：國史館臺灣文獻館。
- 劉還月，2001，《臺灣客家族群史：移墾篇（上）》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 蔣毓英纂修，2012，《台灣府志》。北京：線裝書局出版發行；新華經銷。

- 蔡丁財總編輯、顏上中執行編輯，2002，《新店人的歷史》。臺北：新店市公所。
- 鄭懿瀛文字撰稿，2005，《三重市志續編》。臺北：三重市公所。
- 樹林市志編審及諮詢委員會編，2010，《樹林市志》。臺北：樹林市公所。
- 蕭新煌、黃世明，2001，《臺灣客家族群史「政治篇」(下)》。臺北：臺灣省文獻委員會。
- 戴德發監修、盛清沂總纂，1985，《臺北縣志：開闢志》。臺北：臺北縣文獻會。
- 戴寶村、溫振華，1998，《大臺北都會圈客家史》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 薛化元、翁佳音總編纂，1997，《萬里鄉志》。臺北：臺北縣萬里鄉公所。
- 鍾明盛主編，陳俊仁等主筆，2000，《平溪之美：天燈民俗文化產業史》。臺北：臺北縣平溪鄉公所。
- 鍾溫清總編纂，2002，《瑞芳鎮誌》。臺北：臺北縣瑞芳鎮公所。
- 藍鼎元，1977a，《平臺紀略》。臺北：文海。
- _____，1977b，《東征集》。臺北：文海。
- 蘆洲鄉志編纂委員會，1993，《蘆洲鄉志》。臺北：臺北縣蘆洲鄉公所。

(2) 專書論文

- 尹章義，1991，〈開拓漢人移民史研究的新領域—為陳亦榮的新書寫序〉。《清代漢人在臺灣地區遷徙之研究》。臺北：東吳大學。
- _____，1998，〈從瞭解到尊重—臺灣歷史研究法舉例〉。《探勘臺灣文化論文集》。臺北：實踐大學。
- 丘昌泰，2009，〈臺灣客家族群的社團參與與族群認同〉。頁 3-24，收錄於江明修、丘昌泰等編，《北臺灣文史踏查》。臺北：原民文化。
- 江明修，2000，〈各國公民社會組織與客家社團之發展〉。頁 1-36，收錄於梁榮茂、黃子堯編，《「政府行政與客家文化」客家文化行政研討會論文集》。臺北：臺北市政府民政局。
- 曾喜城，2000，〈再造臺北客家文化的風華〉。頁 69-76，收錄於梁榮茂、黃子堯編，《「政府行政與客家文化」客家文化行政研討會論文集》。臺北：臺北市政府民政局。
- 蕭新煌、黃世明，2000，〈臺灣地方社會與客家政治力：客家族群派系的類型、發展及限制〉。頁 144-177，收錄於徐正光主編，《第四屆國際客家學研討會論文集：歷史與社會經濟》。臺北：中央研究院民族學研究所。

薛雲峰，2000，〈臺北市的豆漿店〉。頁 115-130，收錄於梁榮茂、黃子堯編，「政府行政與客家文化」客家文化行政研討會論文集。臺北：臺北市政府民政局。

(3) 期刊論文

尹章義，1981，〈臺北平原拓墾史研究(1697-1792)〉。《台北文獻》53、54 期合刊：1-190。

_____，1982，〈臺灣北部拓墾初期「通事」所扮演之角色及其功能〉。《台北文獻》59、60 期合刊：97-251。

_____，1984a，〈方志體例的創新與新史料的運用—以新莊志為例〉。《漢學通訊》3(3)：147-149。

_____，1984b，〈臺北市二十方古蹟碑文之商榷—兼論台灣古蹟史實研究之危機〉。《臺北文獻》67：1-21。

_____，1985a，〈清修臺灣方志與近卅年所修方志之比較研究〉。《漢學研究》3(3)：233-265。又收錄於 1989，《臺灣開發史研究》，臺北：聯經出版公司。

_____，1985b，〈閩粵移民的協和與對立—以客屬潮州人開發臺北以及新莊三山國王廟的興衰史為中心所做的研究〉。《台北文獻》74：1-27。又收錄於 1989，《臺灣開發史研究》。臺北：聯經出版公司。

_____，1988，〈臺灣開發史的階段論和類型論〉。《漢聲雜誌》19：84-95。另收於 1989，《輔仁歷史學報》(1)。又收於 1990，《臺灣史研究會論文集第二集》。臺北：臺灣史研究會出版。

_____，1989，〈臺北盆地的開發〉。《漢聲雜誌》20：100-111 頁。

_____，1997a，〈六堆黨和義民黨的啟示—客家組黨今不如昔〉。《客家雜誌》84：23-25。

_____，1997b，〈臺灣客家史研究的回顧與展望〉。《臺灣文獻》48(2)：7-19。又收於《客家雜誌》85-89 期連載，客家雜誌社。

_____，1998，〈臺灣族群研究的回顧與展望〉。《歷史月刊》。

_____，1999a，〈臺灣的族群問題與政治版圖—舊瓶老酒的「新台灣人論」〉。《新》(75)。

_____，1999b，〈臺灣族群關係與地方開發之比較研究—以臺北地區與高屏地區為例〉。《客家文化研究通訊》2：7-10。

_____，2002，〈臺灣客家史研究的回顧與展望〉。《客家研究輯刊》21：1-10。

- _____，2004a，〈「神豬」考釋—肥豬變神化的故事〉。《歷史月刊》199：15-21。
- _____，2004b，〈從保護動物觀實看神豬習俗〉。《2004年動物保護公共論壇論文集》：31-37。
- _____，2006，〈動物保護：「神豬」考釋—肥豬變神化的故事〉。《鄉間小路》32(2)：72-73。
- _____，2010，〈天地會在林爽文事件中所扮演的角色—以臺北土城大墓公的起源為中心所做的探索〉。《臺北文獻》174：208-238。
- _____，2012，〈從天地會「賊首」到「義首」到開蘭「墾首」—吳沙的出身以及「聚眾奪地、違例開邊」的藉口〉。《臺北文獻》181。
- 老舍，1988，〈臺北市政府客家人的地位及影響力〉。《客家風雲雜誌》4：21-23。
- 吳中杰，2000，〈臺灣漳州客家與客語〉。《客家方言研究》4：475-488
- 吳家桶，1993，〈客家人美德表露無遺—臺北市新店市客屬協會活動報導〉。《客家雜誌》38：60。
- 吳勳，1991，〈臺灣大學客家社成立囉！〉。《客家雜誌》13：75。
- 呂進福，1988，〈板橋客屬會成立二週年〉。《客家風雲雜誌》14：79。
- 李貴盛，1993，〈莫讓客家社團成老年茶會—記臺北市新竹縣同鄉會第三屆第三次大會之一幕〉。《客家雜誌》35：28-29。
- 林一雄，1987，〈臺北市崇正會成立〉。《客家風雲雜誌》3：73。
- _____，1988，〈臺北城客家村〉。《客家風雲雜誌》5：53-54。
- 林添福，1988a，〈臺北客家族之三：他們心裡都有一首山歌—張來與「青年公園長青會」〉。《客家風雲雜誌》9：23-25。
- _____，1988b，〈臺北客家團契舉辦古蹟巡禮〉。《客家風雲雜誌》13：80。
- 客家雜誌編輯部，1991a，〈新店市中原客屬協會發揮愛心慷慨解囊〉。《客家雜誌》16：74。
- _____，1991b，〈大臺北八十年褒忠義民爺祭典〉。《客家雜誌》18：55。
- _____，1991c，〈臺北市「苗栗縣同鄉會」重整案確立〉。《客家雜誌》18：70。
- 洪惟仁，1989，〈「末代」客家人—三芝客家方言調查紀行〉。《客家風雲雜誌》18：68-73。
- 秋年，1989，〈北市客家自強會成立〉。《客家風雲雜誌》19：77。
- 張瑞樑，1993，〈大臺北褒忠義民爺祭典概述〉。《客家雜誌》40：60。

- 張義品，1991，〈板橋市客屬會客家民謠班傳承文化，欣見有成〉。《客家雜誌》20：77。
- 張義品編，1990，〈臺北縣板橋市客屬會成立四週年紀念大會〉。《客家雜誌》12：74。
- 郭春林，1991，〈大臺北八十年義民爺祭典活動〉。《客家雜誌》20：77-78。
- 陳文和，1989，〈參與爆炸！？客家人投入臺北市選舉分析〉。《客家風雲雜誌》21：14-22。
- 陳石山，1990，〈臺北市新竹同鄉會舉辦象山之旅活動〉。《客家雜誌》12：78。
- _____，1991，〈世界客屬總會與臺北市、縣各客屬社團聯誼記實〉。《客家雜誌》17：58-59。
- 陳康宏，1998a，〈臺灣客家社團的概況研究（上）〉。《客家雜誌》93：11-16。
- _____，1998b，〈臺灣客家社團的概況研究（下）〉。《客家雜誌》94：50-52。
- 陳群翔，1989a，〈臺北義民祭典在青年公園舉行〉。《客家風雲雜誌》20：78。
- _____，1989b，〈臺北縣客家崇正會成立〉。《客家風雲雜誌》22：82。
- 彭鑫，1988a，〈臺北客家族之四：何處是「客家」？—四十萬臺北客家人的分佈〉。《客家風雲雜誌》9：26-27。
- _____，1988b，〈臺北市首度義民祭典功德圓滿〉。《客家風雲雜誌》11：76-77。
- 黃子堯、張義品編輯，1992a，〈雙和地區成立劉盛良後援會〉。《客家雜誌》30：6。
- _____，1992b，〈土城客家民謠研習班歡迎報名〉。《客家雜誌》31：6。
- _____，1992c，〈臺北縣泰山鄉成立客屬會〉。《客家雜誌》31：6。
- 黃子堯等編輯，1993a，〈大臺北客家調查〉。《客家雜誌》35：8。
- _____，1993b，〈臺北市苗栗縣同鄉會會員大會熱鬧煎煎〉。《客家雜誌》36：10。
- _____，1993c，〈新店市客屬協會舉辦民謠聯誼康樂晚會〉。《客家雜誌》37：11。
- _____，1993d，〈籌備大臺北八十二年褒忠義民爺祭典〉。《客家雜誌》37：11。
- _____，1993e，〈臺北縣板橋市客屬會辦客家民謠研習班〉。《客家雜誌》37：12。
- _____，1993f，〈臺北市客家自強會發起前往義民廟祭典〉。《客家雜誌》38：17。
- _____，1993g，〈大臺北八十二年慶讚中元〉。《客家雜誌》38：20。
- _____，1993h，〈臺北縣新店市客屬協會成立週年舉行會員大會〉。《客家雜誌》41：9。
- 黃恒秋編輯，1992a，〈臺北市嘉應五屬同鄉會七屆一次理監事聯席會議 1992.2.29

- 舉行〉。《客家雜誌》22：12。
- _____，1992b，〈北市客家自強會會員大會〉。《客家雜誌》23：9。
- _____，1992c，〈北縣中原客屬會自強活動〉。《客家雜誌》24：7。
- _____，1992d，〈臺大文化週〉。《客家雜誌》24：8。
- _____，1992e，〈大臺北慶祝義民節暨中元祭典〉。《客家雜誌》26：7。
- _____，1992f，〈臺北客家歌謠班招生〉。《客家雜誌》28：8。
- _____，1992g，〈北市民謠忠義班〉。《客家雜誌》28：9。
- _____，1992h，〈北區聯庄義民祭典〉。《客家雜誌》28：11。
- _____，1992i，〈「臺北縣新店市客家協會」成立大會〉。《客家雜誌》29：10。
- _____，1992j，〈臺北縣樹林鎮客屬會成立大會功德圓滿〉。《客家雜誌》29：10。
- 楊長鎮，1988，〈臺北客家族之二：速描一個臺北客家家庭—孫源生和他的家人〉。
《客家風雲雜誌》9：19-22。
- 董忠司，1991，〈臺北市、臺南市、鹿港、宜蘭等四個方言音系的整理與比較〉。《新竹師院學報》5：31-64。
- 臺北市府客家事務委員會，2002，〈北市馬英九市長上任滿四年「重要客家事務施政成果」〉。《客家》14：70-71。
- _____，2005，〈走尋南區臺北客家街〉。《客家文化季刊》12：44-47。
- 劉宗明，1990a，〈讓我們攜手再出發吧！（臺北北區客家會第五屆大會）〉。《客家雜誌》11：90。
- _____，1990b，〈臺北市北區客家聯誼會大會〉。《客家雜誌》12：80-81。
- 鍾林、邱秀年，1988，〈臺北客家族之一：客家人才點將〉。《客家風雲雜誌》9：14-18。

(4) 會議論文

- 尹章義，1990，〈臺灣移民開發史上與客家人相關的幾個問題〉。論文發表於「第四屆中國海洋發展史研討會」，臺北：中央研究院中山人文社會學研究所。論文刊於該會議論文集，頁259-282，另分別收入1990，《輔仁歷史學報》2：77-94及1990，《客家雜誌》(補題為「誰最早來臺灣？」)31：64-78。並轉載於1990，《中原週刊》(677-782)。又收於《臺灣史研究論文集第三集》：211-234。
- _____，1995，〈地方志修纂的理論與實務—以新莊志、新店志、泰山志、五股志為例所做的說明〉。論文發表於「臺灣光復後修纂地方志研討會」，臺北：中華民國史料中心。又收於1996，《中國現代史專題研究報告》。臺北：中華民國

史料研究中心。

_____，1998，〈多元社會的調節機制〉。論文發表於「族群臺灣：族群臺灣社會變遷研討會」，臺北：台灣省文獻會。

_____，2010，〈真理大學：馬偕(偕叡廉, George Leslie Mackay, 1844.03.21-1901.01.04)檔案的史料價值〉。論文發表於「臺灣古文書與歷史研究學術研討會論文集」，臺中：逢甲大學出版社。

張屏生，2001，〈從閩客方言的接觸談語音的變化—以台北縣石門鄉的武平客家話為例〉。論文發表於「第7屆國際暨第19屆全國聲韻學學術研討會」，臺北：國立政治大學語言學研究所、中國文學系主辦，2001年5月26-27日。又收錄於《聲韻論叢》第十一輯，頁217-241。

陳世松、劉義章，2006，〈劇烈社會變動下都市客家文化走向探討—以成都沙河客家為中心兼與香港客家作對比考察〉。論文發表於「族群、歷史與文化亞洲聯合論壇：人物與地域研究研討會」，桃園：國立中央大學客家學院，2006年12月2-3日。

彭維建，2004，〈政黨輪替後客家運動之語藝觀察—以2003考試院閩南語試題為例〉。論文發表於「臺灣客家運動與社會發展研討會」，臺北：臺北市客家文化會館、臺灣客家公共事務協會，2004年12月18-19日。

(5) 博、碩士論文

石育民，2005，《臺北市古亭地區客家空間文化意象之研究—以南昌路、同安街一帶為例》。臺北：中國文化大學市政暨環境規劃學系碩士論文。

吳中杰，1999，《臺灣福佬客分布及其語言研究》。臺北：國立臺灣師範大學華語文教學研究所碩士論文。

吳佳欣，2008，《臺北縣客家文化園區行銷策略之研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。

吳孟儒，2008，《客家文化行銷之探討—以「臺北義民 20」為例》。臺北：中國文化大學新聞研究所碩士論文。

吳蘊蓁，2012，《都市客家隱形化現象之析探—以中壢市為例》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。

李珺樺，2010，《臺北縣客家社團部門互動與網絡分析之研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。

- 李雲月，2010，《客語能力認證考試政策與國小客語教育中語言位階之研究—以臺北二都國小學生為個案》。臺北：國立臺灣師範大學臺灣文化及語言文學研究所在職進修碩士班碩士論文。
- 林雅雯，2000，《兒童母語教學活動與社會支持之研究—以臺北縣國小客語教學為例》。臺北：中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 邱郁芬，2012，《臺北市客家文化治理策略之研究—以客家文化主題公園為例》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。
- 洪梅菁，2007，《高雄都會地區客家族群遷移經驗及身分認同之探討》。高雄：國立高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。
- 孫光興，2007，《民眾參與藝文活動之動機與休閒體驗之研究—以臺北縣客家文化園區為例》。彰化：大葉大學休閒事業管理學系碩士班碩士論文。
- 張又千，2005，《都會區客語生活學校之個案研究》。臺北：國立臺北市立師範學院課程與教學研究所碩士論文。
- 張介立，2007，《臺北縣客家社會團體推動客家文化活動現況與問題之研究》。臺北：國立臺灣師範大學社會教育與文化行政碩士學位班碩士論文。
- 梁玉青，2002，《臺北縣三芝鄉福佬客的閩南語語音研究》。彰化：國立彰化師範大學國文學系碩士論文。
- 陳錦田，2002，《客語課程與教學之行動研究—從臺北縣國小客家籍學生的認同與理解出發》。臺北：國立臺北師範學院課程與教學研究所碩士論文。
- 彭維建，2005，《行政院客家委員會之關鍵公眾管理效果初探—以大臺北地區客家族群為觀察對象》。臺北：輔仁大學大眾傳播所碩士論文。
- 黃先光，2007，《臺北市客語傳承計畫評估之研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 葉日嘉，1995，《兩岸客家研究與客家社團之政治分析：以「世界客屬懇親大會」為中心》。臺北：中國文化大學中國大陸研究所碩士論文。
- 廖郁雁，2007，《非營利組織執行客語政策之角色研究--以臺北市為例》。臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
- 廖晨佐，2008，《都市客家的族群性—以臺北市通化街為例》。桃園：國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 鄭水萍，2005，《臺灣村廟到「都市型移民廟宇」社會空間結構的變遷：以高雄市

澎湖移民與移民廟為例》。高雄：國立高雄大學都市發展與建築研究所碩士論文。

黎淑卿，2010，《親子語言互動對客語學習成效之影響—以基隆地區國小學生為例》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。

賴彥澄，2012，《客家族群都會隱形化與公民參與—以臺北市為例》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。

鍾丰秀，2008，《臺北縣客家文化園區營運策略之研究》。臺北：國立臺灣師範大學社會教育學系碩士論文。

(6) 其他

中國文化大學市政暨環境規劃研究所，2003，《臺北市南昌街與同安街客家族群遷移史研究案》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

_____，2005，《臺北市北區之相關區域客家族群遷移史研究案訪談實錄》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

尹章義，1989，〈《渡台悲歌》出版的意義〉(書評)。民生報，書評周刊。

_____，1993，〈誰先開發臺灣—客家人？福佬人？〉。聯合晚報，天地版專欄，12月2日。

_____，1994a，〈客家人，不要做門神族群—朝野各黨都未照族群比例分配資源，客家族群得不到應有利益〉。中國時報，第十一版，7月30日。

_____，1994b，〈只要尊重不要融合—台灣省籍、語群、族群矛盾的省思〉。中國時報，第十一版，10月28日。

邱榮裕，2011，《傳承與創新—臺北市政府推展客家事務十週年紀實(民國 88 年至 98 年)》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

故鄉市場調查股份有限公司，2001，《臺北市客家人口暨客家產業調查研究案》。臺北市政府民政局委託研究報告。

梁世武，2003，《臺北都會區客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。

陳雪雲、黃明月、陳仲彥，2004，《全國文史工作團體分區調查計畫—第一區：臺北市、臺北縣、基隆市、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、連江縣》。行政院文化建設委員會委託研究報告。

博瑞歐媒體整合有限公司，2009，《臺北市客家文化主題公園營運管理研究規劃

案》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

楊文山，2004，《全國客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。

_____，2008，《全國客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。

_____，2011，《全國客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。

臺北市客家文化主題公園，2011年11月20日，取自
<http://www.thcp.org.tw/index.php?routing=Index&action=index>。

鄭天澤，2002，《全國客家社團基礎資料調查與登錄研究報告》。行政院客家委員會委託研究報告。

(七)「經濟、產業與觀光」研究文獻

(1) 專書

- 尹章義，1980，《新莊發展史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1981，《新莊(台北)平原拓墾史》。臺北：新莊市公所。
- _____，1983，《張士箱家族移民發展史》。臺北：張士箱家族拓展史研纂委員會。
- _____，1988，《臺灣近代史論》。臺北：自立晚報。
- _____，1989，《新莊政治發展史》。臺北：新莊市公所。
- _____，2003，《臺灣客家史研究》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 尹章義、洪健榮、李逸峰，1997，《五股志》。臺北：五股鄉公所。
- 尹章義、閻萬清、洪健榮，1994，《泰山志》。臺北：泰山鄉公所。
- 尹章義編纂，1994，《新店市誌》。臺北：新店市誌編纂委員會。
- _____，2006，《新店市志》。臺北：新店市公所。
- 王甫昌，2003，《當代臺灣社會的族群想像》。臺北：群學。
- 王國璠主修，1983，《臺北市發展史(四)》。臺北：臺北市文獻委員會。
- 朱燕華、張維安編，2001，《經濟與社會：兩岸三地社會文化的分析》。臺北：生智。
- 林正修，2000，《臺北市第五屆客家文化節成果專輯》。臺北：臺北市政府民政局。
- _____，2001，《臺北市第六屆客家文化節成果專輯》。臺北：臺北市政府民政局。
- 林素蓮修，2003，《臺北縣客家文化》。臺北：新北市文化局。
- 邱彥貴，2007，《臺北縣雙和客家：古往今來》。新北：新北市政府文化局。
- 邱彥貴、吳中杰，2001，《臺灣客家地圖》。臺北：貓頭鷹。
- 邱彥貴、吳中杰、廖倫光等，2006，《臺北縣客家文化園區展示研究》。臺北：臺北縣文化局。
- 邱彥貴著、杜福安繪，2006，《北客流 臺北客家故事》。臺北：臺北縣政府文化局。
- 俞龍通，2008，《文化創意 客家魅力：客家文化創意產業觀點、策略與個案》。臺北：師大書苑。
- _____，2012，《亮點客家：台灣客家文化創意產業之路》。臺北：師大書苑。
- 客家委員會，2002，《新客家美食主義》。臺北：客家委員會。
- 客家報系文化事業製作，2003，《臺北客家風情：文化古蹟巡禮》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 范揚松，1997，《客家發展研討會議：客屬企業成長與發展策略芻議》。臺北：臺北

- 市政府民政局。
- 徐正光主編，1991，《徘徊於族群與現實之間—客家社會與文化》。臺北：正中書局。
- _____，1998，《臺北客家街路史》。臺北：臺北市政府民政局。
- _____，2000，《「政府行政與客家文化」客家文化行政研討會議論文集》。臺北：臺北市政府民政局。
- _____，2002，《臺北義民廟：義民廟在臺北市設立之可行性探討》。臺北：臺北市政府。
- _____，2007，《台灣客家研究概論》。臺北：行政院客家委員會。
- 張清泉，2010，《臺灣客家文化與地方茶產業的延革、創新與應變研究》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 張維安，2000a，《臺灣客家族群史：產經篇》。南投：臺灣省文獻委員會。
- _____，2000b，《臺灣客家族群史產經篇訪談紀錄：產經篇》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 張震鐘，2012，《臺北市文山區客家族群的伯公信仰與建築》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 梁榮茂編，1998，《看見臺北客家：第三屆臺北市客家文化節系列活動：客家發展研討會議論文集》。臺北：臺北市民政局。
- 莊華堂，1997，《客家發展研討會議：傳承、突破與發展—從當前客家文化的危機看客家文化的再生》。臺北：臺北市民政局。
- 陳良潮，1997，《台灣產業與族群文化發展關係試析：客家發展研討會議》。臺北：臺北客家公共事務協會。
- 陳宗仁、黃子堯，2008，《行到新故鄉：新莊、泰山的客家人》。新北：新北市政府客家事務局。
- 陳運通，2005，《客家菁英》。臺北：作者自行出版。
- 黃義、力譚堂整合行銷股份有限公司編輯，2010，《客家新妝》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- 廖倫光，2004，《大漢溪流域的三峽莊》。臺北：行政院客家委員會。
- _____，2009，《臺北縣客家系列—東北角客家調查記事》。新北：新北市政府客家事務局。
- _____，2011，《新北市板橋土城的客家人》。新北：新北市客家事務局出版。

- _____，2012a，《新北市南部近山地區客家行腳》。新北：新北市客家事務局出版。
- _____，2012b，《五寮客家的山林懇拓故事：打造北北基客家第一庄》。新北：新北市客家事務局出版。
- _____，2012c，《萬里金山汐止客家巡禮》。新北：新北市客家事務局出版。
- 臺北市客家公共事務協會、臺北縣客家公共事務協會編，2002，《臺北盆地客家墾拓發展史—論文彙編》。臺北：臺北市客家公共事務協會、臺北縣客家公共事務協會。
- 臺北市政府民政局，2000，《美食圖譜，記憶客家在臺北》。臺北：臺北市政府民政局。
- 臺北市政府客家事務委員會，2002，《臺北客家人文腳蹤》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。
- _____，2006，《臺北區客家族群史》。臺北：臺北市客家事務委員會。
- 臺北縣文獻委員會編纂，1985，《臺北縣志：開闢志》。臺北：臺北縣文獻會。
- 劉還月，1997，《臺灣產業誌》。臺北：常民文化。
- 潘朝陽、邱榮裕，2004，《客家風情—移墾、產業、文化》。臺北：臺北市客家事務委員會。
- 葉倫會，2005，《臺北城的故事 = Taipei story》。臺北：溫送珍。
- _____，2007，《真情實話：溫送珍訪談錄：溫送珍訪談錄》。臺北：蘭臺。
- _____，2008，《台灣義民廟的故事之臺北市客家義民祭》。臺北：博客思。
- _____，2010，《臺灣客家人的故事》。臺北：普林特。
- 鄧榮坤、李勝良，1997，《臺灣新客家人：客家人在台灣三百年的生活史》。臺北：臺北客家文化推廣中心。
- 蕭新煌、黃世明，2001，《臺灣客家族群史》。南投：臺灣省文獻委員會。
- 戴寶村、溫振華，1998，《大臺北都會圈客家史》。臺北：臺北市文獻委員會。

(2)專書論文

- 王嵩山，2002，〈「客人之家」：文化園區的流離視野〉。頁 370-376，收錄於張維安主編，《客家公共政策研討會論文集》。臺北：行政院客家委員會。
- 丘昌泰，2009，〈臺灣客家的社團參與和族群認同〉。頁 4-23，收錄於江明修、丘昌泰編，《客家族群與文化再現》。臺北：智勝。
- _____，2010，〈探索臺灣都市客家的圖像〉。頁 1-15，收錄於江明修編，《客家城

- 市治理》。臺北：智勝。
- 張維安，2001，〈台灣客家族群的經濟活動〉。頁 169-180，收錄於朱燕華、張維安編，《經濟與社會：兩岸三地社會文化的分析》。臺北：生智出版公司。
- _____，2007a，〈台灣客家企業家探索：客家族群因素與金錢的運用〉。頁 21-44，收錄於丘昌泰、蕭新煌編，《客家族群與在地社會：台灣與全球的經驗》。臺北：智勝。
- _____，2007b，〈產業經濟篇〉。頁 132-151，收錄於徐正光編《台灣客家研究概論》。臺北：行政院客家委員會。
- _____，2008，〈以客家為方法〉。頁 401-418，收錄於張維安、徐正光、羅烈師編，《多元族群與客家：台灣客家運動二十年》。臺北：南天書局。
- _____，2010，〈族群記憶與台灣客家意識的形成〉。頁 135-160，收錄於莊英章、簡美玲編，《客家的形成與變遷（下）》。新竹：國立交通大學。
- 張維安、黃毅志，2000，〈台灣客家族群經濟的社會學分析〉。頁 21-46，收錄於張維安編，《台灣客家族群史產經篇》。南投：台灣省文獻委員會。
- 張榮舉，2002，〈臺灣客家政策與客家文化園區〉。頁 376-384，收錄於張維安主編，《客家公共政策研討會論文集》。臺北：客家委員會。
- 楊彥杰，2006，〈台灣北部的汀洲移民與定光古佛信仰—以淡水鄞山寺為中心〉。收錄於賴澤涵、傅寶玉編，《義民信仰與客家社會》。臺北：南天出版社。
- 薛雲峰，2000，〈臺北市的豆漿店〉。頁 115-130，收錄於梁榮茂編，《「政府行政與客家文化」客家文化行政研討會議論文集》。臺北：臺北市政府民政局。
- 劉還月，2010，〈探索臺灣都市客家的圖像〉。頁 1-15，收錄於江明修編，《客家城市治理》。臺北：智勝。
- 譚鴻仁、郭功臣，2006，〈第四章、產業生活〉。頁 215-246，收錄於徐勝一編，《臺北地區客家族群遷移史研究》。臺北：臺北市民政局。

(3)期刊論文

- 王志中，2009，〈騎小摺：尋訪客家先民遺跡〉。《客家文化季刊》28：8-13。
- 古文亮，2008，〈2008 客家文化節等消息〉。《客家文化季刊》24：32。
- 古國順，2008a，〈臺北大型節慶：客庄產業、文化窗口〉。《客家文化季刊》25：6-8。
- _____，2008b，〈義民文化在臺北發光〉。《客家文化季刊》26：6-8。
- 丘昌泰，2006a，〈臺灣客家族群的自我隱形化行為：顯性與隱性客家人的語言使用

- 與族群認同)。《客家研究期刊》創刊號：45-96。
- _____，2006b，〈臺灣都會客家的隱形化現象：臺北市與高雄市的比較研究〉。《客家研究期刊》2：23-38。
- _____，2008，〈開創臺北客家文化產業的藍海商機〉。《客家文化季刊》25：8-12。
- 江彥震，2008，〈臺北客家扶輪社把客家帶向國際〉。《客家文化季刊》25：19-21。
- 艾客，2010，〈我來自臺灣 來自客家：古又文跨界創意 驚艷國際舞台〉。《客家文化季刊》34：28-31。
- _____，2011a，〈六張犁到通化街—共下來厝街〉。《客家文化季刊》36：36-41。
- _____，2011b，〈台電大樓 5 號出口 輕裝上路遊公館—商圈結合客家主題公園，來場客家風味輕旅行〉。《客家文化季刊》38：36-43。
- 艾客、米芙、賴亭宇，2011，〈客家文化主題公園開園了〉。《客家文化季刊》37：18-25。
- 李青松、車成緯，2009，〈遊客對地方節慶活動認同之研究—以土城桐花節為例〉。《運動與遊憩研究》4(2)：73-92。
- 李美華，2013，〈族群媒體之組織文化與組織認同研究：臺灣客家電視臺的個案分析〉。《傳播與管理研究》12(2)：3-51。
- 李佩璇，2012a，〈台北故事館—藝術、文化、懷舊之旅：藏身英式建築中的客家故事〉。《客家文化季刊》39：35-37。
- _____，2012b，〈公園特區—客家主題公園好去處〉。《客家文化季刊》40：38-45。
- 林立庭，2012，〈公園特區—歡聚美好時光，盡在臺北市客家文化主題公園〉。《客家文化季刊》42：40-45。
- 宥寧，2011，〈古亭到公館—客家開墾歷史軌跡〉。《客家文化季刊》35：38-41。
- 思諾，2010a，〈知足惜福的鼎泰豐文化〉。《客家文化季刊》31：54-55。
- _____，2010b，〈客華臺北 文化傳續：2010 年臺北客家義民嘉年華〉。《客家文化季刊》34：16-21。
- _____，2011，〈雨後天晴 又是嘗筍好時節〉。《客家文化季刊》36：42-45。
- 客家文化季刊編輯部，2008，〈客庄產業，臺北都心探路〉。《客家文化季刊》26：32-37。
- _____，2009，〈2009 客家文化節〉。《客家文化季刊》30：28-31。
- _____，2012，〈封面說故事—2011 年客家文化節精采回顧〉。《客家文化季刊》39：

17-19。

范佳媛，2008a，〈古蹟巡旅：淡水鄞山寺 汀洲人常相憶〉。《客家文化季刊》24：32。

_____，2008b，〈品味客家禮讚、文化創意講堂、客電癮〉。《客家文化季刊》26：30-31。

徐萍，2010，〈2010 臺北客家文化節系列活動：長慶廟伯公生慶典活動熱鬧燈場〉。《客家文化季刊》31：4-5。

陳定銘、陳樺潔、游靖宇，2012，〈政府與客家社團協力指標之析探〉。《行政暨政策學報》54：41-82。

張容嘉、張維安，2010，〈客家文化園區政策分析：文化與產業結合的願景思維〉。《客家公共事務學報》創刊號：32-50。

張芷瑜，2011，〈熱鬧 V.S.靜謐－聽聞淡水、三芝的客家歲月〉。《客家文化季刊》37：40-45。

郭玫芬，2009，〈客家生命力：低調務實－鍾榮昌的客家管理哲學〉。《客家文化季刊》29：40-41。

康咏歆，2012a，〈公園特區－溫馨初秋在臺北市客家文化主題公園〉。《客家文化季刊》41：38-45。

_____，2012b，〈2012 臺北市客家文化節－客聲揚藝，賞玩客家風華〉。《客家文化季刊》42：9-11。

彭玉芝，2009a，〈客家生命力：太平洋自行車，滿載創意，前進世界舞台〉。《客家文化季刊》28：31-33。

_____，2009b，〈劉金霖走出樂活人生，沉浸臺北都會客家生活〉。《客家文化季刊》28：34-35。

葉倫會，2008，〈客家醫界大老在臺北〉。《客家文化季刊》25：25-27。

_____，2012a，〈大稻埕－老臺北的繁榮交會處：為生活打拼的客家痕跡〉。《客家文化季刊》40：34-37。

_____，2012b，〈萬新鐵路，洋溢客家克難精神：客家先民繁華臺北夢，從這裡開始〉。《客家文化季刊》41：34-37。

黃蕙娟，2010，〈2009 土城桐花節遊客之遊憩行為及效益認同度之探討〉。《運動與遊憩研究》5(1)：15-38。

- 黃義，2009a，〈客家主題公園：客家的願景，市民的期待〉。《客家文化季刊》27：50-53。
- _____，2009b，〈前進六推，看見客家開創力〉。《客家文化季刊》28：36-37。
- _____，2009c，〈封面故事：義民祭在臺北〉。《客家文化季刊》30：6-13。
- _____，2011，〈客家文化主題公園，讓臺北有客家〉。《客家文化季刊》38：18-23。
- _____，2012a，〈封面說故事－客家桐花祭 賞味五月雪：桐花紛飛時，客家醞釀味〉。《客家文化季刊》40：10-13。
- _____，2012b，〈封面說故事：臺北客家義民嘉年華－鄉親共下鬥熱鬧〉。《客家文化季刊》42：12-21。
- 詹苑渝，2009，〈客庄採購大街 SHOPPING 樂〉。《客家文化季刊》30：15-18。
- 蔡珮，2011，〈客家電視臺與臺北都會客家閱聽人族群認同建構之關聯性初探〉。《中華傳播學刊》19：189-231。
- 蔡淑賢，2012，〈臺灣文史發光熱 創辦南天傳承情－魏德文棄醫從文的人生價值〉。《客家文化季刊》39：24-27。
- 蔡淑賢、陳怡樺，2012，〈公園特區－客家文化主題公園嘻春去〉。《客家文化季刊》39：38-45。
- 楊沂璇，2010，〈2010 臺北客家文化節系列活動：三山國王信仰活動〉。《客家文化季刊》31：8-9。
- 楊昭景，2005，〈擺盪於傳統與創新之中－談客家飲食特色及發展方向〉。《中華飲食文化基金會會訊》11(3)：25-32。
- 楊昭景、邱文彬，2005，〈生存、覺知與存在：客家飲食內涵與發展〉。《餐旅暨家政學刊》2(1)：71-81。
- 臺北市客家事務委員會，2002，〈北市馬英九市長上任滿四年「重要客家事務施政成果」〉。《客家》149：70-71。
- 蔣雨農，2011，〈臺北遊好柿 秋收冬藏 柿柿如意〉。《客家文化季刊》38：14-15。
- 鄭淑芳，2012，〈客家人在臺北：嗡嗡辛勤如蜜蜂，散播客家文化種子－邱榮光，積極凝聚臺北客家情〉。《客家文化季刊》42：26-29。
- 鄭賢芬，2012，〈胸懷大志，玩社團創事業：蘇文龍豪氣干雲間，體現客家情〉。《客家文化季刊》41：24-27。
- 劉家豪，2012，〈從臺北發跡，跨足全臺灣的客家精神：邱義榮追本溯源的經營理

念》。《客家文化季刊》40：24-27。

劉惠月，2008，〈專訪—萬家香董事長 吳仁春〉。《客家文化季刊》26：38-39。

賴守誠，2008，〈食物的文化經濟與農鄉發展：義大利慢食運動及台灣客家飲食運動個案比較〉。《農業推廣學報》24：45-72。

蕭名芸，2011，〈2011 長慶廟伯公生慶典〉。《客家文化季刊》35：12-13。

謝職全，2009，〈客家生命力：十斤米，一罐豬油，古運臺勇闖臺北城〉。《客家文化季刊》27：37-39。

(4)會議論文

江明修、邱郁芬，2012，〈客家在大臺北地區的發展現況與未來〉。論文發表於「2012 臺北客家國際學術研討會」，臺北：財團法人臺北市客家文化基金會，2012 年 9 月 29-30 日。

陳定銘、陳瑋鴻，2012，〈都市化後客家面臨的挑戰與因應〉。論文發表於「2012 臺北客家國際學術研討會」，臺北：財團法人臺北市客家文化基金會，2012 年 9 月 29-30 日。

廖倫光，2003，〈三峽山客的產業發展歷程與建築型態之聯繫〉。論文發表於「2003 亞太客家文化節：客家·族群·多元文化研討會」，苗栗：苗栗縣政府文化局，2003 年 12 月 13-14 日。

賴守誠，2012，〈臺灣客家餐飲產業與客家飲食的品質建構：以大臺北地區的客家餐廳為例〉。論文發表於「2012 臺北客家國際學術研討會」，臺北：財團法人臺北市客家文化基金會，2012 年 9 月 29-30 日。

(5)博、碩士論文

王美璇，2007，《從韓國電視文化產業發展論客家電視台之經營策略研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。

王淑宜，2003，《三峽藍染啟動社區學習的策略之研究》。臺北：國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文。

石育民，2004，《台北市古亭地區客家空間文化意象之研究—以南昌路、同安街一帶為例》。臺北：中國文化大學市政暨環境規劃學系碩士論文。

朱惠玲，2013，《公私夥伴關係之研究：以 2011—2012 年新北市客家義民文化嘉年華為例》。臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士在職專班碩士論文。

朱國志，2011，《電視媒體與公共領域的互動：以客家電視台《村民大會》為例》。

- 苗栗：國立聯合大學客家語言與傳播研究所碩士論文。
- 車成緯，2008，《地方依附、社區意識與節慶活動認同之關係研究－以土城桐花節為例》。臺北：輔仁大學餐旅管理學系碩士論文。
- 李信漢，2007，《客家電視台族群政治分析》。臺北：國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 吳佳欣，2007，《臺北縣客家文化園區行銷策略之研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 吳孟儒，2008，《客家文化行銷之探討-以「臺北義民 20」為例》。臺北：中國文化大學新聞學研究所碩士論文。
- 邱郁芬，2012，《臺北市客家文化治理策略之研究：以臺北市客家文化主題公園為例》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。
- 林珮君，2004，《臺灣地區客家廣播電臺經營管理之研究》。臺北：國立政治大學廣播電視學研究所碩士論文。
- 林炯任，2008，《三峽藍染業的發展與蛻變》。新北：國立臺北大學民俗藝術研究所碩士論文。
- 林慧欣，2010，《客家電視台旅遊節目滿意度指標之研究》。高雄：國立高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。
- 姜尚禮，2010，《臺北縣客家文化園區經營績效評估之研究：以平衡計分卡觀點》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。
- 祝養廉，2011，《從地方治理觀點析探土城桐花節》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。
- 梁育甄，2010，《三峽藍染文化創意產業之藍海策略研究－以三角湧文化協進會為例》。臺北：中國文化大學市政暨環境規劃學系碩士論文。
- 徐巧昫，2008，《民眾觀賞客家電視台節目觀感之實證研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 徐幸君，2011，《戰後臺灣北部客家茶產業經營性格》。桃園：國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 孫光興，2006，《民眾參與藝文活動之動機與休閒體驗之研究－以臺北縣客家文化園區為例》。彰化：大葉大學休閒事業管理學系碩士論文。
- 陳月針，2003，《媒體與文化之對話－析論客家電視台未來發展方向》。臺南：南台

- 科技大學資訊傳播系碩士論文。
- 陳育正，2009，《地方文化產業協力治理之分析--以三峽藍染文化產業為例》。臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文。
- 陳瑞美，2005，《推動藍染藝術策略之研究—以三峽兩所小學為例》。嘉義：國立嘉義大學視覺藝術研究所碩士論文。
- 陳樺潔，2011，《新北市客家社團公民社會化之研究：CIVICUS 公民社會指標的初探》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 許芳容，2012，《客家文化元素應用於創意服飾商品開發之研究》。臺北：國立臺北教育大學文化創意產業經營學系碩士在職專班碩士論文。
- 張雅婷，2011，《客家電視台年度電視劇之客家形象分析》。新北：國防大學政治作戰學院新聞碩士班碩士論文。
- 張興傑，2008，《客家電視台溝通模式之研究：以哈伯馬斯公共溝通的觀點》。桃園：國立中央大學客家政治經濟與政策研究所在職碩士專班碩士論文。
- 葉韋岑，2008，《臺北市客家餐廳整合行銷傳播之研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 黃文珊，2004，《應用隱喻抽取技術挖掘品牌行銷創意：以客家電視為例》。臺北：世新大學傳播管理學研究所碩士論文。
- 黃博明，2011，《客家餐廳評鑑制度之檢視：新北市與苗栗縣個案分析》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。
- 曾曉煜，2007，《呵護客家語言與文化—論客家電視台之定位與節目策略》。嘉義：國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。
- 游惠文，2006，《三峽藍染文化產業行銷策略之研究》。臺北：國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班論文。
- 游靖宇，2010，《客家產業政策成效評估之研究》。桃園：國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 詹國勝，2009，《桃竹苗地區民眾之客家電視台的使用行為與收視評估研究》。新竹：國立交通大學傳播研究所碩士論文。
- 廖政期，2011，《應用 ZMET 技術探討客家電視台員工對於組織發展願景之研究》。臺北：世新大學傳播管理學研究所碩士論文。
- 廖晨佐，2008，《都市客家的族群性：以臺北市通化街為例》。桃園：國立中央大學

客家社會文化研究所碩士論文。

潘成旺，2009，《客家電視台對客家產業發展之影響》。屏東：國立屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文。

盧燕萍，2008，《客家電視台非新聞性節目呈現客家文化內涵指標之建構》。臺北：國立政治大學傳播學院碩士在職專班碩士論文。

謝晨馨，2012，《族群旅遊節目的再現分析—以客家電視台為例》。桃園：國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。

羅美香，2012，《客家社團社會資本與組織發展關聯之研究：以新北市板橋客屬會為例》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。

劉美容，2008，《寶島客家電台志工人力資源發展之研究》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。

劉家良，2011，《客家符號建構之研究—以桐花為例》。桃園：國立中央大學客家研究碩士在職專班碩士論文。

劉榮昌，2010，《戰後客家流行音樂的發展與形構》。桃園：國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。

賴彥澄，2012，《客家族群都會隱形化與公民參與—以臺北市為例》。桃園：國立中央大學客家政治與經濟研究所碩士論文。

鍾丰琇，2009，《臺北縣客家文化園區營運策略之研究》。臺北：國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士論文。

(6)其他

中國文化大學市政暨環境規劃研究所，2003，《臺北市南昌街和同安街客家族群遷移史研究案》。臺北市客家事務委員會委託研究報告。

_____，2005，《台北市北區之相關區域客家族群遷移史研究案訪談實錄》。臺北市政府客家事務委員會委託研究報告。

丘昌泰，2004，〈以新思維面對客家族群的「福佬化」與「隱形化」〉。2011年7月9日，取自：

http://enews.cc.ncu.edu.tw/enews/archives/news_haga/019/news_haga019.htm

辛晚教，1998，《地方設置客家文化園區可行性研究》。行政院文化建設委員會委託研究報告。

邱彥貴、吳中杰、廖倫光，2006，《台北縣客家文化園區展示研究》。臺北縣文化局

- 委託研究報告。
- 行政院客家委員會，2004，《93 年全國客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。
- _____，2006，《95 年度臺灣客家民眾客語使用狀況調查》。行政院客家委員會委託研究報告。
- _____，2007，《96 年度臺灣客家民眾客語使用狀況調查》。行政院客家委員會委託研究報告。
- _____，2008，《97 年度全國客家人口基礎資料調查研究報告》。行政院客家委員會委託研究報告。
- _____，2010，《98、99 年度臺灣客家民眾客語使用狀況調查》。行政院客家委員會委託研究報告。
- _____，2011，《99 年至 100 年全國客家人口基礎資料調查研究》。行政院客家委員會委託研究報告。
- 故鄉市場調查股份有限公司，2001，《臺北市客家人口暨客家產業調查研究案》。臺北市政府民政局委託研究報告。
- 徐勝一，2006，《臺北地區客家族群遷移史研究》。臺北市民政局委託研究報告。
- 財團法人台灣大學建築與城鄉研究發展基金會，1997a，《客家藝文活動中心規劃研究報告書》。臺北市民政局委託研究報告。
- _____，1997b，《客家文化會館規劃研究總結報告》。臺北市民政局委託研究報告。
- 張維安，2007，《台灣客家企業家的探索》。行政院客家委員會 96 年度獎助客家學術研究計畫論文。
- 黃紹恆，2012，《族群關係與產業發展(三之二)：日治中期(至 1930 年代為止)臺灣客家族群與樟腦業之研究》。行政院客家委員會 101 年度獎助客家學術研究計畫論文。
- 靳炯彬、廖慶星、葉明昇、吳牧臻，2012，《提升客家菜餚為國際美食策略模式之研究》。行政院客家委員會 101 年度獎助客家學術研究計畫論文。
- 博瑞歐媒體整合有限公司，2009，《臺北市客家文化主題公園營運管理研究規劃案》。臺北市客家事務委員會委託研究報告。
- 賴守誠，2006，《「客家菜」在台灣消費文化中的崛起與發展(1980 -2004)：以大眾文化產品的報導與推薦為中心探索》。行政院客家委員會 95 年度獎助客家學術

研究計畫論文。

劉智雄，2012，〈我們的客家人「台北客家人」—逐爛泥而居，台北客拚造新故鄉〉。

2012 年 5 月 28 日，取自：
<http://news.chinatimes.com/reading/110513/112012052800378.html>

臺北市客家委員會，2008，〈臺灣客家產業都心計畫〉。2008年9月24日，取自：

http://www.hakka.taipei.gov.tw/01hot_news/news-1.asp?id=20080924000001¤tPage=

臺北市政府客家事務委員會，2011，〈臺北市客家文化主題公園〉。2011年11月20

日，取自：<http://www.thcp.org.tw/index.php?routing=Index&action=index>

(7) 影音

客家電視台，2013，《高峰客家力》。網址：

<http://web.pts.org.tw/hakka/mealc/main.php?Channel=hakka&XMAENO=1368&XMORE=1>。

徐錦秀，2012，《2010 義民嘉年華》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。

陳春山，2012a，《客家論壇 3.客家產業的再生》。臺北：財團法人公共電視文化事業基金會。

_____，2012b，《客家論壇 5.新時代新管理(客家企業)》。臺北：財團法人公共電視文化事業基金會。

新北市政府，2003，《臺北縣客家文化園區客家影像集》。新北：新北市政府。

臺北市政府客家事務委員會，2012，《2010 臺北市客家文化節-藝綻客來活動剪輯》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。

劉蕙菁，2012，《2010 臺北市客家文化會館》。臺北：臺北市政府客家事務委員會。